Dosarul nr.5r-5403/2025;
4-25124929-12-5r-01092025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 noiembrie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sed. Ciocana
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Roman Mazureţ
Grefier Filoteia Anghel
Cu participarea reprezentantei agentului constatator, Eugenia Candu,

examinând în şedinţă judiciară publică, în limba română, cauza contravențională în baza contestației depuse de petiționarul ***** ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. SVM 01014555 din 02 august 2025, încheiat de către Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal al Republicii Moldova, în baza art. 287 alin. (8) lit.b) din Codul contravențional, cât și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale,-

a c o n s t a t a t :

La data de 02 august 2025, agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, Igor Biciuev, a emis asupra cauzei contravenționale, decizia fiind inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. SVM 01014555, prin care cet. ***** ***** a fost sancționat cu amendă în mărime de 1300 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 65000 (șaizeci și cinci mii) lei, cu obligarea acestuia de a scoate unitatea de transport marca ”*****” model ”*****” cu n/î *****, de pe teritoriul Republicii Moldova, în baza art. 287 alin. (8) lit. b) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 25 mai 2025, ora 16:00, la traversarea de către ***** ***** a PTF *****, s-a constatat nescoaterea în termen a mijlocului de transport cu n/î *****, fiind încălcat termenul de admitere temporară cu o perioadă mai mare de 30 de zile.

La data de 18 august 2025, petiționarul ***** ***** a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. SVM 01014555 din 02 august 2025, solicitând anularea acestuia și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional în temeiul art.441 alin. (1) lit.f) Cod contravențional, invocând că termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat. În context a menționat și faptul că, omisiunea agentului constatator de a indica expres data, ora și locul când a fost introdusă unitatea de transport pe teritoriul Republicii Moldova, face incidentă declararea nulității absolute de procesului-verbal cu privire la contravenție.

În ședința de judecată, petiționarul și avocata acestuia, Ludmila Goncearenco, fiind legal citați, nu s-au prezentat din motive necunoscute. Astfel, conducându-se de

prevederile art.455 alin.(3) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa părții petiționare.

Reprezentantul agentului constatator împuternicit în bază de procură, Candu Eugenia, în ședința de judecată a pledat pentru respingerea contestației ca fiind neîntemeiată. Aceasta a indicat că contravenția pentru care a fost sancționat ***** ***** este un continuă, astfel că termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională nu a expirat.

Aprecierea instanței:

Audiind poziția participantului la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată apreciază contestaţia ca fiind neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, reieşind din următoarele considerente.

Soluționarea chestiunii admisibilității contestației spre examinare:

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

De la bun început instanța reține că, de caz, contestația deferită spre soluționare se înscrie în categoria de cauze contravenționale atribuite spre examinare în competența instanței de judecată, în acord cu dispozițiile art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional.

La fel, se atestă că procesul-verbal și decizia de sancționare din 02.08.2025 au fost perfectate cu prezența lui *****i *****, fapt certificat prin semnătura ultimului la rubricile de rigoare. Respectiv, contestația a fost depusă în interiorul termenului prevăzut de lege.

În aceeași ordine de analiză, instanța reține că potrivit art. 448 alin. (8) Cod contravențional, pentru contestația depusă împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023.

La materialele cauzei, se regăsește nota de plată din 21.10.2025, prin care se confirmă că ***** ***** a achitat taxa de timbru în sumă de 200.00 lei.

Așadar, și la acest capitol instanța apreciază contestația ca fiind admisibilă spre examinare.

Cu referire la fondul cauzei:

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională. Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de

aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesulverbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Așadar, studiind materialele cauzei, instanța de judecată a constatat că, la data de 02 august 2025, agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, Igor Biciuev, a emis asupra cauzei contravenționale, decizia fiind inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. SVM 01014555, prin care cet. ***** ***** a fost sancționat cu amendă în mărime de 1300 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 65000 (șaizeci și cinci mii) lei, cu obligarea acestuia de a scoate unitatea de transport marca ”*****” model ”*****” cu n/î *****, de pe teritoriul Republicii Moldova, în baza art. 287 alin. (8) lit. b) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 25 mai 2025, ora 16:00, la traversarea de către ***** ***** a PTF *****, s-a constatat nescoaterea în termen a mijlocului de transport cu n/î *****, fiind încălcat termenul de admitere temporară cu o perioadă mai mare de 30 de zile.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate elementele necesare şi menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional. Așa fiind, procesul-verbal cu privire la contravenţie cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa, prin urmare, instanța respinge ca fiind formale și nejustificate argumentele contravenientului precum că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit contrar prevederilor legale.

Conform art. 287 alin. (8) lit. b) din Codul contravențional, omiterea scoaterii de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor şi a altor valori, prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligaţia de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal, omiterea returnării pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor şi a altor valori, scoase cu obligaţia de a fi returnate în termenele stabilite în actele referitoare la asumarea acestei obligaţii, nerespectarea măsurilor de politică economică şi a restricţiilor prevăzute la trecerea mărfurilor peste frontiera vamală, în lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii, pentru o perioadă mai mare de 30 de zile, se sancţionează cu amendă de la 1300 la 1500 de unităţi convenţionale, cu obligarea scoaterii de pe/returnării pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor şi valorilor respective, după caz.

În această ordine de idei, instanța de judecată precizează că, fapta reținută de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, Igor Biciuev, s-a manifestat prin ***depășirea termenului de admitere temporară a mijlocului de transport cu n/î *****, de pe teritoriul Republicii Moldova.***

În acest context, prevederile articolului 318 alin. (1) din Codul vamal nr. 95/2021 stabilesc că, în cadrul regimului vamal de admitere temporară, mărfurile străine destinate reexportului pot face obiectul unei utilizări speciale pe teritoriul vamal, cu scutire totală sau parţială de drepturi de import şi fără a fi supuse măsurilor de politică comercială, în condiţiile prevăzute de lege. Totodată, conform art. 427 alin. (19) din acelaşi cod, mijloacele de transport de uz privat pot rămâne pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sub regimul de admitere temporară pe o perioadă continuă sau întreruptă de cel mult 180 de zile într-un interval de 12 luni consecutive. La expirarea termenului prevăzut de lege, titularul regimului vamal este obligat să încheie regimul prin scoaterea mijlocului de transport de pe teritoriul vamal sau prin atribuirea unei alte destinaţii vamale prevăzute de legislaţie.

În corespundere cu prevederile art. 427 alin.(19) Cod vamal mijloacele de transport de uz privat, altele decât cele prevăzute la art. 319[1] pct. 3) lit. a) și b), pot rămâne pe teritoriul vamal sub regimul de admitere temporară pe o perioadă continuă sau întreruptă de 180 de zile într-un interval de 12 luni consecutive. Plasarea sub regimul de admitere temporară a mijloacelor de transport prevăzute în prezentul alineat, de către persoanele stabilite pe teritoriul vamal, se efectuează prin declararea verbală sau altă acțiune a mijlocului de transport, fără deținerea autorizației și cu exonerare de la prezentarea garanției. *Pentru mijloacele de transport neînmatriculate în Republica Moldova care au fost introduse pe teritoriul vamal al Republicii Moldova prin declarare prin acțiune până la momentul intrării în vigoare a prezentului cod, termenul de declarare prin acțiune de 180 de zile este calculat din data intrării în vigoare a prezentului cod.* Mijloacele de transport rutier înmatriculate în Ucraina pot rămâne sub regimul vamal de admitere temporară până la 1 august 2026 cu condiția obținerii de către cetățenii ucraineni a unui statut conform Legii nr. 270/2008 privind azilul în Republica Moldova.

Potrivit raportului privind traversarea frontierei de stat, anexat la materialele cauzei, autoturismul cu numărul de înmatriculare *****, înmatriculat în *****, a efectuat traversări ale frontierei de stat prin posturile vamale Leușeni (2030), fiind consemnate operațiunile de intrare și ieșire efectuate în perioadele indicate în raport, ultima dintre care datează cu 01.04.2020, fiind pe sensul de Intrare. Documentul conține data și ora fiecărei traversări, postul vamal, direcția deplasării, precum și identitatea inspectorului vamal care a procesat trecerea.

Din raportul privind traversarea frontierei de stat rezultă că mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare ***** a fost introdus pe teritoriul Republicii Moldova de către contravenientul ***** *****, acesta având calitatea de titular al regimului vamal de admitere temporară. Totodată, materialele cauzei nu conțin date privind încheierea regimului vamal prin scoaterea vehiculului de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova ori prin atribuirea unei alte destinații vamale prevăzute de legislație. Prin urmare, obligația legală de a încheia regimul vamal a rămas neexecutată după expirarea termenului maxim permis de lege.

Instanța reține că răspunderea prevăzută de art. 287 alin. (8) lit. b) din Codul contravențional are caracter obiectiv sub aspectul obligației vamale asumate de titularul regimului.

De altfel, din probatoriul administrat de agentul constatator, instanța apreciază cu certitudine neonorarea obligației asumate de contravenient la introducerea unității de transport pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, de a scoate unitatea de transport până la expirarea termenului maxim instituit de Lege în acest sens.

La rândul său, petiționarul a invocat doar pretexte declarative, convenționale, care nu răstoarnă caracterul obiectiv al împrejurărilor dovedite prin probatoriul administrator de agentul constatator din cadrul Serviciului Vamal, și care demonstrează că că ***** ***** nu a închis regimul vamal în modalitatea prevăzută de lege, nici până în prezent, *fiind în prezența unei contravenții continue.*

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului şi la stabilirea altor circumstanţe relevante pentru justa soluţionare a cauzei. Apreciind probele administrate prin prisma pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii acestora, iar în ansamblu – prin prisma suficienţei lor, instanţa constată că acestea se coroborează reciproc şi formează un sistem probator coerent, apt să confirme existenţa faptei contravenţionale şi vinovăţia contravenientului.

În rezumatul celor stabilite la caz, instanța nu poate înlătura constatările rezultate din actele oficiale întocmite de autoritatea vamală națională, cât și autoritatea vamală ucraineană, exclusiv în temeiul unor argumente convenționale ale reprezentantului contestatorului.

În consecinţă, instanţa constată că agentul constatator a stabilit în mod corect situaţia de fapt, a încadrat juridic fapta în baza art. 287 alin. (8) lit. b) din Codul contravenţional şi a aplicat sancţiunea în limitele prevăzute de lege. Argumentele invocate prin contestaţie nu sunt de natură să răstoarne prezumţia de legalitate şi temeinicie de care beneficiază actul administrativ contestat, acestea nefiind susţinute de probe care să infirme constatările rezultate din materialele dosarului.

Aşadar, instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia cet. ***** *****, existența circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice sancţiunea contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

Elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia să fie respinsă ca nefondată.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestația depusă de petiționarul ***** ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. SVM 01014555 din 02 august 2025, încheiat de către Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal al Republicii Moldova, în baza art.

287 alin. (8) lit.b) din Codul contravențional, cât și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale,- **ca fiind neîntemeiată**.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să fie remise Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Peşedintele şedinţei
Judecătorul Roman MAZUREŢ