Dosarul nr. 5r-4185/2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 decembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător - Sergiu Stratan
Grefieri - Ivan Bulgac, Olga Rotaru

examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia înaintată de Ion Muşchei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 2531/23 din 05 mai 2023 şi a deciziei de sancţionare nr. 2531/23 din 05 mai 2023, emisă în baza art. 287 alin. (5) din Codul contravenţional,

c o n s t a t ă :

La 23 mai 2023, Ion Muşchei a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 2531/23 din 05 mai 2023 şi a deciziei de sancţionare nr. 2531/23 din 05 mai 2023, emisă în baza art. 287 alin. (5) din Codul contravenţional.

În susţinerea contestaţiei a fost menţionat că fiind împuternicit de compania SRL „Vero-Nadina" în scopul introducerii în Republica Moldova a unui autotractor şi a unei semiremorci. La 22 iulie 2022 a importat autotractorul *****, cod VIN: *****şi Semiremorca ***** cod VIN: *****. Pentru devamare autocamionului şi a semiremorcii, au fost redirecţionate la Postul Vamal Cricova, fiind plasate sub regim vamal de tranzit pentru trei zile, iar pe parcursul deplasării mijlocelor de transport, ultimile s-au defectat, fiind defectate 2 acumulatoare şi o pană la motor. Dat fiind faptul că data la care a fost deschis trazitul a fost o zi de vineri, mijloacele de transport au început a fi reparate la 25 iulie 2022, luni, în ultima zi de valabilitate a regimului de tranzit şi din această cauză devamarea mijloacelor de transport a fost efectuată la 26 iulie 2022. În momentul prezentării mijloacelor de transport la Postul Vamal, reprezentanţii companiei „Vero-Nadina" SRL au prezentat explicaţiile privind cauza întârzierii mijloacelor de transport, anexând şi dovezile de rigoare, însă au fost întocmite doua porcese-verbale nr. 2531/23 şi 2532/23, la fel şi două decizii de sancţionare. Consideră că agentul constatator eronat a interpretat prevederile art. 44 alin. (2) din Codul contravenţionl şi urma să stabilească doar o singură sancţiune. Astfel, Ion Muşchei consideră abuziv procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare, solicitând anularea lor.

La 20 iulie 2023, şeful adjunct de birou al Biroului Vamal Centru, Vladimir Cebanenco a depus referinţă la contestaţia depusă de către Ion Muşchei, prin care a menţionat că la 26 iulie 2022, de către specialistul în domeniul vămuirii al SRL „Transimex", Valentina Levinski a fost depusă declaraţia vamală nr. 2080i43510, prin care SRL „Vero-Nadina", importă autovehiculul pentru tracţiune uzat, cu valoarea de 623275,43 lei. Mărfurle urmau a fi transportate în temeiul declaraţiei de tranzit nr. *****din 22 august 2022, destinaţia fiind stabilită la postul vamal 2080 Chişinău 2 (Cricova), cu termen limită până la 25 iulie 2022, şofer fiind Ion Muşchei. În cadrul examinării cauzei s-a constatat că mărfurile au fost prezentate la postul vamal, conform

permisului de intrare nr. 214234 din 26 iulie 2022, mai târziu de termenul stabilit. În rezultatul cercetărilor tuturor circumstanţelor expuse în sesizarea funcţionarului vamal, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 2531/23, în baza art. 287 alin. (5) din Codul contravenţional, iar prin decizia nr. 2531/23, dlui Ion Muşchei i-a fost aplicată amendă în mărime de 15 u.c., echivalentul a 750 de lei. Referitor la alegaţia contravenientului despre interpretarea eronată a art. 44 alin. (2) din Codul contravenţional, consideră că procesul-verbal a fost încomit cu respectarea prevederilor legale, iar agentul constatator corect a încadrat fapta comisă de către contravenient. Prin urmare, solicită respingerea contestaţiei depusă de către Ion Muşchei.

Agentul constatator în şedinţa de judecată a menţionat că susţine pe deplin referinţa depusă şi solicită respingerea contestaţiei depusă de către Ion Muşchei. La întrebarea instanţei despre al doilea proces-verbal, agentul constatator a menţionat că au fost 2 declaraţii vamale şi au fost întocmite două procese-vebale, posibil celălalt proces-verbal a fost distribuit altui judecător.

Contravenientul nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, însă prin cererea depusă, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. astfel, instanţa a considerat posibil examinarea cauzei în lipsa acestuia. Totodată, a solicitat aplicarea termenului de prescripţie de tragere la răspundere contravenţională.

Ascultând opinia participantului prezent la proces, analizând probatoriul administrat în această contestaţie prin prisma motivelor invocate, instanţa de judecată reţine următoarele aspecte.

Potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^{1} alin. (8).

Verificând respectarea termenul depunerii contestaţiei de către Ion Muşchei instanţa de judecată constată că aceasta este depusă la 23 mai 2023, iar procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare fiind întocmite la 05 mai 2023, însă luând în considerare că actele contestate au fost întocmite în lipsa contravenientului, iar dovada de recepţionare a acestora nu este la materialele cauzei, instanţa consideră că contestaţia a fost depusă în termen.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 403 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art.79 alin.(3), art.265, 287, 287^{1}, 287^{2} se examinează de Serviciul vamal.

Alin. (2) al aceluiaşi articol stabileşte că, sunt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni şefii birourilor şi posturilor vamale şi adjuncţii lor, şefii echipelor mobile.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Instanţa reţine că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 2531/23 din 05 mai 2023, agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, Andrei Profire a constatat că la 26 iulie 2022, de către specialistul în domeniul vămuirii al SRL „Transimex”, Valentina Levinski a fost depusă declaraţia vamală nr. 2080i43510, prin care SRL „Vero-Nadina”, importă autovehiculul pentru tracţiune uzat, cu valoarea de 623275,43 lei. Mărfurle urmau a fi transportate în temeiul declaraţiei de tranzit nr. *****din 22 iulie 2022, destinaţia fiind stabilită la postul vamal 2080 Chişinău 2 (Cricova), cu termen limită până la 25 iulie 2022, şofer fiind Ion Muşchei.

Drept urmare, agentul constatator a constatat că în acţiunile dlui Ion Muşchei sunt întrunite elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (5) din Codul contravenţional, astfel fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în valoare de 15 u.c. ceea ce constituie suma de 750 lei.

În acest context, instanţa de judecată consideră că, procesul contravenţional a fost pornit întemeiat, iar vinovăţia dlui Ion Muşchei în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (5) din Codul contravenţional, stabilită prin procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 2531/23 din 05 mai 2023 şi decizia de sancţionare nr. 2531/23 din 05 mai 2023, a fost dovedită în totalitate.

Conform prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia /persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Potrivit prevederilor art. 287 alin. (5) din Codul contravenţional, neprezentarea în termen organului vamal a mărfurilor, obiectelor şi altor valori aflate sub control vamal, transportate de la un organ vamal la altul, precum şi a actelor vamale şi altor acte asupra acestora, se sancţionează cu amendă de la 15 la 45 de unităţi convenţionale.

Din materialele cauzei instanţa de judecată constată existenţa procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 2531/23 din 05 mai 2023 şi decizia nr. 2531/23 din 05 mai 2023, potrivit căruia agentul constatator a constatat săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute la art. 287 alin. (5) din Codul contravenţional de către Ion Muşchei.

De altfel, circumstanţele constatate se confirmă şi prin: procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 2531/23 din 05 mai 2023 întocmit în privinţa dlui Ion Muşchei; decizia asupra cazului de contravenţie vamală nr. 2531/23 din 05 mai 2023; sesizare din 26 iulie 2022; copia declaraţiei primare PU130567926; copia documentului de tranzit; copia permisului de ieşire şi intrare în zona de control vamal nr. 214234; extras din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 6852 din 13 aprilie 2023; copia citaţiei; copie avizului.

În aceste circumstanţe, instanţa apreciază critic argumentele expuse în contestaţie precum că nu sunt probe care să confirme cele expuse în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi faptul că nu au fost aplicate prevederile art. 44 alin. (2) din Codul contravenţional.

Or, instanţa de judecată consideră că nu i s-a înrăutăţit situaţia contravenientului prin neaplicarea prevederilor art. 44 alin. (2) din Codul contravenţional, având în vedere că sancţiunea cumulată pentru ambele decizii este de 30 unităţi convenţionale. Prin urmare, deşi agentul constatator avea obligaţia, potrivit art. 444 din Codul contravenţional să întocmească un singur proces-verbal cu privire la contravenţie, cu indicarea sancţiunii în baza ambelor contravenţii, întocmirea a două procese-verbale distincte, în acest caz, nu înrăutăţeşte situaţia contestatarului şi nu poate fi considerată o încălcare esenţială, în temeiul art. 445 alin. (2) din Codul contravenţional, care să genereze nulitatea actelor contestate.

Instanţa explică că potrivit procesului-verbal cu privire la privire la contravenţie nr. 2531/23 din 05 mai 2023 şi decizia din 2531/23 din 05 mai 2023, dl Ion Muşchei a fost sancţionat în calitate de persoană fizică, or acesta nu a întreprins măsurile necesare pentru a prezenta mijloacele de transport în termen, fiind pasibil de răspundere contravenţională ca persoana fizică.

În acest sens, instanţa consideră neplauzibil motivul invocat de contestatar privind încălcarea termenului. Or, în situaţia în care autovehiculul s-a defectat, acest fapt urma a fi notificat organului vamal până la expirarea termenului. De fapt, explicaţia respectivă a fost făcută după ce agentul constatator s-a autosesizat cu privire la încălcarea comisă. Mai mult, copia facturilor fiscale prezentate nu probează că piesele procurate erau destinate pentru vehiculul în discuţie şi nici imposibilitatea deplasării cu piesele mai vechi.

Astfel, instanţa de judecată consideră că agentul constatator întemeiat a stabilit faptele contravenţionale comise de Ion Muşchei prin procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 2531/23 din 05 mai 2023 şi decizia din 2531/23 din 05 mai 2023 şi întemeiat a încadrat acţiunile în baza art. 287 alin. (5) din Codul contravenţional.

În acest context, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul verbal cu privire la contravenţie nr. 2531/23 din 05 mai 2023 şi decizia din 2531/23 din 05 mai 2023.

Concomitent, instanţa de judecată reţine că pentru contravenţia comisă contravenientului i-au fost stabilite sancţiuni în limitele prevăzută de Lege.

Cât priveşte invocarea termenului de prescripţie de tragere la răspundere contravenţională, instanţa menţionează că Ion Muşchei a fost sancţionat pe data de 5 mai 2023, adică în termenul de tragere la răspundere contravenţională.

Prin urmare, instanţa de judecată va respinge contestaţia înaintată de Ion Muşchei, din motivul netemeiniciei sale.

Călăuzindu-se de prevederile art. 395-396, 400, 448, 460-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge ca neîntemeiată contestaţia înaintată de Ion Muşchei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 2531/23 din 05 mai 2023 şi decizia din 2531/23 din 05 mai 2023, emisă în baza art. 287 alin. (5) din Codul contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Sergiu STRATAN**