Dosarul nr. 5r-3130/2023
4-23072855-12-5r-22052023

**DECIZIE**

29 februarie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Djeta Chistol
Grefier David Bulai, Cristina Cotiujanscaia
Cu participarea:
Avocatului Ludmila Bolocan
În lipsa:
Contravenientului Radic Bejenaru
Agentului constatator Dumitru Nuța

examinând în ședință publică recursul depus de către recurentul Radic Bejenaru împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 239483 din 04.05.2023 întocmită de către agentul constatator a INSP Dumitru Nuța de sancționare în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional,-

**c o n s t a t ă :**

Potrivit deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 239483 din 04.05.2023, emisă de către agentul constatator Dumitru Nuța, din cadrul INSP, Radic Bejenaru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 450 lei, pentru faptul că, la aceeași dată, ora 07:05, deplasându-se în mun. Chișinău, str. Ismail, 116, la volanul automobilului de marcă ***** de model Prius cu n/î ***** nu a cedat trecerea pietonilor ce traversau trecerea pietonală nedirijată.

La data de 18.05.2023, Radic Bejenaru a contestat decizia agentului constatator privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale seria/nr. DCA01033266 din 15.09.2021, solicitând anularea acesteia.

În motivare a invocat că, nu a comis fapta imputată, iar decizia emisă în privința sa nu este bazată pe careva probe.

În ședința de judecată, avocatul recurentului Radic Bejenaru, Ludmila Bolocan a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele

invocate.

Agentul constatator Dumitru Nuța, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, însă a depus o cerere de examinare a cauzei în lipsa sa.

***Audiind avocatul, studiind decizia contestată și materialele din dosarul contravențional prezentat în raport cu argumentele aduse în susținerea recursului înaintat, instanța de judecată reține următoarele.***

La caz, instanța de judecată a constatat că, potrivit deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 239483 din 04.05.2023, emisă de către agentul constatator Dumitru Nuța, din cadrul INSP, Radic Bejenaru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 900 lei, pentru faptul că, la aceeași dată, ora 18:00, deplasându-se în mun. Chișinău, intersecția str. M. Sfatul Țării – str. București, la volanul automobilului de marcă ***** cu n/î *****, nu a cedat trecerea pietonilor ce traversau trecerea pietonală nedirijată.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*.

În corespundere cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Studiind minuțios materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată observă că la caz, agentul constatator a omis să întocmească un proces-verbal cu privire la contravenție, cu toate că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenției este obligatorie, prin prisma art. 440 alin. (1) și art. 442 din Codul

contravenţional.

Obligația imperativă cu privire la întocmirea unui proces-verbal cu privire la contravenție, de către agentul constatator, derivă și din prevederile art. 451[1] din Codul contravențional, conform căruia *(1) În cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii: a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei; c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439[7].*

Astfel, la caz nu se atestă întrunirea cumulativă a condițiilor expuse în norma citată, or recurentul nu a recunoscut vina, fapt ce se confirmă prin lipsa semnăturii acestuia în decizia recurată și contestația înaintată.

Conform art. 451[2] alin. (1) Cod contravențional, ”(1) *Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include: g) declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvîrşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului*”.

Mai mult, deși legiuitorul a stabilit expres faptul că, decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator, poate fi emisă doar în cazul în care recurentul depune o declarație prin care recunoaște comiterea și acceptă constatările agentului constatator, obligația dată a fost omisă de către agentul constatator, or la materialele cauzei nu se regăsește un acord în acest sens, nefiind efectuate careva mențiuni în acest sens nici în decizia emisă, fapt ce denotă nerespectarea de către agentul constatator a prevederilor expuse supra.

În această ordine de idei, circumstanțele care l-au determinat pe agentul constatator să emită decizie privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 239483 din 04.05.2023, sunt neclare, de vreme ce, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional nu a acceptat constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției şi, respectiv, nu a recunoscut săvârșirea contravenţiei, care ar permite agentului constatator de a proceda în corespundere cu procedura simplificată de constatare şi examinare a contravenţiei, și anume în condițiile Capitolului VII, art. art. 451[1] – 451[4] din Codul contravenţional.

Așadar, în cazul supus examinării, agentul constatator urma să procedeze la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție, după care să acumuleze probele necesare și să examineze cauza contravențională în procedură generală sau

să întocmească un acord prin care contravenientul să recunoască constatările efectuate de către agentul constatator. Or, agentul constatator nu s-a prezentat în judecată pentru a-și argumenta poziția și explica faptul omiterii întocmirii unui proces-verbal cu privire la contravenție.

În atare situație, instanța de judecată determină că, la caz, decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, este una contrară prevederilor legale expuse supra.

În susținerea poziției sale, instanța de judecată elucidează că, decizia asupra cauzei contravenționale nu poate face dovada deplină a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, aceasta fiind doar actul prin care o persoană este sancționată de săvârșirea unei contravenții. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agent și consemnate în decizia asupra cauzei contravenționale nu are caracter absolut, mai ales în conjunctura în care, agentul constatator a omis să întocmească un proces verbal cu privire la contravenție.

Instanța de judecată reține că, prin emiterea unei decizii asupra cauzei contravenționalele în lipsa unui proces-verbal cu privire la contravenție sau a unui acord, nu doar că se afectează în mod esențial fondul cauzei, fapt ce constituie temei de anulare a deciziei adoptate, dar și s-ar putea leza dreptul făptuitorului la un proces echitabil, prevăzut la art. 6 CEDO, în sensul căruia acuzația trebuie să fie definită în termeni clari şi preciși pentru a exclude arbitrarietatea şi a-i oferi posibilitatea contravenientului să cunoască exact învinuirile ce îi sunt aduse, ca să-şi poată organiza apărarea într-un mod valabil și să accepte constatările agentului constatator.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit cu strictețe şi a cerut din rațiuni de securitate juridică a acuzatului, calificarea juridică a faptelor să fie stabilită de către organele abilitate în modul cel mai exact posibil.

În sensul art. 6 alin. (1) al Convenției, organul care examinează cauza în fond, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiţiei, nu poate fi întotdeauna înţeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părţilor. Instanţele naţionale sunt obligate să-şi motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligaţie de a se pronunţa asupra problemelor cele mai importante ridicate în speţă, a se vedea în acest sens cauza (Ruiz Torija şi Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 9 decembrie 1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 6 iunie 2006.

Potrivit art. $451^4$ Cod contravenţional, *(1) Recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepţiile prevăzute la prezentul capitol. (2) Instanţa de recurs poate adopta una din următoarele decizii: 1) să respingă*

*recursul şi să menţină decizia agentului constatator dacă este: a) tardiv; b) inadmisibil; c) nefondat; 2) să admită recursul şi să anuleze decizia agentului constatator şi să adopte una dintre următoarele soluţii: a) dispunerea achitării persoanei sau încetării procesului contravenţional; b) rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului.*

Ținând cont de cele menționate supra, având în vedere că decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 239483 din 04.05.2023, a fost emisă de către agentul constatator cu încălcarea prevederilor Codului contravenţional, instanța de judecată determină că, recursul este unul întemeiat, motiv din care, se va dispune admiterea acestuia şi, nu în ultimul rând, se va proceda la anularea deciziei atacate, cu încetarea procesului contravenţional, pe temeiurile prevăzute la art. $451^4$ alin. (2) pct. (2) lit. a) din Codul contravenţional.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. $451^4$, 460 - 462 Cod contravențional, instanţa de judecată.

DECIDE:

Se admite recursul depus de către Radic Bejenaru împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 239483 din 04.05.2023.

Se anulează decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 239483 din 04.05.2023, cu încetarea procesul contravențional pornit în privința Radic Bejenaru, pentru săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 238 alin. (3) din Codul contravenţional, pe temeiurile prevăzute la art. $451^4$ alin. (2) pct. (2) lit. a) din Codul contravenţional.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecător Djeta Chistol