Dosarul nr.5r-109/24

Număr atribuit prin PIGD 4-24091116-21-5r-14082024

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

16 octombrie 2024 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia sediul central

Instanţa compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Sofia Aramă

grefierul Stela Rusu

cu participarea

agent constatator Eugeniu Zacon

în lipsa contravenientului *****

examinând în ședință de judecată publică contestația lui ***** formulat împotriva procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 464133 din 09 iulie 2024, întocmit în baza art.229 (2) (3) Cod contravențional;-

a c o n s t a t a t:

1. La 14 august 2024, judecătorului Judecătoriei Cimișlia, sediul central, Sofia Aramă i-a fost repartizat spre examinare contestația formulată de ***** împotriva procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 464133 din 09 iulie 2024, întocmit în baza art.229 (2) (3) Cod contravențional.
2. În motivarea contestației *****, a invocat următoarele, *”(...) I. Obiectul Contestatiei. Prin prezenta, subsemnatul *****, solicit: Să fie anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria 6772 1483 5102 7100 și decizia agentului constatator privind aplicarea sanctiunii contraventionale din 09.07.2024, întocmit în privința lui ***** în baza art. 229 alin. (2) și 229 alin. (3) Cod Contraventional; Sa fie încetat procesul contraventional din cauza lipsei faptei contraventionale.II. Respectarea termenului de contestare. Potrivit art. 448 alin. (1) Cod Contraventional Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia.Procesul-verbal cu privire la contraventie Seria 6772 1483 5102 7100 si decizia agentului constatator au*

*fost întocmite si emise la data de 09.07.2024 în prezenta lui *****. Prin urmare rezulta ca termenul de contestare expira la data de 24.07.2024. În cele din urma reiese ca depunerea prezentei contestatii se încadreaza în termenul legal de contestare.III. Circurastantele cauzei. În fapt, la data de 09.07.2024, ora 18:39, în privința cetateanului *****, a fost întocmit procesul - verbal si adoptata decizia contraventionala seria 6772 1483 5102 7100 pe semnele constitutive ale contraventiei prevazute de art. 229 alin. (2) și 229 alin. (3) Cod contraventional, pentru faptul ca la data de 09.07.2024 ora 18:30 în or. Cimislia str. Stefan cel Mare eu a-si fi condus mijlocul de transport de model Audi Q8 cu numarul de înmatriculare HFF 456 fara a avea revizia tehnica și asigurarea obligatorie valabila. Prin decizia agentului constatator, la data de 09.07.2024, pentru presupusa fapta contraventionala ***** fost sanctionat în temeiul art. 229 alin. (2) si 229 alin. (3) Cod contraventional – 10+50=60 u/c , echivalentul a 3000 lei, si 3 puncte de penalizare. IV. Motivele Contestatiei. ***** considera procesul - verbal si decizia contraventionala pe acest caz pasibile de a fi anulate cu încetarea procesului contraventional din motivele ce urmează. În conformitate cu prevederile art. 443 alin. (1) Cod Contraventional: Procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: e) încadrarea juridica a faptei, norma materiala contraventionala și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției. Potrivit prevederilor art. 445 alin. (1) Cod Contraventional: Neconsemnarea în procesul- verbal cu privire la contravenție ... a încadrarii juridice a faptei contravenționale savirșite ... atrage nulitatea absoluta a procesului-verbal. Agentul constatator a indicat ca ***** prin fapta comisa a ingnorat prevederile ”p. 121 (b), Legea 414.. Agentul constatator a indicat superficial un oarecare punct si o lege cu nr. 414, dar a omis sa îndice si denumirea legii, data atoptarii legii și norma juridica din aceasta lege care a fost încalcată de către *****. Contestatarului nu i-a fost explicat care punct cu nr. 121 (b) si din care act normativ acesta l-a încalcat. Potrivit prevederilor art. 384 alin. (2) lit. b) Cod Contraventional: Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contraventional are dreptul: b) să cunoască fapta imputată Tot odată este de remarcat și faptul ca la rubrica ”anexe” din procesul-verbal cu privire la contravenție nu sunt indicate careva probe materiale care ar demonstra vinovația persoanei. În cele din urmă, cu referire la caz, există un dubiu care nu poate fi înlaturat prin administrarea altor probe, dubiu de care beneficiază cet. *****, potrivit principiului în dubio pro reo. În lumina jurisprudenjei Curtii Europene a Drepturilor Omului, este de reținut ca acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul în dubio pro reo este o problemă de fapt. înfăptuirea procesualului contraventional cere agentului statului ca să nu se întemeieze, în deciziile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobandite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. 3 dîn Codul contraventional toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite. În această ordîne de idei, dat fiind faptul că cet. ***** nu a săvirșit fapta contravențională de care este învinuit, rezultă că procesul contraventional urmează a fi încetat, or potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul Contraventional: ’’Procesul contraventional nu poate fi*

pornit, iar daca a fast pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu exista faptul contravenţiei (...)”.

3. Procedură de citare legală a fost respectată, în ședința de judecată, agentul constatator Zacon Eugeniu a invocat că contestația formulată, nu cuprinde aspecte ce ar răsturna legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la 09 iulie 2024 lui *****. A solicitat menținerea deciziei de sancționare și procesul – verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art.229 (2) (3) Cod contravențional.

4. Contravenientul, *****, în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind citat legal.

5. Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestația ca fiind neîntemeiată, reieșind din următoarele considerente.

6. În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, *”(...) este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională (...)”.*

7. În conformitate cu art.440 alin.(1) din același Cod*,”(...)constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfăşurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare (...)”.*

8. În conformitate cu art.442 alin.(1) din Codul contravenţional, *”(...) procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui (...)”.*

9. La data de 25 iulie 2024 a fost depusă contetstație de către contravenientul *****, în termenul legal de 15 zile de la încheierea procesului-verbal cu privire contravenţie.

10. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, inclusiv a numărului de înmatriculare, a mărcii autovehiculului, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

11. Dispoziţiile legale pertinente au fost corect menţionate de către agentul constatator, sancţiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.
12. Instanţa constată că agentul constatator corect a identificat criteriile de individualizare la stabilirea pedepsei contravenţionale aplicate lui *****, aplicându-i pedeapsa prevăzută de sancţiunea normei încriminate.
13. La fel, instanţa consideră că toate motivele invocate de către contestator în susţinerea poziţiei sale şi necesitatea încetării procedurii nu sunt probate sau sunt tratate eronat, având menirea eschivării contravenientului de la răspunderea şi pedeapsa contravenţională meritată pentru fapta ilicită comisă.
14. De menţionat că procesul-verbal de constatare și sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.
15. Astfel, contestația declarată de *****, urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.
16. În temeiul art.448, art. 395, 462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,
17. În baza celor expuse, avînd în vedere prevederile art.448, 462-463 Cod contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge, contestația lui contravenientului ***** împotriva deciziei agentului constatator din 09 iulie 2024, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Comrat prin intermediul Judecătoriei Cimișlia sediul central.

Președintele ședinței,

Judecător Sofia ARAMĂ