Dosarul nr. 4-169/2024 (4-24090708-18-4-13082024)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

24 septembrie 2025 or. Căușeni

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Colun Svetlana
Grefier Agapi Diana
examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională în învinuirea lui:
Rusu Aliona, născută la *****, c/p *****, locuitoare *****,
de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Codul Contravențional, instanța de judecată

C O N S T A T Ă :

1. Rusu Aliona se învinuiește în aceea că, la data de 01.07.2024 la ora 10:00, în *****, l-a agresat fizic pe soțul său Rusu Anatolie.
2. La 07.08.2024 de către agentul constatator a IP Căușeni Gogu Vadim a fost intentat proces contravențional în privința lui Rusu Aliona în baza art. 78^1 Codul Contravențional.
3. În ședința de judecată, agentul constatator Gogu Vadim, nu s-a prezentat, fiind citat legal.
4. În ședința de judecată, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional Rusu Aliona, a declarat că, cu o seară în urmă soțul său a servit băuturi alcoolice și a numit-o cu cuvinte necenzurate, a amenințat-o cu toporul. Ea a fost agresată de către soțul său de mai multe ori. În ziua de 01.07.2025, soțul său a bătut-o, a scuipat-o, i-a răsucit mâna, după care a împins-o. În scop de apărare ea l-a lovit cu melesteul la picioare.
5. În ședința de judecată, victima Rusu Anatolie, nu s-a prezentat, deși a fost citat legal.
6. În vederea necesității respectării termenului rezonabil de judecare a cauzei, conform art. 455 alin. (2), (3) Codul Contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și a victimei care au fost citați legal.
7. Audiind participantul la proces și studiind materialele cauzei, instanța de judecată constată că, în acțiunile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces

contravenţional, lipsește faptul contravenției și procesul contravențional urmează a fi încetat, din următoarele considerente.

8. Potrivit art. 2 Codul Contravențional, Scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

9. Art. 7 Codul Contravenional statuează că, Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
10. Conform art. 8 alin. (1), (2) Codul Contravențional, Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.

    Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
11. Conform art. 440 alin. (1) Codul Contravențional, Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
12. Potrivit art. 442 alin. (1) Codul Contravențional, Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
13. Instanța de judecată constată că, contrar prevederilor art. 440 alin. (1) Codul Contravențional, agentul constatator nu a acumulat suficiente probe, care ar demonstra vinovăția făptuitorului, însă a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție.
14. În speță, instanța atestă faptul că, Rusu Aliona este învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional care prevede *”Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei,* ***care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale***”.
15. Astfel, Rusu Aliona se învinuiește în aceea că, la data de 01.07.2024 la ora 10:00, în *****, l-a agresat fizic pe soțul său Rusu Anatolie.

16. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu ideea că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în faţa instanţei de judecata îi revine, în primul rând, organului constatator și în condiţiile în care acesta face dovada vinovăţiei, petentul urmează să-și probeze nevinovăţia.
17. Din cercetarea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa constată că, agentul constatator nu a indicat în învinuirea adusă lui Rusu Aliona sintagma ”***care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale”*** prevăzută de dispoziția art. 78[1] Codul Contravențional.
18. Analizând procesul-verbal cu privire la contravenţie, în coroborare cu materialele cauzei, instanţa de judecată a stabilit că agentul constatator a semnalat așa-zisa faptă, fără a indica elementele constitutive ale faptei.
19. Prin instituirea exigențelor din norma citată, agentului constatator îi revine obligația de a descrie fapta contravențională săvârșită pe deplin. Deci, agentul constatator a descris generic fapta, fără a evidenția elemente de fapt de natură a o individualiza.
20. Ca urmare a lipsei descrierii contravenției imputate, circumstanțelor concrete de săvîrșire a acesteia, există o stare de dubiu cu privire la săvârșirea de către Rusu Aliona a faptei contravenţionale reţinute în sarcina sa, în privința căruia este valabilă prezumția nevinovăției, situaţie care va acţiona în favoarea contravenientului.
21. Agentul constatator urma să realizeze o descriere concretă a contravenției imputate, cu specificarea acțiunii/inacțiunii autorului și a tuturor circumstanțelor de natură a reda faptei un caracter contravențional.
22. În urma celor relatate, instanţa de judecată reiterează că, agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Căușeni Gogu Vadim, s-a rezumat la redarea unor circumstanțe de violență, care a fost comisă de contravenient în privința soțului său, fără a specifica urmările acestei fapte.
23. La acest capitol, instanţa de judecată constată că, în procesul-verbal cu privire la contravenție, s-a descris în mod generic fapta contravenţională. Prin descrierea generică a faptei contravenţionale se aduce atingere prezumţiei nevinovăţiei de care urmează să beneficieze Rusu Aliona.
24. Este insuficientă indicarea normei materiale contravenţionale și a altor legi aferente cauzei în conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie. De altfel, în asemenea condiţii, este dificil să se stabilească cum ar fi putut contravenientul să-și exercite dreptul procedural la apărare.
25. În temeiul celor expuse, instanţa de judecată conchide că, în cadrul cercetării judecătorești, nu s-a constatat vinovăția făptuitorului în comiterea contravenţiei imputate.
26. În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) Codul Contravenţional, Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.

27. În conformitate cu art. 461 alin. (1) Codul Contravenţional, În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.
28. Raportînd situația de fapt la normele legale ce guvernează spețа, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravenţional în învinuirea lui Rusu Aliona de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Codul Contravențional, din motivul lipsei faptului contravenţiei.
29. Luînd în consideraţie cele expuse, conducându-se de art. art. 441, 461, 462 Codul Contravențional, instanța de judecată

A H O T Ă R Î T:

Se încetează procesul contravenţional în învinuirea lui Rusu Aliona de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Codul Contravențional, din motivul lipsei faptului contravenţiei.

Mijlocul de probă: melesteul de culoare verde, care se păstrează în camera de păstrare a IP Căușeni, la intrarea prezentei hotărîri în vigoare, de nimicit.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței,
judecătorul **COLUN Svetlana**