Dosarul nr. 2i-545-2/20

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 octombrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău /sediul central/
în componenţa
Preşedinte de şedinţă, judecător Mariana Fondos-Frațman
Grefier: Vladislav Blaga

examinând cererea Î.C.S. ,,Bulgari Winery" S.R.L. privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului S.R.L. ,,DAK Investments" în persoana lui Carpenco Iurii, Boreț Olga, S.R.L. ,,Toleghest-Grup" și Kochetkov Vladimir cu încasarea sumei de 181 709 lei,

a c o n s t a t a t :

La data 03 iulie 2023, ÎCS ,,Bulgari Winery" SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva membrilor organului de conducere a SRL ,,Dak Investments" în proces de insolvabilitate și anume: Carpenco Iurii, Boreț Olga, SRL ,,Toleghest Grup" și Kochetkov Vladimir cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil cu încasare sumei.

În conținutul cererii a menționat că prin hotărârea instanței de insolvabilitate nr. 2i-545/20 din 04 decembrie 2020, s-a admis cererea depusă de debitorul Î.M. „DAK Investments" S.R.L. privind intentarea procesului de insolvabilitate, s-a constatat insolvabilitatea debitorului Î.M. „DAK Investments" S.R.L. și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de Î.M. „DAK Investments" S.R.L., cu sediul mun. Chișinău, str. Bănulescu Bodoni, 45, IDNO: 1009600013468, în funcție de administrator al procesului de insolvabilitate Î.M. „DAK Investments" S.R.L., administratorului autorizat Ispas Iurii, deținătorul autorizației nr. 165 din 19 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției.

La data de 24 noiembrie 2021, Judecătoria Comrat (sediul Vulcănești) a încasat în favoarea Î.C.S. „Bulgari Winery" S.R.L. din contul debitorului insolvabil Î.M. „DAK Investments" S.R.L. suma de 181 709 lei cu titlu cheltuieli de judecată și asistență juridică. Hotărârea judecătoriei Comrat (sediul Vulcănești) a devenit definitivă la 28.09.2022, prin hotărârea Curții de Apel Comrat, fiind eliberat titlu executoriu nr. 2c-58/2019, emis la 25 ianuarie 2023.

Astfel, Î.C.S. „Bulgari Winery" S.R.L. în calitate de creditor ai masei cu suma de 181 709 lei depune prezenta cerere în temeiul art. 248 alin. (1) lit. a), c), h) din Legea insolvabilității.

Reiterează că la data de 24 noiembrie 2021, instanța de judecată Comrat (sediul Vulcănești) a examinat cauza civilă nr. 2c-58/19, 2-19025263-23-2c-05112019 din 30 ianuarie 2019 la cererea depusă Î.M. „Dak Investments" S.R.L. împotriva Î.C.S. „Bulgari Winery" S.R.L., privind indexarea și încasarea sumei de 473 629,50 lei cu titlu de prejudiciu cauzat în urma inflației valutei naționale în perioada 22 septembrie 2015 - 07 martie 2018, încasarea

cheltuielilor de judecată suportate în mărime de 1 000 000 lei și taxa de stat achitată în mărime de 50 000 lei.

În cadrul examinării cauzei s-a constat că debitorul Î.M. „Dak Investments" S.R.L. nu a prezentat dovezi pertinente și concludente în sensul achitării sumei de 1 000 000 lei în adresa B.A.A. „Avornic și Partenerii", însă a menționat că suma de respectivă a fost cheltuită pentru asistenta juridică, adică în evidența contabilă Î.M. „Dak Investments" S.R.L., a fost introdusă suma respectivă în clasa 7 mărind pasivul întreprinderii insolvabile, astfel prejudiciind debitorul cu suma de 1 000 000 lei și folosind suma respectivă în interesele personale ale administratorului Carpenco Iurii.

Acest fapt se demonstrează prin date statistice prezentate de debitor conform cărora Î.M. „Dak Investments" S.R.L. în perioada anului 2019 - înregistrează pierdere de 821 000 lei pe când venitul total din vânzări constituie 1 810 000.

Mai mult ca atât Î.C.S. „Bulgari Winery" S.R.L., a achitat către debitorul insolvabil Î.M. „Dak Investments" S.R.L. în perioada 06.12.2018 suma de 3 948 782,7 lei conform actului judecătoresc, suma care conform Legii contabilității se atribui la alte tipuri de venit și se include în profitul anului 2019 din motiv că sumele au intrat în conturile întreprinderii la sfârșitul anului 2018 de gestiune.

Astfel, susține că conducerea Î.M. „Dak Investments" S.R.L. a retras active în sumă de 3 948 782.7 lei sub formă de dividende prin ce a prejudiciat întreprinderea, iar având ca scop de a masca toate acestea acțiuni a depus cerere în instanța de judecată privind indexarea sumelor și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Consideră că începând cu 2018 bunurile (surselor financiare) au fost folosite în interese personale, prin mărirea fictivă a pasivului.

Reieșind din informațiile statistice debitorul Î.M. „Dak Investments" S.R.L. a obținut profit 1 480 000 lei în anul 2017, în anul 2018 profit 994 300 lei, în anul 2019 pierderi -821 200, prin urmare declară că incapacitate de plată a survenit în anul 2019 pe când procesul de insolvabilitate a fost intentat la 04.12.2020.

Astfel, invocă art. 248 alin. (1) lit. a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal, c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului, h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14 din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012.

Conchide că sunt acumulate suficiente probe pentru dispunerea ca o parte din datoriilor debitorului insolvabil să fie suportate în forma solidară de către administratorul statutar Carpenco Iurii și fondatorii Boreț Olga, S.R.L. „Toleghest-Grup" și Kochetkov Vladimir.

Prin cererea depusă s-a solicitat: admiterea cererii; constatarea majorării fictive a pasivului Î.M. „DAK Investments" S.R.L. cu suma de 1 000 000 lei de către administratorul Carpenco Iurii; constatarea folosirii bunurilor și creditelor acordate debitorului în interese personale în sumă de 1 000 000 lei; constatarea nedepunerii cererii introductive; încasarea în mod solidar din contul lui Carpenco Iurii, Boreț Olga, S.R.L. „Toleghest Grup" și Kochetkov Vladimir suma de 181 709 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 01 septembrie 2023, s-a admis spre examinare cererea Î.C.S. „Bulgari Winery" S.R.L. împotriva membrilor organului de conducere a Î.M. „Dak Investments" S.R.L. în proces de insolvabilitate și anume: Carpenco Iurii, Boreț Olga, S.R.L. „Toleghest Grup" și Kochetkov Vladimir cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil cu încasare sumei.

La data de 03 octombrie 2023, prin intermediul Direcției Evidenței și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul central) a parvenit în adresa instanței de judecată referințe din partea avocatului Buhnaci Tudor în interesele pârâților Carpenco Iurii și SRL „Toleghest Grup” (f.d.61-80).

În conținutul referințelor menționează că cererea de chemare în judecată, înaintată de către Î.C.S. „Bulgari Winery” S.R.L. privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a Î.M. „Dak Investments” S.R.L. în proces de insolvabilitate și anume: Carpenco Iurii, Boreț Olga, S.R.L. „Toleghest Grup” și Kochetkov Vladimir, cu încasare sumei, este drept inadmisibilă și/sau nefondată, lipsită de temei legal, la caz nefiind întrunite condițiile legale pentru angajarea răspunderii subsidiară a membrilor organelor de conducere al debitorului, fiind pasibilă de a fi respinsă integral ca inadmisibilă și/sau nefondată.

Relatează că, potrivit cererii de chemare în judecată, reclamantul Î.C.S. „Bulgari Winery” S.R.L., indică, că „*La data de 24 noiembrie 2021 Judecătoria Comrat (sediul Vulcănești) a încasat în favoarea Î.C.S. „Bulgari Winery” S.R.L. din contul debitorului insolvabil Î.M. „Dak Investments” S.R.L. suma de 181 709 lei cu titlu cheltuieli de judecată și asistență juridică. Hotărârea Judecătoriei Comrat (sediul Vulcănești) a devenit definitivă la 28.09.2022 prin hotărârea Curții de Apel Comrat, fiind eliberat titlu executoriu nr. 2c-58/2019. Astfel, Î.C.S. „Bulgari Winery” S.R.L. în calitate de creditor al masei cu suma de 181 709 lei depune prezenta cerere în temeiul art.248 alin. (1) lit. a), c), h) din Legea insolvabilității”*.

Anexând în acest sens, cererea privind recunoașterea Î.C.S. „Bulgari Winery” S.R.L. în calitate de creditor al masei debitorului Î.M. „DAK Investments” S.R.L. cu creanța în suma de 181 709 lei.

În plus, reține că cererea de atragere la răspundere subsidiară poate fi depusă de către creditorul care deține o creanță față de patrimoniul debitorului, apărută până la intentarea procesului de insolvabilitate fată de debitor. Totodată, pentru a deține calitatea de creditor și în același timp de participant la procesul de insolvabilitate, creditorul urmează să depună cerere de validare a creanțelor fată de patrimoniul debitorului, iar creanța acestuia trebuie să fie inclusă de către administratorul insolvabilității în tabelul definitiv al creanțelor și validată de către instanța de insolvabilitate,

La caz, deponentul cererii de atragere la răspundere subsidiară Î.C.S. „Bulgari Winery” S.R.L. nu deține calitatea de creditor față de debitorul Î.M. „DAK Investments” S.R.L., or potrivit tabelului definitiv al creanțelor creditorilor fată de patrimoniul debitorului Î.M. „DAK Investments” S.R.L., Î.C.S. „Bulgari Winery” S.R.L. nu se regăsește în tabelul definitiv al creanțelor în calitate de creditor.

Prin urmare, din raționamentele legale expuse *supra*, declară că Î.C.S. „Bulgari Winery” S.R.L. nu este în drept să depună cerere de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere al debitorului Î.M. „DAK Investments” S.R.L. or nu este participant la procesul de insolvabilitate și nu deține calitatea de creditor validat fată de debitorul Î.M. „DAK Investments” S.R.L.

Mai mult decât atât, reține că, creanța Î.C.S. „Bulgari Winery” S.R.L. în mărime de 181 709 lei, ce reprezintă cheltuielile de judecată și asistență juridică, nu este o creanță a masei debitoare (creanță curentă) a Î.M. „DAK Investments” S.R.L., or suma de 181 709 lei nu se încadrează în niciuna din categoriile de creanțe a masei debitoare, conform prevederilor art. 2 și art. 52 alin. (2) a Legii insolvabilității și prin urmare, Î.C.S. „Bulgari Winery” S.R.L. nu are calitatea de creditor a masei debitoare al debitorului Î.M. „DAK Investments” S.R.L..

La fel, informează că cererea Î.C.S. „Bulgari Winery” S.R.L. privind recunoașterea creanțelor masei, până la moment nu a fost soluționată de către instanța de insolvabilitate și respectiv, până în prezent, reclamantul nu a obținut calitatea de creditor a masei debitoare a Î.M. „DAK Investments” S.R.L.

Mai mult ca atât, pretinsa creanță a masei debitoare, nu este una certă și neîndoielnică, fiind litigioasă, din considerentul că pe rolul Curții Supreme de Justiție se află în examinare cererea de recurs, declarată de către Î.M. „DAK Investments” S.R.L. împotriva hotărârii Curții de Apel Comrat, prin care hotărârea Judecătoriei Comrat (sediul Vulcănești) din 24 noiembrie 2021 a fost menținută, în baza cărora s-a încasat suma în mărime de 181 709 lei în beneficiul Î.C.S. „Bulgari Winery” S.R.L. de la debitorul Î.M. „DAK Investments” S.R.L., ședința de examinare a cererii de recurs fiind fixată pentru data de 15.11.2023, ora 09:0.

În contextul circumstanțelor de fapt și de drept enunțate *supra*, reieșind din faptul că reclamantul Î.C.S. „Bulgari Winery” S.R.L. nu are calitatea de participant la procesul de insolvabilitate intentat față de debitorul Î.M. „DAK Investments” S.R.L., nu deține calitatea de creditor validat și nici de creditor a masei debitoare, constată că cererea de chemare în judecată, înaintată de către reclamantul Î.C.S. „Bulgari Winery” S.R.L. privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a Î.M. „Dak Investments” S.R.L. în proces de insolvabilitate, este depusă de o persoană neîmputernicită prin Legea insolvabilității, fiind astfel inadmisibilă și pasibilă de a fi respinsă ca atare de către instanța de insolvabilitate.

Menționează că, reclamantul Î.C.S. „Bulgari Winery” S.R.L. a înaintat cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere al debitorului, în baza art. 248 alin. (1) lit. a), c), h) din Legea insolvabilității, totuși consideră că, nu sunt întrunite condițiile necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale a membrilor organelor de conducere ale debitorului Î.M. „Dak Investments” S.R.L. în persoana administratorului Carpenco Iurii și fondatorului S.R.L. „Toleghest Grup”, or reclamantul Î.C.S. „Bulgari Winery” S.R.L. nu a demonstrat prin probe concludente și pertinente că apariția stării de insolvabilitate a debitorului s-ar datora anume acțiunilor ilegale din partea acestora.

Prin urmare, invocă că reclamantul Î.C.S. „Bulgari Winery” S.R.L., contrar prevederilor art. 118 alin. (1) al Codului de procedură civilă, nu a demonstrat circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale. Or, simpla existență a unei pretinse datorii al debitorului Î.M. „Dak Investments” S.R.L. față de Î.C.S. „Bulgari Winery” S.R.L. în sumă de 181 709 lei, apărute în baza unei hotărâri judecătorești, după intentarea procesului de insolvabilitate față de debitor, nu impune instanța de judecată atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului, în persoana administratorului Carpenco Iurii și fondatorului S.R.L. „Toleghest Grup”, în lipsa culpei acestora și a legăturii cauzale dintre acțiunile/inacțiunile acestora și survenirea stării de insolvabilitate a debitorului Î.M. „Dak Investments” S.R.L..

Astfel, consideră că motivele stării de insolvabilitate a Î.M. „Dak Investments” S.R.L., raportate de reclamantul Î.C.S. „Bulgari Winery” S.R.L., au fost prezentate în abstract și nu au legătură cu datele sau faptele concrete.

Referitor la cerința atragerii la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere în baza art. 248 alin. (1) lit. a) și c) a Legii insolvabilității a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal, c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului, invocă că Î.C.S. „Bulgari Winery” S.R.L. nu a demonstrat prin probe veridice, admisibile și concludente comiterea de către pârâții Carpenco Iurii și S.R.L. „Toleghest Grup” a faptelor menționate la art. 248 alin. (1) lit. a) și c) a Legii

insolvabilității și nici nu a argumentat corespunzător cum aceste fapte au cauzat insolvabilitatea debitorului Î.M. „Dak Investments” S.R.L., rezumându-se doar la citarea Legii insolvabilității.

Reține că prin folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal se înțelege săvârșirea acelor fapte ilicite, prin care se deturnează utilizarea bunurilor și fondurilor bănești ale societății de la scopul lor firesc, într-o utilizare frauduloasă, respectiv în interes propriu sau în interesul unei terțe persoane.

În speță, suma de 1 000 000 lei reprezintă cheltuielile de asistență juridică, acordată de către BAA „Avornic și Partenerii” către Î.M. „Dak Investments” S.R.L., în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Î.M. „Dak Investments” S.R.L. către pârâtul Î.C.S. „Bulgari Winery” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, care s-a soldat cu admiterea acțiunii și încasarea de la Î.C.S. „Bulgari Winery” S.R.L. în beneficiul Î.M. „Dak Investments” S.R.L. în contul recuperării datoriei contractuale 3 020 741,00 lei, dobânda de întârziere în sumă de 928 041,70 lei și cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii și apelului în sumă de 87 504,00 lei, inclusiv și în cauza la cererea de chemare în judecată înaintată de către Î.M. „Dak Investments” S.R.L. împotriva Î.C.S. „Bulgari Winery” S.R.L., privind indexarea și încasarea sumei de 473 629,50 lei cu titlu de prejudiciu cauzat în urma inflației valutei naționale în perioada 22 septembrie 2015 -07 martie 2018, încasarea cheltuielilor de judecată suportate în mărime de 1 000 000 lei și taxa de stat achitată în mărime de 50 000 lei, care la moment se află în examinare la Curtea Supremă de Justiție, iar taxa de stat în mărime de 50 000 lei a fost achitată de către Î.M. „Dak Investments” S.R.L. la depunerea ultimei cereri de chemare în judecată menționate.

Astfel, debitorul Î.M. „Dak Investments” S.R.L. a suportat cheltuielile respective pentru a-și apăra drepturile patrimoniale privind încasarea și indexarea sumei de la Î.C.S. „Bulgari Winery” S.R.L.. Respectiv, cheltuielile de judecată la care face referire reclamantul nu au fost utilizate de către pârâtul Carpenco Iurii în scopuri sau în interes personal, ci în interesele și în beneficiul întreprinderii Î.M. „Dak Investments” S.R.L., or reclamantul la cererea de chemare în judecată nu a anexat nicio probă prin care să demonstreze că pârâtul Carpenco Iurii în calitate de administrator al Î.M. „Dak Investments” S.R.L. a folosit sumele respective în interes personal sau în scopuri personale.

La fel, alegațiile reclamantului, precum că suma de 1 000 000 lei a fost introdusă în clasa 7 mărind pasivul întreprinderii insolvabile, cât și suma respectivă a fost folosită în interesele personale ale administratorului Carpenco Iurii, fapt demonstrat prin date statistice prezentate de debitor, unde în perioada anului 2019, Î.M. „Dak Investments” S.R.L. înregistrează pierderi de 821 000 lei, iar venituri din vânzări de 1 810 000, le consideră drept nefondate și având un caracter pur declarativ, or reclamantul face trimiteri la niște cifre și date statistice, care nu confirmă și nici nu demonstrează mărirea pasivului întreprinderii insolvabile, sau folosirea sumei respective în interesele personale ale administratorului Carpenco Iurii, legătura de cauzalitate și prejudiciul.

Totodată, analizând cererea de atragere la răspundere subsidiară, nu au fost identificate careva fapte ilicite comise de către fondatorul S.R.L. „Toleghest Grup”, privind folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal, inclusiv nu au fost anexate careva probe care să confirme și să demonstreze folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal de către fondatorul S.R.L. „Toleghest Grup”.

Prin urmare, reclamantul nu a indicat și nu a demonstrat cu certitudine existența presupuselor fapte comise de pârâții Carpenco Iurii și S.R.L. „Toleghest Grup” pentru a fi atrași la răspundere subsidiară, respectiv prin prisma art. 248 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității,

pârâții Carpenco Iurii și S.R.L. „Toleghest Grup” nu pot fi atrași la răspundere subsidiară pentru folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal, or reclamantul în cererea de chemare în judecată s-a limitat doar la citarea legii și expuneri în cadrul cererii fără a prezenta careva probe pertinente și concludente.

Cu referire la afirmațiile reclamantului precum că conducerea Î.M. „Dak Investments” S.R.L. a retras activele 3 948 782,7 lei sub formă de dividende prin ce a prejudiciat întreprinderea, iar având ca scop de a masca toate acestea acțiuni a depus cerere privind indexarea sumelor și încasarea cheltuielilor de asistență juridică, atrage atenția asupra faptului că aceste afirmații sunt total nefondate, nu sunt demonstrate și neprobate, or reclamantul nu a anexat niciun act/probă din care să rezulte expres că conducerea Î.M. „Dak Investments” S.R.L. a retras activele 3 948 782.7 lei sub formă de dividende, reclamantul nu a menționat și nu a demonstrat cine a retras sumele respective, când, la ce dată și care sunt probele care confirmă aceste declarații defăimătoare la adresa conducerii întreprinderii Î.M. „Dak Investments” S.R.L. și fondatorului S.R.L. „Toleghest Grup”, iar inițierea proceselor de judecată de către Î.M. „Dak Investments” S.R.L. privind încasarea sumei și indexarea acesteia nu reprezintă altceva decât acțiuni perfect legale și întemeiate, efectuate în interesul și în beneficiul întreprinderii Î.M. „Dak Investments” S.R.L. privind recuperarea datoriilor întreprinderii.

Astfel, în ce privește situația din speță, reține că, reclamantul nu a probat în ce mod a fost manifestată acțiunea de majorare fictivă a pasivelor debitorului de către membrii organelor de conducere a debitorului în persoana administratorului Carpenco Iurii și fondatorului S.R.L. „Toleghest Grup”, cât și starea de insolvabilitate a debitorului Î.M. „Dak Investments” S.R.L., în sensul că insolvabilitatea se datorează anume acțiunilor acestora și nu altor circumstanțe.

De asemenea, reclamantul nu a probat vinovăția membrilor organelor de conducere în persoana administratorului Carpenco Iurii și fondatorului S.R.L. „Toleghest Grup” în cauzarea sau agravarea stării de insolvabilitate, întrucât raportul de cauzalitate este condiția în funcție de care se determină mărimea despăgubirii, or, se repară numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite, în sensul prejudiciului efectiv demonstrat, prin prisma art.1398 alin. (2) Cod Civil.

Cu privire la cerința de atragere la răspundere subsidiară membrii organelor de conducere a debitorului în persoana administratorului Carpenco Iurii pentru nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate față de debitorul Î.M. „Dak Investments” S.R.L., în baza art. 248 alin. (1) lit. h) a Legii insolvabilității, declară că, pârâtul Carpenco Iurii și-a executat obligația legală prevăzută la art. 14 din Legea insolvabilității și în calitate de administrator a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Î.M. „Dak Investments” S.R.L.

Evidențiază că, inacțiunea prevăzută de art.248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14, spre deosebire de celelalte temeiuri, prevăzute în art. 248 din Legea insolvabilității, are specificul său și anume: inacțiunile prevăzute la acest articol nu duc la apariția stării de insolvabilitate, or anume apariția acestei stări de insolvabilitate îl obligă pe administratorul întreprinderii să depună cerere introductivă.

În asemenea circumstanțe, concluzionează că, nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate nu poate apriori genera/cauza starea de insolvabilitate al debitorului, deși pârâtul Carpenco Iurii și-a executat obligația legală prevăzută la art. 14 din Legea insolvabilității și în calitate de administrator a depus cerere cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Î.M. „Dak Investments” S.R.L.

Cu privire la cerința atragerii la răspundere subsidiară a fondatorului S.R.L. „Toleghest Grup” pentru nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate față de Î.M. „Dak Investments” S.R.L., în baza art. 248 alin. (1) lit. h) a Legii insolvabilității, invocă că nedepunerea cererii introductive nu este și nu poate fi imputabilă fondatorului S.R.L. „Toleghest Grup”, or obligația legală prevăzută la art. 14 din Legea insolvabilității îi revine administratorului statutar al întreprinderii insolvabile, respectiv fondatorul S.R.L. „Toleghest Grup” nu este subiect al cererii de atragere la răspundere subsidiară în baza art. 248 alin. (1) lit. h) a Legii insolvabilității.

În plus, accentuează că nu au fost prezentate probe pertinente și concludente ce ar confirma că apariția stării de insolvabilitate al debitorului Î.M. „Dak Investments” S.R.L. este imputabilă pârâților Carpenco Iurii și S.R.L. „Toleghest Grup”, or potrivit art. 118 alin. (1) al Codului de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conchide că, nu sunt întrunite condițiile necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale a membrilor organelor de conducere al debitorului Î.M. „Dak Investments” S.R.L., în persoana administratorului statutar Carpenco Iurii și fondatorului S.R.L. „Toleghest Grup”, or, reclamantul Î.C.S. „Bulgari Winery” S.R.L. nu a demonstrat prin probe concludente și pertinente că apariția stării de insolvabilitate a debitorului Î.M. „Dak Investments” S.R.L. s-ar datora anume acțiunilor ilegale din partea pârâților.

Din considerentele menționate supra și în temeiul prevederilor Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, solicită respingerea cererii înaintate de Î.C.S. „Bulgari Winery” S.R.L. privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a Î.M. „Dak Investments” S.R.L., și anume: Carpenco Iurii, Boreț Olga, S.R.L. „Toleghest Grup” și Kochetkov Vladimir, ca inadmisibilă și/sau ca nefondată și lipsită de temei legal.

La data de 30 noiembrie 2023, în cadrul ședinței de judecată au fost depuse spre anexare la materialele cauzei susținerile verbale din partea avocatului Buhnaci Tudor în interesele pârâților Boreț Olga și Kochetkov Vladimir pe marginea cererii privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului S.R.L. „DAK Investments” (f.d.96-108).

Avocatul Buhnaci Tudor în interesele pârâților Boreț Olga și Kochetkov Vladimir invocă în conținutul susținerilor verbale aceleași temeiuri de fapt și de drept în vederea respingerii cererii privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului S.R.L. „DAK Investments”, invocate anterior în referințele depuse în interesul Carpenco Iurii și S.R.L. „Toleghest-Grup”.

Suplimentar menționează cu privire la cerința de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere în baza art. 248 alin. (1) lit. a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal și lit. c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului a Legii insolvabilității că Î.C.S. „Bulgari Winery” S.R.L. nu a demonstrat prin probe veridice, admisibile și concludente comiterea de către fondatorii Kochetkov Vladimir și Boreț Olga a faptelor menționate la art. 248 alin. (1) lit. a) și c) a Legii insolvabilității și nici nu a argumentat corespunzător cum aceste fapte au cauzat insolvabilitatea debitorului Î.M. „Dak Investments” S.R.L., rezumându-se doar la citarea Legii insolvabilității.

Totodată, analizând cererea de atragere la răspundere subsidiară, nu au fost identificate careva fapte ilicite comise de către pârâți, privind folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal de către fondatorii Kochetkov Vladimir și Boreț Olga, cât și la cerere n-au fost anexate careva probe în acest sens.

Respectiv, prin prisma art. 248 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității, pârâții/fondatorii Kochetkov Vladimir și Boreț Olga nu pot fi atrași la răspundere subsidiară pentru folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interese personale, or Î.C.S. „Bulgari Winery" S.R.L. în cererea de chemare în judecată s-a limitat doar la citarea legii și expuneri în cadrul cererii fără a prezenta careva probe pertinente și concludente.

Mai mult decât atât, Î.C.S. „Bulgari Winery" S.R.L. nu a probat în ce mod a fost manifestată acțiunea de majorare fictivă a pasivului debitorului de către fondatorii Kochetkov Vladimir și Boreț Olga, cât și acțiunile care au dus la starea de insolvabilitate a debitorului Î.M. „Dak Investments" S.R.L., în sensul că insolvabilitatea se datorează anume acțiunilor acestora și nu altor circumstanțe, precum și reclamantul nu a probat vinovăția fondatorilor Kochetkov Vladimir și Boreț Olga în cauzarea sau agravarea stării de insolvabilitate, întrucât raportul de cauzalitate este condiția în funcție de care se determină mărimea despăgubirii, întrucât, se repară numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite, în sensul prejudiciului efectiv demonstrat, prin prisma art.1398 alin. (2) Cod Civil.

Pe de altă parte, atrage atenția asupra faptului că, nedepunerea cererii introductive nu este și nu poate fi în temeiul legii imputabilă fondatorilor Kochetkov Vladimir și Boreț Olga, or obligația legală prevăzută la art. 14 din Legea insolvabilității îi revine administratorului statutar al întreprinderii insolvabile, respectiv fondatorii Kochetkov Vladimir și Boreț Olga nu sunt subiecți ai cererii de atragere la răspundere subsidiară în baza art. 248 alin. (1) lit. h) a Legii insolvabilității.

Cu toate acestea, menționează că Carpenco Iurii și-a executat obligația prevăzută la art. 14 din Legea insolvabilității și în calitate de administrator a depus cerere cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Î.M. „Dak Investments" S.R.L.

Conchide că nu sunt întrunite condițiile necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale a membrilor organelor de conducere al debitorului Î.M. „Dak Investments" S.R.L., în persoana fondatorilor Kochetkov Vladimir și Boreț Olga, or Î.C.S. „Bulgari Winery" S.R.L. nu a demonstrat prin probe concludente și pertinente că apariția stării de insolvabilitate a debitorului Î.M. „Dak Investments" S.R.L. s-ar datora anume acțiunilor ilegale din partea fondatorilor Kochetkov Vladimir și Boreț Olga.

Din considerentele menționate *supra* și având în vedere faptul că, cererea de atragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere a Î.M. „Dak Investments" S.R.L., în persoana fondatorilor Kochetkov Vladimir și Boreț Olga, este neîntemeiată, inadmisibilă și/sau nefondată solicită respingerea acesteia.

Reprezentantul Î.C.S. ,,Bulgari Winery" S.R.L., Topal Ștefan, în baza procurii și ordinului de angajare anexate la materialele cauzei, în cadrul ședinței de judecată a susținut motivele de fapt și de drept invocate în cererea privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor la conducere a debitorului în formula depusă și a solicitat admiterea acesteia

Lichidatorul Î.M. „DAK Investments" S.R.L., în procedura falimentului, Timoșin Maxim, în baza legitimației, în cadrul ședinței de judecată a susținut cererea privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor la conducere a debitorului.

Avocatul Buhnaci Tudor în interesele pârâților Carpenco Iurii, Boreț Olga, S.R.L. ,,Toleghest Grup" și Kochetkov Vladimir, în baza mandatelor anexate la materialele cauzei, în cadrul ședinței de judecată a susținut motivele de fapt și de drept invocate în referințe și a solicitat respingerea cererii privind tragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor la conducere a debitorului, drept una inadmisibilă, nefondată și lipsită de temei juridic.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului și probele administrate prin prisma argumentelor expuse în cerere, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că cererea Î.C.S. ,,Bulgari Winery" S.R.L. privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului S.R.L. ,,DAK Investments" în persoana lui Carpenco Iurii, Boreț Olga, S.R.L. ,,Toleghest-Grup" și Kochetkov Vladimir este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acțiuni:

a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;

b) desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;

c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului;

d) procurarea de fonduri pentru debitor la prețuri exagerate;

e) ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire;

f) dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;

g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori;

h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14;

i) comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

(4) În caz de pluralitate, răspunderea persoanelor prevăzute la alin. (1) este solidară, cu condiţia ca apariţia stării de insolvabilitate să fie actuală sau anterioară perioadei în care şi-au exercitat mandatul ori au deţinut poziţia ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului. Persoanele în cauză se pot apăra de solidaritate dacă, în organele colegiale de conducere ale debitorului, s-au opus actelor sau faptelor care au cauzat insolvabilitatea sau dacă au lipsit de la luarea deciziilor care au cauzat insolvabilitatea şi au făcut să se consemneze, ulterior luării deciziei, opoziţia lor la aceste decizii.

(5) Termenul de prescripție pentru acțiunea prevăzută la alin. (1) este de 3 ani. Termenul începe să curgă de la data în care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat insolvabilitatea, dar nu mai târziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.

(6) În toate cazurile, asupra acțiunii prevăzute la alin. (1), instanța de insolvabilitate se pronunță prin hotărâre, care poate fi contestată cu apel de persoanele vizate în ea.

În conformitate cu art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilității, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii. (2) Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile

respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Conform art. 15 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, în cazul insolvabilităţii debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicaţii obligatorii pentru debitor ori care pot influenţa în alt mod acţiunile debitorului (insolvabilitate intenţionată), aceştia poartă răspundere subsidiară solidară faţă de creditori în măsura în care bunurile debitorului sunt insuficiente pentru executarea creanţelor creditorilor.

Prin urmare, din analiza prevederilor art. 15 şi 248 din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, reiese că, în dependenţă de motivele apariţiei stării de insolvabilitate a debitorului, administratorul, membrii organului executiv și contabilul vor purta răspundere subsidiară solidară faţă de creditori sau la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de către aceștia.

Din conținutul informației anexate la cerere reiese că, în calitate de administrator al debitorului Î.M. „Dak Investments” S.R.L., figurează Carpenco Iurii, iar în calitate de fondatori figurează Boreț Olga, S.R.L. „Toleghest Grup” și Kochetkov Vladimir (f.d.43).

Astfel, deținerea de către Carpenco Iurii a calității de administrator al debitorului, de către Boreț Olga, S.R.L. „Toleghest Grup” și Kochetkov Vladimir a calității de fondatori în ultimele 24 de luni anterioare intentării procesului, se asimilează persoanelor pasibile atragerii la răspundere subsidiară.

Instanța de insolvabilitate notează că, răspunderea membrilor organelor de conducere ale debitorului reprezintă o formă specială a răspunderii delictuale civile, care poate fi angajată față de anumite persoane în rezultatul încălcării unor obligații legale cu caracter patrimonial, prin obligarea acestora la suportarea datoriilor persoanei insolvabile.

Din conținutul art. 248 alin. (1), (4) și (5) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 reiese că, pentru ca o persoană să fie atrasă la răspundere subsidiară, urmează a fi stabilită comiterea acțiunilor, prevăzute la acest articol, dar și probat faptul că comiterea acestor acțiuni au dus la insolvabilitatea debitorul. Astfel, membrii organelor de conducere nu răspund pentru o simplă incapacitate managerială, ci pentru săvârșirea unor fapte cu caracter ilicit, urmărind, de regulă, deturnarea activității de la realizarea scopului pentru care a fost constituită societatea debitoare şi satisfacerea unui interes personal sau al unui terţ, calificarea acestei forme de răspundere având un caracter delictual în toate situaţiile.

Corespunzător urmează să fie stabilită legătura de cauzalitate între acţiunile membrilor organelor de conducere, ori a altor persoane şi starea de insolvabilitate a debitorului, în sensul că insolvabilitatea se datorează anume acţiunilor acestora şi nu altor circumstanţe, precum şi vinovăţia membrului organelor de conducere în cauzarea sau agravarea stării de insolvabilitate. Raportul de cauzalitate este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii.

Astfel, persoanele culpabile pot fi obligate la repararea doar numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite şi nu altul, adică, prejudiciul efectiv demonstrat, condiţie stipulată şi în prevederile art. 1998 alin. (1) – (2) din Codul civil, care prevede că, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Instanța de insolvabilitate concluzionează că, pentru atragerea la răspunderea subsidiară a organelor de conducere ale debitorului urmează a fi întrunite toate condiţiile cum ar fi: fapta prejudiciabilă, prejudiciul - sub forma unei părţi a pasivului patrimonial al debitorului insolvabil, legătura de cauzalitate dintre faptă şi pasiv, vinovăţia - sub forma intenţiei sau culpei şi toate acestea în cumul au creat starea de insolvenţă a debitorului.

Actele cauzei, atestă faptul că în speță se solicită de a fi atrași la răspundere subsidiară Carpenco Iurii, Boreț Olga, S.R.L. „Toleghest-Grup" și Kochetkov Vladimir în temeiul art. 248 alin. (1) lit. a), c) și h) a Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 și încasarea datoriei debitorului în sumă de 181 709 lei.

Astfel, prin prisma art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, pentru ca aceștia să fie atrași la răspundere subsidiară este necesar să se dovedească că i-au cauzat debitorului insolvabil, una din acțiunile prevăzute de alin. (1) al acestui articol.

În materia faptelor ilicite ca temei de tragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului, prin cererea depusă de Î.C.S. „Bulgari Winery" S.R.L. s-a invocat întrunirea circumstanțelor prevăzute la art. 248 alin. (1) lit. a), c) și h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, adică:

- folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;
- majorarea fictivă a pasivelor debitorului;
- nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

Cu referire la temeiurile invocate de Î.C.S. „Bulgari Winery" S.R.L., în baza art. 248 alin. (1) lit. a) şi c) din Legea insolvabilității, care prevede că pentru folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal şi pentru majorarea fictivă a pasivelor debitorului, persoana culpabilă poate fi atrasă la răspundere subsidiară, instanța evidențiază că, Î.C.S. „Bulgari Winery" S.R.L. în cererea de chemare în judecată a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Comrat (sediul Vulcănești) nr. 2c-58/19 din 24 noiembrie 2021, s-a respins cererea depusă Î.M. „Dak Investments" S.R.L. împotriva Î.C.S. „Bulgari Winery" S.R.L., privind indexarea și încasarea sumei de 473 629,50 lei cu titlu de prejudiciu cauzat în urma inflației valutei naționale în perioada 22 septembrie 2015 - 07 martie 2018, încasarea cheltuielilor de judecată suportate în mărime de 1 000 000 lei și taxa de stat achitată în mărime de 50 000 lei. S-a încasat din contul Î.M. „DAK Investments" S.R.L. în favoarea Î.C.S. „Bulgari Winery" S.R.L. suma de 181 709 lei cu titlu cheltuieli de judecată și asistență juridică.

În același timp, în cadrul examinării cauzei s-a constat că debitorul Î.M. „Dak Investments" S.R.L. nu a prezentat dovezi pertinente și concludente în sensul achitării sumei de 1 000 000 lei către B.A.A. „Avornic și Partenerii", pentru asistența juridică.

Totuși, instanța de insolvabilitate nu poate reține cele invocate de Î.C.S. „Bulgari Winery" S.R.L. în conținutul cererii de chemare în judecată, or suma de 1 000 000 lei reprezintă cheltuielile de asistență juridică, acordată de către BAA „Avornic și Partenerii" în interesele Î.M. „Dak Investments" S.R.L., pentru apărarea drepturilor patrimoniale ale Î.M. „Dak Investments" S.R.L. privind încasarea și indexarea sumei de la Î.C.S. „Bulgari Winery" S.R.L., dar nicidecum suma dată nu a fost utilizată de către pârâtul Carpenco Iurii în interese personale.

Instanța de insolvabilitate, evidențiază că Î.C.S. „Bulgari Winery" S.R.L. nu a argumentat și nici nu a menționat cum anume pârâtul Carpenco Iurii a folosit bunurile sau creditele debitorului în interes personal, aceste declarații nu au acoperire materială.

De asemenea, instanța de judecată nu poate reține nici argumentul, precum că suma de 1 000 000 lei a fost introdusă în evidența contabilă a Î.M. „Dak Investments" S.R.L., la clasa 7,

mărind pasivul întreprinderii insolvabile, prejudiciind debitorul cu suma de 1 000 000 lei, cât și suma respectivă a fost folosită în interesele personale ale administratorului Carpenco Iurii, fapt demonstrat prin datele statistice prezentate de debitor.

Instanța de judecată, evidențiază că chiar dacă în conținutul cererii de chemare în judecată se indică că datele statistice prezentate de debitor demonstrează folosirea sumei de 1 000 000 lei în folosul lui Carpenco Iurii, totuși, acestea nu au fost anexate la materialele cauzei.

Î.C.S. „Bulgari Winery" S.R.L. face trimiteri la niște cifre și date statistice, care nu confirmă și nici nu demonstrează mărirea pasivului întreprinderii insolvabile, sau folosirea sumei respective în interesele personale ale administratorului Carpenco Iurii, legătura de cauzalitate și prejudiciul.

Din perspectiva admiterii acțiunii, instanța de judecată apreciază critic valoarea probantă a argumentelor invocate în cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului, prin prisma prevederilor art. 130 alin. (2) coroborat cu art. 122, alin. (1) CPC, iar Î.C.S. „Bulgari Winery" S.R.L., revenindu-i sarcina de a proba în ce perioadă a fost folosită această suma, inclusiv cum a fost folosită.

Nici un mijloc de probă admisibil și pertinent nu a fost prezentat de către Î.C.S. „Bulgari Winery" S.R.L., instanței de insolvabilitate, or, reclamantul trebuia să probeze faptul că anume pârâtul Carpenco Iurii a folosit bunurile debitorului în interese personale.

Totodată, cu privire la faptul că Î.C.S. „Bulgari Winery" S.R.L., a achitat debitorului Î.M. „Dak Investments" S.R.L. în perioada 06.12.2018 suma de 3 948 782,7 lei conform actului judecătoresc, iar conducerea Î.M. „Dak Investments" S.R.L. a retras active în sumă de 3 948 782,7 lei sub formă de dividende prin ce a prejudiciat întreprinderea, inclusiv având ca scop de a masca toate acestea acțiuni a depus cerere în instanța de judecată privind indexarea sumelor și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Instanța de judecată evidențiază că Î.C.S. „Bulgari Winery" S.R.L. nu a anexat careva probe din care să rezulte expres că conducerea Î.M. „Dak Investments" S.R.L. a retras activele 3 948 782.7 lei sub formă de dividende, nu a menționat și nu a demonstrat cine anume din pârâți a retras sumele respective, când, la ce dată și care sunt probele care confirmă cu atât mai mult că inițierea proceselor de judecată de către Î.M. „Dak Investments" S.R.L. privind încasarea sumei și indexarea acesteia reprezintă o camuflare a retragerii activelor debitorului insolvabil.

Mai mult decât atât, în cererea de atragere la răspundere subsidiară, nu au fost identificate careva fapte ilicite comise de către fondatorii Boreț Olga, S.R.L. „Toleghest Grup" și Kochetkov Vladimir privind folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interese personale ori de majorare fictivă a pasivelor debitorului, nu au fost identificate care anume bunuri sau credite ale debitorului au fost folosite de fiecare pârât în interes personal și în ce perioadă, astfel instanța de insolvabilitate este în imposibilitate de a face referiri la ceva abstract ce s-a indicat în cererea de chemare în judecată.

La fel, nu au fost anexate careva probe care să confirme și să demonstreze folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal de către fondatorul Boreț Olga, S.R.L. „Toleghest Grup" și Kochetkov Vladimir.

Prin urmare, instanța de insolvabilitate constată că Î.C.S. „Bulgari Winery" S.R.L. urma să probeze, existența presupuselor fapte comise de pârâții Carpenco Iurii, Boreț Olga, S.R.L. „Toleghest Grup" și Kochetkov Vladimir, cum pretinsele activități au cauzat insolvabilitatea debitorului și cel mai important, de probat dacă folosirea bunurilor debitorului în interes personal, cad sub incidența art. 247 alin. (2) din Legea insolvabilităţii potrivit căruia prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de

insolvabilitate, precum și celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Reieșind din aceste constatări, instanța de judecată ajunge la concluzia că la caz nu se confirmă existența în acțiunile pârâților Carpenco Iurii, Boreț Olga, S.R.L. „Toleghest Grup" și Kochetkov Vladimir a temeiurilor de atragere la răspundere civilă delictuală subsidiară a acestora prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. a) și c) din Legea insolvabilității, cât și nu a demonstrat legătura cauzală dintre aceste temeiuri și cauzarea stării de insolvabilitate, întrucât raportul de cauzalitate este condiția în funcție de care se determină mărimea despăgubirii, or, se repară numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite, în sensul prejudiciului efectiv demonstrat, prin prisma art.1398 alin. (2) Cod Civil.

Cu referire la temeiul invocat de Î.C.S. „Bulgari Winery" S.R.L., prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, din care rezultă că pentru nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14, persoana culpabilă poate fi atrasă la răspundere subsidiară, instanța relevă următoarele.

Conform art. 14 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art. 10. Debitorul este obligat să depună cerere introductivă şi în cazul în care:

a) executarea integrală a creanţelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadenţă a creanţelor celorlalţi creditori;

b) în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanţele creditorilor.

Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) şi la art. 10 alin. (2). Dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile şi în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislaţia în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociaţii cu răspundere nelimitată şi lichidatorii debitorului răspund subsidiar în faţa creditorilor pentru obligaţiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3). Aceste persoane sânt trase la răspundere contravenţională în conformitate cu legea.

Conform art. 10 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil.

Instanța accentuează că, potrivit art. 14 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat de la apariția unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 10 din Lege, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile din data survenirii acestora.

Respectiv, în vederea determinării începerii curgerii termenului de depunere a cererii introductive, este necesar pentru început de a fi stabilit momentul survenirii temeiului de intentare a procesului de insolvabilitate în raport cu societatea debitoare.

Conform art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, incapacitate de plată este definită ca fiind – situaţie financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a-şi executa obligaţiile pecuniare scadente, inclusiv obligaţiile fiscale. Incapacitatea de plată este, de regulă, prezumată în cazul în care debitorul a încetat să efectueze plăţi.

Reieșind din natura temeiului juridic de atragere la răspundere subsidiară a pârâților instanța evidențiază că, în speță obiectul probațiunii reprezintă totalitatea faptelor material-juridice și procesuale ce necesită a fi constatate pentru soluționarea justă a litigiului. Prin urmare, incapacitatea de plată invocată urmează să fie demonstrată prin probe determinate în sensul art. 117 din Codul de procedură civilă, inclusiv prin: extras din contul bancar curent al debitorului, alte înscrisuri din care rezultă încetarea efectuării de plăți de către debitor, etc.

Totodată, obiectul probațiunii va cuprinde și probe din care să rezulte fără echivoc care este momentul survenirii incapacității de plată a debitorului. Or, reieșind din sensul art. 14 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, obligația debitorului să depună cerere introductivă devine scadentă imediat momentului survenirii temeiului de intentare a procesului de insolvabilitate și continuă să poartă același caracter pe parcursul a 30 de zile din data survenirii temeiurilor indicate în articol la alin. (2) şi la art. 10 alin. (2).

O altă componență a probațiunii în litigiul privind atragerea la răspundere subsidiară o va constitui identificarea volumului creanțelor apărute de la momentul neexecutării obligației de depunere a cererii introductive până la intentarea procesului de insolvabilitate prin hotărâre a instanței de judecată. Or, culpa pârâților nu poate excede aceste limite, reieșind din condiția inserată la art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Sarcina probațiunii în sensul descris incubă anume deponentului cererii privind atragerea la răspundere subsidiară, în temeiul aceluiași art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Importanța probațiunii este una semnificativă, deoarece răspunderea subsidiară, ca specie a răspunderii delictuale civile, nu poate opera din oficiu și nici nu poate fi prezumată în baza unor declarații expuse de către creditorul societății debitoare.

Temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității poate fi imputat doar administratorului societății cu răspundere limitată, pornind de la premisa că reieșind din prevederile art. 177 alin. (1) Cod civil persoana juridică își exercită, de la data constituirii, drepturile și își execută obligațiile prin administrator, art. 69 alin. (1) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007 care prevede că societatea trebuie să aibă unul sau mai mulţi administratori, care administrează societatea şi o reprezintă, precum și prevederile art. 72 alin. (7) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007, din care rezultă că în cazul apariţiei indiciilor de insolvabilitate, administratorul (s.i.) este obligat să depună imediat, dar nu mai târziu decât la expirarea unei luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate dacă asociaţii nu vor acoperi pierderile.

Corespunzător, din cercul subiecților prevăzuți de art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilității, faptul nedepunerii cererii introductive în termenul prevăzut de art. 14 alin. (3) și art. art. 72 alin. (7) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată, prevăzut ca temei de atragere la răspundere subsidiară în art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, îi poate fi imputat doar administratorului unei societăți cu răspundere limitată, și nicidecum altor categorii de membri ai organelor de conducere a debitorului insolvabil, în cazul dat fondatorilor Boreț Olga, S.R.L. „Toleghest Grup” și Kochetkov Vladimir.

Astfel, inacțiunea prevăzuta de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, spre deosebire de celelalte temeiuri, prevăzute în art. 248 din Legea insolvabilității, are specificul său și anume:

- inacțiunile prevăzute la acest articol nu duc la apariția stării de insolvabilitate, or anume apariția acestei stări de insolvabilitate îl obligă pe administratorul întreprinderii să depună cerere introductivă;

- nedepunerea cererii introductive, duce la încasarea doar a obligațiilor, apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3) art. 14 din Legea insolvabilității.

Prevederile legale supra citate, indică la obligația administratorului de a depune cerere introductivă în termen de 30 de zile de la apariția indicilor de insolvabilitate. Respectiv, pentru atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere în temeiul art. 248 alin. (1) lit. h) al Legii insolvabilității, urmează a fi stabilită cu certitudine data survenirii incapacității de plată.

Deci, în cererea cu privire la atragerea la răspundere subsidiară, Î.C.S. „Bulgari Winery" S.R.L. a indicat că debitorul Î.M. „Dak Investments" S.R.L. a obținut în anul 2017 profit de 1 480 000 lei, în anul 2018 profit de 994 300 lei, iar în anul 2019 pierderi - 821 200, prin urmare incapacitate de plată a debitorului a survenit în anul 2019, iar procesul de insolvabilitate a fost intentat la 04.12.2020.

Astfel, instanța de insolvabilitate reține că Î.C.S. „Bulgari Winery" S.R.L. a indicat doar că incapacitate de plată a debitorului a survenit în anul 2019, dar nu a indicat o dată concretă a survenirii stării de insolvabilitate, or de la această dată urmează a fi calculat termenul de 30 de zile de depunere a cererii introductive de către debitor, în temeiul art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilității.

Totuși din materialele cauzei se constată că administratorul Î.M. „Dak Investments" S.R.L., Carpenco Iurii a depus cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate față de societate.

Iar, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 04 decembrie 2020, s-a admis cererea introductivă depusă de debitorul Î.M. „Dak Investments" S.R.L. privind intentarea procesului de insolvabilitate față de societate. S-a constatat insolvabilitatea debitorului Î.M. „Dak Investments" S.R.L. (f.d.5).

În concluzie, cu referire la faptul că, debitorul nu și-a asumat obligația de depunere a cererii introductive instanța subliniază că, cererea introductivă a fost depusă anume de către administratorul Î.M. „Dak Investments" S.R.L., Carpenco Iurii.

Mai mult decât atât, faptul că în anul 2019 debitorul a avut pierderi de - 821 200, este insuficient în vederea determinării momentului survenirii incapacității de plată a societății debitoare. Or, reieșind din prevederile Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 citate supra, incapacitatea de plată, adică incapacitatea debitorului de a-şi executa obligaţiile pecuniare scadente, inclusiv obligaţiile fiscale, poate fi apreciată prin raportarea la întreaga situație patrimonială a întreprinderii, inclusiv existența de creanțe față de persoane terțe, dispunerea de bunuri imobile și/sau mobile, existența de mijloace financiare în casierie sau pe conturile bancare deținute în instituții financiare, etc.

La caz, instanța ține să menționeze că reclamantul nu a făcut dovada că datoria debitorului în sumă de 181 709 lei, sumă care se solicită a fi încasată de la membrii organelor de conducere, a apărut după expirarea termenului de 30 de zile de depunere a cererii introductive, or, potrivit normei legale enunțate supra, membrii organelor de conducere răspund subsidiar doar pentru obligaţiile apărute după expirarea termenului de 30 de zile din momentul survenirii temeiurilor de depunere a cererii introductive prevăzute la art. 14 alin. (2) al Legii insolvabilităţii.

Totodată, este de menționat că, potrivit art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității, instanța poate dispune ca doar o parte din datoriile debitorului insolvabil pot fi suportate de membrii organelor de conducere, reclamantul a solicitat încasarea sumei tuturor creanțelor validate în privința sa, fără a argumenta nici într-un fel această cerință și perioada apariției fiecăreia dintre creanțele invocate. Din conținutul normei indicate supra, este evident că membrii organelor de conducere, în baza prevederilor indicate la art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității

invocat de reclamant, răspund nu pentru toate creanțele validate, ci doar pentru obligațiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3).

Așadar, de către reclamant nu a fost făcută o diferențiere între sumele datorate de debitor, care au apărut până la data pe care o consideră a fi obligatorie de a depune cererea introductivă și cele care au apărut după acea dată.

Totalitatea circumstanțelor și argumentele invocate în susținerea temeiului respectiv de atragere la răspundere subsidiară nu au fost elucidate de către reclamant și nici nu pot fi stabilite de instanță în baza probelor prezentate. Astfel se evidențiază că, în executarea obligației de a dovedi circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, Î.C.S. „Bulgari Winery" S.R.L. s-a rezumat la acumularea și prezentarea unui probatoriu redus, care este insuficient în probarea argumentelor invocate.

În consecință, instanța constată neîntrunirea temeiului de atragere la răspundere subsidiară a pârâtului prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Instanţa de insolvabilitate reține că, răspunderea subsidiară nu este operantă în cazurile în care pasivul nu poate fi acoperit, ci doar atunci când se demonstrează că prin acţiunea culpabilă şi intenţionată, subiecţii vizaţi au cauzat starea de insolvabilitate prin săvârşirea vreuneia din faptele expres şi limitativ enumerate la art. 248 alin. (1) şi a căror consecinţe s-au materializat prin crearea, menţinerea sau aprofundarea stării de insolvabilitate, fiind necesar de a proba întrunirea cumulativă a condiţiilor pentru atragerea răspunderii juridico-civile.

Iar, în partea ce ține de intenția și vinovăția pârâților, instanța conchide că afirmațiile Î.C.S. „Bulgari Winery" S.R.L. au un caracter declarativ, vag, cărora instanța de judecată nu le poate da apreciere.

Având în vedere cele relatate, instanța consideră că, nu sunt întrunite condițiile legale pentru a atrage la răspundere subsidiară membri organelor de conducere a debitorului S.R.L. „DAK Investments" în persoana lui Carpenco Iurii, Boreț Olga, S.R.L. „Toleghest-Grup" și Kochetkov Vladimir, prin prisma temeiurilor invocate la art. 248 alin. (1) lit. a), c) și h) din Legea insolvabilității.

Totodată, conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Rezumând cele invocate pe parcurs, instanța de insolvabilitate reține că la caz nu au fost prezentate probe pertinente și concludente, ce ar dovedi că apariţia stării de insolvabilitate a debitorului este imputabilă anume pârâților Carpenco Iurii, Boreț Olga, S.R.L. „Toleghest-Grup" și Kochetkov Vladimir, or potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că, cererea de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului Î.M. „Dak Investments" S.R.L., în persoana lui Carpenco Iurii, Boreț Olga, S.R.L. „Toleghest-Grup" și Kochetkov Vladimir, înaintată de către Î.C.S. „Bulgari Winery" S.R.L. este neîntemeiată, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia de a respinge cererea.

în conformitate cu art. 248 din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012 şi art. art. 238-241 Codul de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge ca neîntemeiată cererea Î.C.S. „Bulgari Winery” S.R.L. privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului S.R.L. „DAK Investments” în persoana lui Carpenco Iurii, Boreț Olga, S.R.L. „Toleghest-Grup” și Kochetkov Vladimir cu încasarea sumei de 181 709 lei.

Hotărîrea este executorie din momentul pronunţării însă poate fi contestată cu apel în termen de 15 zile, prin intermediul instanței emitente.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Mariana Fondos-Frațman**