

S E N T I N Ț Ă
Î N N U M E L E L E G I I

11 septembrie 2018

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Maria Tertea

grefierul Ina Țirulinic

cu participarea:

procurorului delegat în Procuratura Anticorupție – Victor Muntean

apărătorului Vasile Țurcan,

a examinat în ședință publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui **Gorobeț Vladimir Nicolae**, născut la 20 martie 1958, originar din or. Vorțlavleghița Polonia și domiciliat în mun. Chișinău str. Branștei 5/6 ap. 35, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, studii superioare, șef pe gospodărie în cadrul Centrului Diagnostic de pe lângă Ministerul Apărării,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al R. Moldova.

Termenul de judecare a cauzei: 25.07.2018 – 11.09.2018.

Cauză judecată în procedura simplificată.

Procedura de citare legală executată.

Acuzatorul de stat a solicitat să fie recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, să-i fie numită pedeapsa în limitele prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, în baza art. 325 alin. (1) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni, cu amendă în mărime de 2000 u.c., ce constituie 100000 lei MD, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semînchis. În temeiul art. 90 Cod penal a suspenda condiționat executarea pedepsei aplicate în privința inculpatului Gorobeț Vladimir Nicolae pe un termen de 2 ani. A încasa de la inculpat în folosul satului cheltuielile judecare în mărime de 2022 lei MD, care se constituie lucrul efectiv a procurorului – 2 zile, la 996 lei pentru o zi, în total 1992 lei MD, 1 pachet de hârtie A4 preț de 30 lei MD, în total 2022 lei MD. Corpurile delictive a le păstra la materialele procesului penal.

Apărătorul Vasile Țurcan a solicitat aplicarea pedepsei prin prisma art. 79 Cod penal și micșorarea pedepsei, să nu fie aplicată pedeapsa cu amendă, dat fiind faptul că Gorobeț Vladimir Nicolae este pensionar și nu are o pensie prea mare, a solicitat aplicarea art.90 Cod penal cu suspendarea pedepsei condiționat, a argumentat personalitatea pozitivă a inculpatului, care deține multe merite ca fost polițist, anterior ne avînd conflicte cu legea.

Inculpatul Gorobeț Vladimir Nicolae a susținut poziția apărătorului său.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

a constatat:

Vladimir Nicolae Gorobeț la 20 octombrie 2017, la orele 09.23 aflându-se în incinta biroului nr.13 din cadrul Centrului Militar mun. Chișinău, amplasat pe str. Milano 10, mun. Chișinău în biroul de serviciu al șefului Secției Administrativ Militară Ciocana – Marcel Bortă, a oferit, dat personal șefului secției administrativ militare Ciocana al Centrului Militar mun. Chișinău Marcel Bortă mijloace bănești ce nu i se cuvin în mărime de 1000 lei MD, pentru îndeplinirea de către acesta a unei acțiuni în exercitarea atribuțiilor sale și anume neîntocmirea citațiilor, perfectarea documentelor pentru încorporare în serviciul militar în termen în rândurile Forțelor Armate ale Republicii Moldova a recrutului Marcinschi Nichita a.n. 22.01.1998, mijloacele bănești fiind însoțite cu citația primită de ultimul pentru prezentare la Centrul Militar.

În ședința de judecată inculpatul Gorobeț Vladimir Nicolae, care pînă la începerea cercetării judecătorești a recunoscut comiterea în totalitate a faptelor indicate în rechizitoriul, și-a recunoscut vina, ne solicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă, a solicitat judecarea cauzei penale în privința sa în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, pe care le recunoașteși asupra cărora nu are obiecții.

Anărătorul și acuzatorul de stat în ședința de judecată au susținut cererea înaintată de inculpată

Constatănd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța prin încheierea protocolară din 16 august 2018, a admis cererea inculpatului și a dispus judecarea cauzei în privința acestuia, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Inculpatul Gorobeț Vladimir Nicolae, în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a explicat că recunoaște integral comiterea faptei indicate în rechizitoriu cu toate circumstanțele descrise. S-a căit sincer în cele comise.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului Gorobeț Vladimir Nicolae în comiterea infracțiunii imputate, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală și cercetate în ședința de judecată, acceptate de inculpat:

La 18 mai 2018 în cadrul cauzei penale nr. 2017978373 Vladimir Nicolae Gorobeț a fost recunoscut în calitate de bănuț, fiind audiat în această calitate a declarat că, se folosește de drepturile sale procesuale de a tăcea.

La 28 mai 2018 bănuțul Vladimir Nicolae Gorobeț fiind audiat suplimentar a declarat că, activează în funcție de șef pe gospodărie a centrului Diagnostic al policlinicii militare de pe lângă Ministerul Apărării. Înainte de aceasta a activat în funcție de locuitor comandantului Centrului Militar mun. Chișinău. Încă de pe timpul activității sale în cadrul Centrului Militar mun. Chișinău a făcut cunoștință cu o persoană pe nume Andrei, care repara automobile, deoarece automobilul său a fost avariat a efectuat și efectuează reparații automobilelor la persoana menționată. În luna octombrie 2017 la începutul lunii la el a venit persoana menționată pe nume Andrei și i-a înmănat citația de a se prezenta la Centrul Militar mun. Chișinău a cet. Nichita Marcinschi, care este nepotul persoanei pe nume Andrei și l-a rugat dacă se poate să discute cu reprezentantul Centrului Militar pentru efectuarea unei amănări la nepotului său. La cele spuse de Andrei i-a spus că o să discute cu reprezentanții Centrului Militar. Careva înțelegere între el și Andrei de ordin material nu a fost și el nu a primit careva mijloace bănești de la Andrei pentru a facilita decizia reprezentanților Centrului Militar. Suplimentar persoana pe nume Andrei i-a comunicat că Nichita Marcinschi locuiește în sectorul Ciocana al mun. Chișinău și el a înțeles că urmează să se adreseze la șeful secției administrative militare Ciocana al Centrului Militar mun. Chișinău Marcel Borta pe care îl cunoaște din anul 2001. Apoi având numărul de telefon a lui Marcel Borta el l-a telefonat și i-a comunicat că va intra la el a doua zi.

A doua zi, adică pe data de 20 octombrie 2017 la orele 09.00 el a venit la Centrul Militar mun. Chișinău amplasat pe str. Milano 10 mun. Chișinău, a intrat în biroul nr. 13 care este biroul șefului secției administrative militare Ciocana Marcel Borta, în birou el a scos plicul cu citația pe numele recrutului Nichita Marcinschi și 1000 de lei MD care le-a pus înainte de a intra în birou. Fiind în birou el a transmis plicul cu citația și banii în sumă de 1000 lei MD lui Borta Marcel, care l-a primit. După aceasta el a ieșit din birou și a plecat. A concretizat că Marcel Borta cunoștea ce urma să facă cu recrutul menționat și banii erau predestinați pentru ca Marcel Borta să nu-l încorporeze în rândurile FA RM pe recrutul Marcinschi Nichita.

Asume Borta Marcel cunoștea despre faptul de neincorporarea a recrutului Marcinschi Nichita, deoarece anterior el îl ruga pe el să încorporeze în serviciul militar pe recrutul menționat și a transmis banii în sumă de 1000 lei MD, fiindcă era rușine că anterior a solicitat încorporarea recrutului Marcinschi Nichita

La 11 iulie 2018 bănuțul Gorobeț Vladimir Nicolae i-a fost înmănată învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, fiind audiat în această calitate a declarat că învinuirea îi este clară, vina o recunoaște integral și susține declarațiile date anterior în calitate de bănuț.

La 11 iulie 2018 la cererea învinuitului și avocatului său cu învinuitul Gorobeț Vladimir Nicolae a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în limitele prevederilor art. 504, 505 Cod de procedură penală.

Urmare examinării probelor administrate de către organul de urmărire penală, rezultatelor măsurilor special de investigație, în corport cu declarațiile învinuitului Gorobeț Vladimir Nicolae, organul de urmărire penală constată în acțiunile lui sunt prezente elementele infracțiunii de corupere activă.

Astfel, în baza probatoriului administrat în cauză, se constată întrunirea laturii subiective a coruperii active, care include vinovăția lui Vladimir Gorobeț sub formă de intenție directă, adică făptuitorii își dădea seama și dorea să comită oferirea și darea de bunuri pentru neîndeplinirea de către persoanele publice a acțiunilor în vederea exercitării funcției sale.

Totodată, se constată întrunirea laturii obiective a coruperii active, realizată în acțiunile lui Gorobeț Vladimir în oferirea și darea mijloacelor bănești persoanelor publice Borta Marcel în mărime de 1000 lei MD, pentru neincorporarea în serviciul militar în termen a recrutului Marcinschi Nichita, fiind elucidate acțiunile și circumstanțele prin rezultatele măsurilor speciale de investigație, declarațiile martorilor, examinarea bunurilor ridicate, în cadrul percheziției, fapte confirmate însăși de învinuit, ultimul recunoscând învinuirea înmănată.

Pe lângă aceasta fiind constatat și obiectul infracțiunii incriminate lui Vladimir Gorobeț prin mijloace bănești în mărime de 1000 lei MD, care au fost transmise la 20 octombrie 2018 persoanei publice Borta Marcel.

Totodată învinuitul Gorobeț Vladimir Nicolae este și subiectul infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal fiind persoană fizică responsabilă care a atins vârsta de 16 ani.

Apreciind probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Gorobeț Vladimir Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal - adică promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia

Acuzatorul de stat a solicitat să fie recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, să-i fie numită pedeapsa în limitele prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, în baza art. 325 alin. (1) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni, cu amendă în mărime de 2000 u.c., ce constituie 100000 lei MD, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 90 Cod penal a suspenda condiționat executarea pedepsei aplicate în privința inculpatului Gorobeț Vladimir Nicolae pe un termen de 2 ani. A încasa de la inculpat în folosul satului cheltuielile judecare în mărime de 2022 lei MD, care se constituie lucrul efectiv a procurorului - 2 zile, la 996 lei pentru o zi, în total 1992 lei MD, 1 pachet de hârtie A4 preț de 30 lei MD, în total 2022 lei MD. Corpurile delictive a le păstra la materialele procesului penal.

Apărătorul Vasile Țurcan a solicitat aplicarea pedepsei prin prisma art. 79 Cod penal și micșorarea pedepsei, să nu fie aplicată pedeapsa cu amendă, dat fiind

fapt că Gorobeț Vladimir Nicolae este pensionar și nu are o pensie prea mare, a solicitat aplicarea art.90 Cod penal cu suspendarea pedepsei condiționat.

Inculpatul Gorobeț Vladimir Nicolae a susținut poziția apărătorului său.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La stabilirea mărimumi pedepsei inculpatului Gorobeț Vladimir Nicolae pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, care prevede închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, instanța de judecată aplică prevederile art. 7, 61 și art.75 Cod penal și stabilește inculpatului o pedeapsă echitabilă în limitele Legii și în strictă conformitate cu dispozițiile legale.

În cadrul judecării cauzei s-a constatat că infracțiunea comisă de Gorobeț Vladimir Nicolae conform prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria celor grave.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală a lui Gorobeț Vladimir în cauza dată nu s-au stabilit.

În conformitate cu prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Subsecvent, instanța de judecată conchide că pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii. Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Reieșind din circumstanțele cauzei, din personalitatea inculpatului Gorobeț Vladimir, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, are loc stabil pe teritoriul RM, se caracterizează pozitiv, anterior comiterii faptei imputate, inculpatul nu a fost atras la răspundere penală, căința sinceră, examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată, ținând cont de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, ajunge la concluzia rezonabilității aplicării în privința inculpatului a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ce constituie 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semînchis.

În cele din urmă, instanța de judecată concluzionează că corectarea și reeducarea lui Gorobeț Vladimir Nicolae este posibilă cu aplicarea unei pedepse în formă de închisoare, însă găsind de cuviință că corectarea și reeducarea acestuia să fie posibilă fără izolare de societate, cu aplicarea pedepsei prin prisma art. 90 Codul penal, adică cu suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen de 1 (un) an, dacă în termenul de probă fixat, inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i se va acorda, obligând-ul totodată ca în corespundere cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a) Codul penal, să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 3) Cod de procedură penală, corpurile delictive recunoscute prin ordonanța din 24 mai 2018, de păstrat la materialele dosarului penal.

În privința solicitării acuzatorului de stat cu privire la încasarea de la inculpatul Gorobeț Vladimir Nicolae în folosul satului cheltuielile judiciare în mărime de 2022 lei MD, care se constituie lucrul efectiv a procurorului – 2 zile, la 996 lei pentru o zi, în total 1992 lei MD, 1 pachet de hîrtie A4 preț de 30 lei MD, în total 2022 lei MD, instanța menționează că în conformitate cu prevederile art. 227 alin. (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptelor; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Prin urmare, instanța de judecată reține că norma legală nu prevede în calitate de cheltuieli judiciare salariul procurorului, precum și cheltuielile pentru consumabile cum ar fi hîrtie etc.

Potrivit Legii cu privire la procuratură nr. 3 din 25.02.2016 și Legii privind salarizarea judecătorilor și procurorilor nr. 328 din 23.12.2013, procurorii sunt remunerați din bugetul de stat, astfel că în legislația procesuală penală nu prevede compensarea salariului procurorului din contul persoanei condamnate.

Solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpați a cheltuielilor judiciare pentru cheltuieli judiciare, instanța o consideră neîntemeiată, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpații în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului.

Instanța reține că, normele procedural penale nu prevăd expres achitarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, care se constituie din cheltuieli pentru hîrtie etc.

Circumstanțele constatate generează respingerea cerinței procurorului în sensul expus.

În baza probelor cercetate în ședința de judecată și în conformitate cu prevederile art. 364¹, 384-385, 389, 392-395, 397 pct. 3) CPP, Cod penal, corespunzător cu prevederile art. 260-261 Cod de executare, instanța de judecată, -

c o n d a m n ă :

Gorobeț Vladimir Nicolae, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semînchis, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ce constituie 75 000(șaptezeci și cinci mii) lei.

Conform art. 90 Codul penal, pedeapsa numită lui Gorobeț Vladimir Nicolae se suspendă pe un termen de 1 (un) an și nu va fi executată dacă în termenul de probă fixat condamnatul Gorobeț Vladimir Nicolae nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a) Codul penal, se obligă Gorobeț Vladimir Nicolae ca pe perioada termenului de probă fixat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Conform art. 261 Codul de executare, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei de către Gorobeț Vladimir Nicolae, inclusiv respectarea restricției stabilite de instanță pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei, se va asigura de către organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului.

Solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Gorobeț Vladimir Nicolae în folosul satului cheltuielile judicare în mărime de 2022 lei MD, se respinge.

În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 3) Cod de procedură penală, corpurile delictive recunoscute prin ordonanța din 24 mai 2018, de păstrat la materialele dosarului penal.

Sentița este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătorei Chișinău, sediul Buucani.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Maria Tertia

Correspunde originahului

judecător Maria Tertia