Dosarul nr. 2-421/24
(2-24051385-08-2-10052024)

H O T Ă R Â R E
în numele legii

04 aprilie 2025 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni (sediul Anenii Noi)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul – Pantaz Serghei,
Grefieri – Calmîc Sofia, Doroșenco Ana

cu participarea:
- reclamantei Cobușcian Vera și reprezentantului acesteia, avocatului Cecalenco Denis, împuternicit prin mandatul seria MA nr.2075747 din 05 septembrie 2024;
- reprezentantului pârâtei Clocean Nina, avocatului Gromovenco Vladimir, împuternicit prin mandatul seria MA nr.2154627 din 15 august 2024;

în ședință publică, a examinat în procedura contencioasă cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central), la 10 mai 2024, de Cobușcian Vera împotriva Ninei Clocean cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces
Argumentele reclamantei

La 10 mai 2024, Cobușcian Vera s-a adresat Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central), cu cerere de chemare în judecată împotriva Ninei Clocean cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În special, reclamanta a solicitat:

- repunerea în termenul prevăzut de legislație pentru depunerea și examinarea în fond a cauzei date;

- încasarea din contul pârâtei Clocean Nina în beneficiul reclamantei Cobușcian Vera, a sumei împrumutate în valoare de 270 000,00 lei şi a dobânzilor acumulate în mărime de 518 400,00 lei, şi, respectiv a sumei împrumutate în mărime de 16 000,00 lei și a dobânzilor acumulate în sumă de 29 280,00 lei.

Prin încheierea președintelui interimar al Judecătoriei Anenii Noi, Andrei Mocanu din 17 iunie 2024, a fost dispusă repartizarea repetată în mod automat prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, a cauzei civile la acțiunea

depusă de Cobușcian Vera împotriva lui Clocean Nina cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

La 18 iunie 2024 cauza civilă nominalizată mai sus a fost repartizată judecătorului Pantaz Serghei.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că la 30 decembrie 2017, de către Clocean Nina a fost semnată recipisa, prin care pârâta a primit cu titlu de împrumut de la subsemnata, Cobușcian Vera, suma de bani în valoare de 270 000,00 lei cu dobânda de 3%, ceea ce constituie suma de 8 100 lei pe care Clocean Nina era obligată să achite în fiecare lună de la data semnării recipisei şi transmiterea lui Clocean Nina a sumei împrumutate.

A susținut că, pârâta nu a restituit subsemnatei suma împrumutată până la momentul actual, necătând la faptul, că a expediat în adresa lui Clocean Nina somaţie cu indicarea tuturor sumelor şi dobânzilor acumulate pe parcursul acestor ani, și anume suma dobânzilor fiind calculate pe anii:

- pentru anul 2018 timp de 12 luni şi constituie 97 200 lei;
- pentru anul 2019 timp de 12 luni şi constituie 97 200 lei;
- pentru anul 2020 timp de 12 luni şi constituie 97 200 lei;
- pentru anul 2021 timp de 12 luni şi constituie 97 200 lei;
- pentru anul 2022 timp de 12 luni şi constituie 97 200 lei;
- pentru anul 2023 timp de 04 luni şi constituie 32 400 lei, iar în total timp de 64 luni în asamblu x la 8 100 lei lunar = 518 400 lei.

A relevat că contractul de împrumut nr.28 a fost semnat la data de 28 februarie 2018.

Astfel, reclamanta a menționat că, conform contractului de împrumut, în care reclamanta are calitatea de împrumutător şi Clocean Nina, care are calitatea de ”împrumutat”, a transmis mijloace băneşti în sumă de 16 000,00 lei pe termen de 60 zile cu dobândă de 3% lunar din suma împrumutului, pentru termenul integral de folosinţă a mijloacelor băneşti.

Pârâta Clocean Nina nu a returnat la data scadentă suma împrumutului de 16 000,00 lei şi nu a achitat dobânda pentru fiecare lună cu valoarea de 480 lei. Suma dobânzii acumulate timp de 62 luni în ansamblu x la 480 lunar = 29 760 lei. Indică că pârâta în așa mod, a încălcat cerințele art.1249 Cod civil al RM.

A susținut că, pentru garantarea plăţii capitalului împrumutat, a dobânzilor şi a cheltuielilor de executare, Clocean Nina a depus gaj comercial, documentele apartamentului ***** situat pe *****. La data de 23 martie 2023 a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare cu nr.1-102, conform căruia a procurat de la Roșca Tamara încăperea locativă apartamentul *****, menționat supra. Apartamentul procurat are suprafața de ***** și este situat pe adresa str. *****, înregistrat la ASP Serviciul Cadastral Teritorial Anenii Noi cu nr. cadastral *****.

Drept consecinţă, reclamanta a indicat că, a devenit de facto și de iure proprietar al apartamentului vizat din anul 2018.

Subsecvent a susținut că anterior, Roşca Tamara a procurat apartamentul în cauză de la pârâta Clocean Nina la data de 13 august 2018, şi prin înţelegere verbală între Roşca Tamara în calitate de cumpărător cu Clocean Nina în calitate de vânzător, ca ultima să locuiască în apartamentul vândut o perioadă de timp până şi-a găsi alt spaţiu locativ pentru sine. Drept consecință a indicat că, la momentul procurării de către reclamantă a apartamentului sus indicat, era ocupat de către pârâta Clocean Nina, și care nu dorea să elibereze apartamentul. Din aceste considerente, a fost nevoită să intenteze o acțiune în instanța de judecată, privind evacuarea forțată a pârâtei Clocean Nina din apartamentul menționat supra.

A menționat că, la data de 18 aprilie 2024, a fost emisă hotărârea instanței pe baza cererii de chemare în judecată depusă de ultima către Clocean Nina, privind evacuarea forțată din apartamentul litigios.

A susținut că, de facto, banii împrumutați lui Clocean Nina au fost transmiși de Roșca Tamara, care s-a înțeles în prealabil, și la 13.08.2018 Clocean Nina a încheiat contractul de vânzare-cumpărare cu Roșca Tamara. Timp de 3 ani, Clocean Nina trebuia să întoarcă datoria și să î-și ia apartamentul înapoi, ceea ce nu a făcut timp de 5 ani.

La 23 martie 2023 Roşca Tamara i-a transmis lui Cobușcian Vera apartamentul în locul datoriei care a fost împrumutată de la ultima.

Reclamanta a invocat suplimentar că, la momentul actual a aflat că procura dată de notar nu i-a dat dreptul să î-și vândă apartamentul însuși. Contractele de vânzare-cumpărare a apartamentului menţionat, au fost declarate nule de către instanţa de judecată. Ca temei pentru constatarea nulă a contractelor a servit faptul că Biroul notarial la întocmirea procurii din 01 august 2018, nr. 4036 semnată de Clocean Nina nu a fost indicat că Roşca Tamara are dreptul să semneze contractual de vânzare-cumpărare nr. 4285 din 13 august 2018 încheiat între Clocean Nina, în calitate de vînzător şi Roşca Tamara, în calitate de cumpărător, să procure apartamentul dat pentru ultima. Ulterior, din acest temei a fost constatat nul şi contractul de vânzare-cumpărare din 23 martie 2023 cu nr. 4285 şi nr. cadastral *****, semnat de către Roşca Tamara, în calitate de vânzător şi Cobușcian Vera, în calitate de cumpărător.

A atras atenţia instanţei asupra faptului că, pârâta nu şi-a îndeplinit obligaţiunele contractuale sub nici o formă. Din sumele indicate supra, Clocean Nina nu a restituit subsemnatei nici sumele îndatorate şi nici dobânzile calculate. Acest fapt a impus-o să purcede la depunerea prezentei cauze în instanța de judecată pentru executarea silită a obligațiilor pecuniare din partea debitorului Clocean Nina prevăzute la art. 912 Cod civil al RM.

Mai mult ca atât, faptul că, Roșca Tamara nu era împuternicită prin procură să procure apartamentul dat, reclamanta a aflat peste 7 ani. Din acest motiv solicită instanței de judecată pentru repunerea în termen de prescripție extinctivă.

În ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, reprezentantul pârâtei Clocean Nina, avocatul Gromovenco Vladimir a formulat excepție de tardivitate.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 12.12.2024, s-a admis parțial cererea reclamantei Cobușcian Vera cu privire la repunerea în termenul de prescripție a cererii de chemare în judecată depusă Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central), la 10 mai 2024, de către Cobușcian Vera împotriva Ninei Clocean cu privire la încasarea datoriei, s-a repus reclamanta Cobușcean Vera în termenul de prescripție a cererii de chemare în judecată depusă Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central), la 10 mai 2024, de către Cobuscian Vera împotriva Ninei Clocean, în partea pretențiilor cu privire la încasarea sumei în mărime de 270 000,00 lei (două sute șaptezeci mii) lei, în baza recipisei din *****, în rest cererea reclamantei Cobușcean Vera cu privire la repunerea în termenul de prescripție a cererii de chemare în judecată depusă Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central), la 10 mai 2024, de către Cobușcean Vera împotriva Ninei Clocean, în partea pretențiilor cu privirea la încasarea sumei în mărime de 16 000,00 lei (șaisprezece mii) lei, în baza contractului de împrumut din 28.02.20218, s-a respins ca fiind neîntemeiată. S-a admis parțial cererea privind excepția de tardivitate înaintată de reprezentantul pârâtei Clocean Nina, avocatul Gromovenco Vladimir, s-a respins, ca fiind tardivă, cererea de chemare în judecată depusă Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central), la 10 mai 2024, de către Cobușcean Vera împotriva Ninei Clocean, în partea pretențiilor cu privire la încasarea sumei în mărime de 16 000,00 lei și dobânzii acumulate în sumă de 29 280,00 lei, în baza contractului de împrumut din 28.02.2018, în rest, cererea privind excepția de tardivitate înaintată de reprezentantul pârâtei Clocean Nina, avocatul Gromovenco Vladimir, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei, avocatul Cecalenco Denis, a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia, cu încasarea de la Clocean Nina în beneficiul Verei Cobușcean a sumei de 270 000,00 lei datoria de bază, în baza recipisei și dobânda calculată în mărime de 518 000,00 lei, taxa de stat conform bonului de plată, încasarea cheltuielilor de judecată, inclusiv și cheltuielile achitate pentru executorul judecătoresc privind asigurarea acțiunii, încasarea onorariului avocatului în sumă de 19 000,00 lei.

Reclamanta Cobușcean Vera, în ședința de judecată, a susținut poziția reprezentantului său.

Argumentele pârâtei Clocean Nina

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtei Clocean Nina, avocatul Gromovenco Vladimir, a considerat cererea de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată și fără suport probatoriu. Referitor la suma din recipisă în mărime de 270 000 lei, reprezentantul pârâtei a relevat că nu poate să se expună, însă a menționat că dobânda solicitată în baza recipisei este mult mai mare raportat la cerința

principală. De asemenea, a invocat faptul că la momentul când s-au împrumutat banii, a fost aplicabilă legea până la modificările din 01.03.2019, și nu prevederile Codului civil în redacția nouă. Nu s-a indicat norma legală în baza căreia pârâta urmează să ramburseze dobânda de întârziere, cu clarificarea faptului dacă cerința accesorie reprezintă penalitate sau dobândă. A susținut că a fost o recipisă, ulterior a fost pârâta să scrie recipisă, asta este continuu la aceeași recipisă. Nu poate fi încasată dobânda pe o perioadă de șapte ani și să fie mai mare ca datoria fără nici o somație. A fost înțelegerea că pârâta va vinde apartamentul, va lua un apartament cu o odaie și ulterior va întoarce suma de 270 000 lei. Consideră că dobânda nu este legală, suma fiind exagerată. Subsecvent, a invocat faptul că taxa de stat este parțial tardivă, iar cheltuielile de asistență juridică solicitate de reprezentantul reclamantei sunt exagerate.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind explicațiile participanților la proces, ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Cobușcean Vera împotriva Ninei Clocean privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe pentru justa soluţionare a pricinii.

Dispoziția art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă stipulează că, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.

Norma art. 121 Cod de procedură civilă prevede că, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluționarea pricinii.

Prevederile art. 130 Cod de procedură civilă statuează că, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Conform art.195 renumerotat în art.308 Cod civil, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor civile.

Potrivit art. 199 alin.(1)-(2) renumerotat în art.312 alin. (1)-(2) Cod civil, consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic. Consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat.

Prevederile art.208 alin.(1)-(2) renumerotat în art. 316 alin. (1)-(2) Cod civil, actul juridic poate fi încheiat verbal, în formă electronică, în scris sau în formă autentică. Forma este o condiție de valabilitate a actului juridic numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Conform art.210 alin.(1)-(2) renumerotat în art. 321 alin. (1)-(2) Cod civil, trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice și persoanele fizice și dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depășește 1.000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului. În cazul în care, conform legii sau învoielii între părți, actul juridic trebuie încheiat în scris, el poate fi încheiat atât prin întocmirea unui singur înscris, semnat de părți, cât și printr-un schimb de scrisori, telegrame, telefonograme, altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.

Conform materialelor cauzei civile se atestă că, prin recipisa din *****, Clocean Nina a primit de la Cobușcian Vera, suma în mărime de 270 000,00 lei cu dobânda de 3%, cu achitarea lunară a sumei de 8100,00 lei, începând cu data de *****. În scopul garantării achitării sumei acordate, Clocean Nina a lăsat în gaj documentele pe apartamentul ***** situat în *****. De asemenea, Clocean Nina, s-a angajat să ramburseze lui Cobușcian Vera suma principală a datoriei la prima solicitare. (f.d.28)

Conform procurii nr.4036 din 01.08.2018, se atestă că Clocean Nina a încredințat pe Roșca Tamara să reprezinte interesele sale legale în toate organele de stat și administrative ale RM, în vederea înstrăinării (vînzării) apartamentului *****, situat în **********, care îi aparține cu drept de proprietate, după condițiile stabilite de Roșca Tamara și cu prețul avantajos Ninei Clocean. În acest scop i-a oferit dreptul de a primi actele necesare, inclusiv Extrasul din RBI și certificatul cu privire la evaluarea imobilului de la SCTDC IP „Agenția Servicii Publice”, de a încheiea contractul de înstrăinare/vînzare-cumpărare/ a imobilului, de a depune cereri, de a întocmi și a semna toate actele necesare, inclusiv de a sena contractul la biroul notarial, de a achita banii cuveniți, să semneze și să îndeplinească toate acțiunile și formalitățile legate de această însărcinare. (f.d.16)

Potrivit art.123 alin.(2) Cod de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi

nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.

Astfel, raportând argumentele reclamantei la conținutul hotărârii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr.2-1158/23 din 18.04.2024, anexată la materialele cauzei civile, se atestă că prin contractul de vînzare-cumpărare autentificat de Notarul Trofim Prigală cu nr.4285 din 13.08.2018, Clocean Nina reprezentată de Roșca Tamara i-a vîndut lui Roșca Tamara, încăperea locativă cu nr. cadastral ***** situat în *****. (f.d.72)

Prin contractul de vînzare-cumpărare autentificat de Notarul Capațînă Lilia cu nr.1-102 din 23.03.2023, încheiat între Roșca Tamara și Cobușcian Vera, Roșca Tamara i-a vîndut lui Cobușcian Vera încăperea locativă cu nr. cadastral ***** situat în *****. (f.d.72)

Conform hotărârii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr.2-1158/23 din 18.04.2024, s-a constatat nulitatea absolută și s-a declarat nul contractul de vînzare-cumpărare autentificat de Notarul Trofim Prigală cu nr. 4285 din 13.08.2018, încheiat între Clocean Nina reprezentată de Roșca Tamara și Roșca Tamara, prin care a fost vîndut încăperea locativă cu nr. cadastral ***** situat în *****; s-a constatat nulitatea absolută și s-a declarat nul contractul de vînzare-cumpărare autentificat de Notarul Capațînă Lilia cu nr. 1-102 din 23.03.2023, încheiat între Roșca Tamara și Cobușcian Vera prin care a fost vîndut încăperea locativă cu nr. cadastral ***** situat în *****; s-a radiat din Registrul bunurilor imobile înscrierile efectuate în baza contractul de vînzare-cumpărare autentificat de Notarul Trofim Prigală cu nr. 4285 din 13.08.2018 și contractul de vînzare-cumpărare autentificat de Notarul Capațînă Lilia cu nr. 1-102 din 23.03.2023; s-a restabilit în Registrul bunurilor imobile înregistrarea anterioară a dreptului de proprietate a lui Clocean Nina a.n. *****, IDNP *****asupra bunului imobil cu nr. cadastral ***** situat în *****. (f.d.75)

În contextul celor nominalizate supra, instanța reține că la data de 23.03.2023 și 23.04.2024, reclamanta Cobușcian Vera a expediat în adresa pârâtei Clocean Nina somații, care au fost recepționate la data de 14.04.2023 și 24.04.2024, prin care a solicitat rambursarea datoriei oferite în baza recipisei din ***** și a dobânzii acumulate în perioada anilor 2018-2023 (3 luni din anul 2023), fiind solicitat ca în termen de 7 zile din data recepțiilor somațiilor să fie returnate suma totală de 825 580 lei, în caz contrar reclamanta urmând a se adresa în instanța de judecată pentru obligarea forțată de returnare a sumelor solicitate. (f.d.14-15; 76; 95)

Potrivit art.512 renumerotat în art.774 Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Conform art.514 renumerotat în art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din

contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În conformitate cu prevederile art.572 alin.(1)-(2) renumerotat în art. 858 alin.(1)-(2) Cod de procedură civilă, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art. art.575 alin.(1) renumerotat în art. 861 alin.(1)-(2) Cod de procedură civilă, în cazul în care termenul de executare a obligaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricînd executarea ei, iar debitorul este îndreptăţit să o execute oricînd. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului.

În circumstanțele de fapt și de drept menționate, instanța de judecată constată că reclamanta a probat obligația pârâtei de a-i restitui suma în mărime de 270 000,00 lei, în baza recipisei din *****, iar pârâta și reprezentantul acesteia nu au prezentat nici un argument sau înscris care ar confirma că nu are această obligație sau urmează a fi eliberată de executarea ei.

Mai mult ca atât, reieșind din conținutul hotărârii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr.2-1158/23 din 18.04.2024, se atestă că Clocean Nina a recunoscut faptul că are datorie față de Cobușcian Vera, precum și reprezentantul pârâtei în cadrul ședinței de judecată a declarat că nu poate să se expună referitor la suma din recipisă în mărime de 270 000 lei, formulând obiecții la cuantumul dobânzii solicitate spre încasare.

Prin urmare, pretenția reclamantei cu privire la încasarea de la pârâtă a sumei în mărime de 270 000,00 lei trebuie admisă integral.

Conform art.7 alin.(4)-(5) Cod civil, în cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel. În situaţiile prevăzute la alin.(4), dispoziţiile legii noi se aplică modalităţilor de exercitare a drepturilor sau de executare a obligaţiilor, precum şi de înstrăinare, preluare, transformare sau de stingere a acestora. De asemenea, dacă legea nouă nu prevede altfel, clauzele unui act juridic încheiat anterior intrării în vigoare a legii noi contrare dispoziţiilor ei imperative sînt, de la această dată, lipsite de orice efect juridic.

Potrivit art.869 alin.(1), (3)-(4) Cod civil, în redacția de până la 01.03.2019, în baza contractului de împrumut, părţile pot prevedea şi plata unei dobînzi, care trebuie să se afle într-o relaţie rezonabilă cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei. Se plăteşte dobîndă la expirarea fiecărui an pentru perioada dintre momentul încheierii contractului şi cel al restituirii împrumutului dacă în contract nu este prevăzut altfel. În cazul în care împrumutatul nu plăteşte dobînda în termen, împrumutătorul poate

cere restituirea imediată a împrumutului şi a dobînzii aferente.

Subsecvent, conform variantei renumerotate a art.869, și anume art.1244 alin.(1), (3)-(7) Cod civil, în vigoare din 01.03.2019, în baza contractului de împrumut, părțile pot prevedea și plata unei dobînzi, a cărei rată anuală nu poate depăși dublul ratei de referință CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părțile au stipulat rata dobînzii. În sensul prezentului alineat, rata de referință CHIBOR este rata calculată în modul stabilit de Banca Națională a Moldovei, în baza cotațiilor orientative/ferme ale băncilor contributorii pentru plasarea mijloacelor bănești în lei moldovenești la alte bănci, pe termen de 12 luni. Rata dobînzii prin care se încalcă dispozițiile alin. (1) se reduce de drept pînă la rata maximă permisă conform alin. (1). Orice clauză contrară este nulă. În sensul prezentului articol, prin dobîndă se înțelege atît sumele socotite în bani cu acest titlu, cît și alte prestații, sub orice titlu sau denumire, la care împrumutatul se obligă drept preț al utilizării împrumutului. Suma de bani împrumutată este purtătoare de dobîndă din ziua în care a fost remisă împrumutatului. Se plătește dobîndă la expirarea fiecărui an pentru perioada dintre momentul indicat la alin. (5) și cel al restituirii împrumutului dacă în contract nu este prevăzut altfel. În cazul în care împrumutatul nu plătește dobînda în termen, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a împrumutului și a dobînzii aferente.

Potrivit recipisei întocmite la data de *****, se atestă că Clocean Nina a primit cu titlu de împrumut suma în mărime de 270 000,00 lei cu dobânda de 3%, cu achitarea lunară a sumei de 8100,00 lei, începând cu data de *****. În scopul garantării achitării sumei acordate, Clocean Nina a lăsat în gaj documentele pe apartamentul ***** situat în *****. De asemenea, Clocean Nina, s-a angajat să ramburseze lui Cobușcian Vera suma principală a datoriei la prima solicitare

După cum s-a stabilit din materialele dosarului, Clocean Nina nu a restituit suma de bani în mărime de 270 000,00 lei în termenul solicitat în somațiile expediate la adresa acesteia și recepționate de pârâtă la data de 14.04.2023 și 24.04.2024, și anume de 7 zile din data recepției somației.

Rezultând din recipisă întocmită la data de *****, și semnată de pârâta Clocean Nina, conform calculelor suma dobânzilor au fost calculate pe anii: 2018 până în luna aprilie al anului 2023 și anume:

- pentru anul 2018 timp de 12 luni, suma dobânzii constituie 97 200,00 lei;
- pentru anul 2019 timp de 12 luni, suma dobânzii constituie 97 200,00 lei;
- pentru anul 2020 timp de 12 luni, suma dobânzii constituie 97 200,00 lei;
- pentru anul 2021 timp de 12 luni, suma dobânzii constituie 97 200,00 lei;
- pentru anul 2022 timp de 12 luni, suma dobânzii constituie 97 200,00 lei;
- pentru anul 2023 timp de 4 luni, suma dobânzii constituie 32 400,00 lei, total timp de 64 luni în ansamblu x la 8 100,00 lei lunar = 518 400,00 lei, care urmează a fi încasată de la pârâtă, în beneficiul reclamantei.

Conform art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Instanța de judecată reține că, potrivit art. 2 alin. (4) din Legea taxei de stat, Cobușcian Vera trebuia să plătească taxa de timbru în mărime 200 lei, iar conform pct. 1.1.3. din Anexa nr. 1 din Legea taxei de stat pentru taxă de stat, pentru pretențiile cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii, urma să achite taxa de stat în cuantum de 25 560,37 lei.

La caz, Cobușcian Vera a plătit taxă de stat în sumă de 26 870,40 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei. (f. d.2; 23)

Astfel, reieșind din soluția adoptată, instanța de judecată va dispune încasarea din contul pârâtei, în beneficiul reclamantei, a sumei de 24 201,97 lei, cu titlu de taxă de stat, proporțional sumei totale încasate de 788 400,00 lei, cu titlu de datorie și dobândă contractuală, precum și va dispune încasarea taxei de timbru în sumă de 200,00 lei.

Conform art.90 lit.h) și i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de executare a actelor judiciare și cheltuielile de asistenţă juridică.

În dezbaterile judiciare, reprezentantul reclamantei, a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată, suportate pentru asistență juridică, în sumă de 19 000,00 lei. Pentru confirmarea cheltuielilor, a fost prezentat bonul de plată seria DAA nr. 25716668 din 05.09.2024, din care rezultă că reclamanta a achitat, pentru servicii juridice, suma în mărime de 19 000,00 lei. (f.d.90)

Instanța de judecată va admite parțial cererea cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, compuse din cheltuieli de judecare a cauzei suportate pentru asistența juridică acordată reclamantei și anume, în sumă de doar 10 000,00 lei, or, ținând cont de complexitatea litigiului și durata examinării cauzei, anume această sumă poate fi considerată ca fiind necesară și rezonabilă.

Subsecvent, instanța notează că, prin încheierea judecătorească din 28.05.2024, s-a admis parțial cererea privind asigurarea acțiunii, și s-a aplicat sechestru pe bunurile imobile și mobile și mijloacele bănești de pe conturile bancare ce aparțin pârâtei Clocean Nina, în limita sumei de 286 000,00 lei, în rest cererea fiind respinsă ca neîntemeiată. (f.d. 30-31)

Conform extrasului din contul reclamantei Cobușcian Vera, se atestă că aceasta la data de 12.09.2024, a suportat cheltuieli în sumă de 2 876,00 lei, cu titlu de

cheltuieli pentru executarea actului judiciar, în baza dosarului electronic DEX24091200ER03-5982 din 12.09.2024, dosar manual nr 035-324/2024. (f.d. 91)

Astfel, reieșind din soluția adoptată, instanța de judecată va dispune încasarea din contul pârâtei, în beneficiul reclamantei, a sumei de 2 876,00 lei, cu titlu de cheltuieli de judecare a cauzei suportate de reclamantă pentru executarea actului judiciar.

Din motivele expuse și în conformitate cu prevederile art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată.

Se încasează de la Clocean Nina, d.n.*****, IDNP *****, cu domiciliul în*****, în beneficiul Verei Cobușcian, d.n.*****, IDNP *****, cu domiciliul în *****, datoria în sumă de 270 000,00 lei și dobânda contractuală în sumă de 518 400,00 lei, în baza recipisei din *****, precum și cheltuieli de judecată, compuse din taxă de stat, în sumă de 24 201,97 lei, din taxă de timbru în mărime de 200,00 lei, și din cheltuieli de judecare a cauzei, suportate de reclamantă pentru executarea actului judiciar, în sumă de 2 876,00 lei și pentru asistență juridică, în sumă de 10 000,00 lei, iar în total suma în mărime de 825 677,97 (opt sute douăzeci și cinci mii șase sute șaptezeci și șapte lei, nouăzeci și șapte bani) lei.

În rest, cererea de chemare în judecată înaintată de Cobușcian Vera, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Președintele ședinței,
Judecător **Pantaz Serghei**