Dosarul nr. 5r – 67/2024
4-24109117-18-5r-27092024

**H O T Ă R Â R E**
**în numele Legii**

15 mai 2025 or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi

Grefierul Alexei Dobînda

cu participarea: contestatoarei Inga Cuclenco, a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Andrei Irimiţa, precum şi a persoanei în privinţa căreia a fost depusă plângerea contravenţională, Petru Cuclenco

examinând în şedinţă publică, în sediul instanţei, în limba română, contestaţia Ingăi Cuclenco împotriva deciziei din 5 septembrie 2024 de nepornire a procedurii contravenţionale emisă de Inspectoratul de Poliţie Ştefan Vodă în baza plângerii nr. 2399 din 12 august 2024

**C O N S T A T Ă:**

**I. Descrierea circumstanţelor cauzei şi conţinutul contestaţiei:**

La 5 septembrie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Andrei Irimiţa, urmare a examinării materialului nr. 2399 din 12 august 2024 acumulat în cadrul procesului contravenţional, a emis o încheiere cu privire la nepornirea procedurii contravenţionale la plângerea Ingăi Cuclenco împotriva lui Pentru Cuclenco.

La 26 septembrie 2024 Inga Cuclenco a depus o contestaţie împotriva deciziei din 12 august 2024 de nepornire a procedurii contravenţionale emisă de Inspectoratul de Poliţie Ştefan Vodă în baza plângerii sale (f. d. f. d. 3-5).

În motivarea contestaţiei a indicat petiţionara că la data de 12 septembrie 2024 a recepţionat copiile de pe materialul contravenţional, astfel încât consideră că a respectat termenul prevăzut la art. 448 din Codul contravenţional prin depunerea contestaţiei la 26 septembrie 2024.

Cu referire la temeinicia deciziei contestate a indicat că la solicitarea sa de a-i fi eliberate copiile de pe dosarul contravenţional i-au fost eliberate actele care diferă de probatoriul descris în încheierea contestată. Deşi au fost reţinute în calitate de probe, nu i-au fost prezentate procesul-verbal de audiere a lui Petru Cuclenco,

procesul-verbal de audiere a lui Ivan Ermakov, procesul-verbal de audiere şi plângerea lui Stanislav Cuclenco şi procesul-verbal de examinare a înregistrării video prezentate poliţiei de către Petru Cuclenco. Consideră că acest fapt duce la concluzia că actele respective fie lipsesc, fie agentul constatator nu doreşte să i le prezinte.

Aşadar, susţine că din motiv că nu a avut acces la întregul material contravenţional, contrar prevederilor art. 384 alin. (2) lit. a), h), i) şi j) din Codul contravenţional, a fost în imposibilitate să-şi realizeze dreptul la apărare.

Pe de altă parte menţionează că agentul constatator a stabilit un martor ocular la evenimente, şi anume pe Ivan Ermakov care a confirmat faptul comiterii acţiunilor ilegale de către Petru Cuclenco. Agentul constatator nu a apreciat în niciun mod declaraţiile persoanei respective. La momentul când Petru Cuclenco a venit la faţa locului camera video era deconectată, fiind conectată de către ultimul ulterior. În situaţia în care ar exista înregistrările video, acestea ar infirma declaraţiile sale şi ale martorului Ivan Ermakov.

De asemenea, a mai făcut trimitere Inga Cuclenco şi la faptul că agentul constatator a examinat plângerea sa prin prisma prevederilor art. $78^1$ din Codul contravenţional şi a încetat cercetarea procesului din motivul lipsei probelor, şi anume din motivul lipsei raportului de examinare medico-legală şi a raportului de evaluare psihologică. Nu a fost supusă acestor evaluări şi examinări, dar această consecinţă a exercitării incorecte a obligaţiilor de serviciu a agentului constatator nu-i pot fi imputate.

Mai mult, consideră că a rămas în afara atenţiei însuşi conţinutul plângerii sale. A sesizat poliţia pentru că Petru Cuclenco a numit-o cu cuvinte injurioase, a scuipat-o şi a ameninţat-o. Nici nu a indicat existenţa violenţei fizice, motiv din care nici nu urma să fie vreun act de examinare medico-legală. Suplimentar consideră că nu a fost examinată existenţa sau inexistenţa în acţiunile lui Petru Cuclenco a faptei contravenţionale de la art. 69 alin. (1) din Codul penal, adică injuria. Consideră că Petru Cuclenco a comis anume acţiuni de injurie prin faptul că a numit-o cu cuvinte injurioase şi a scuipat-o.

Consideră aşadar că agentul constatator a emis o decizie nemotivată, bazată pe aprecierea unilaterală şi arbitrară a probelor. Această decizie urmează să fie anulată, iar cauza să fie restituită organului de constatare, pentru continuarea procesului contravenţional şi adoptarea unei decizii legale.

Contestaţia Ingăi Cuclenco a fost transmisă de către Inspectoratul de Poliţie Ştefan Vodă pentru examinare, după competenţă, în conformitate cu prevederile art.

395 alin. (1) pct. 2) din Codul contravenţional, la data de 27 septembrie 2024, Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

**II. Participanţii la proces:**

În cadrul şedinţei de judecată petiţionara Inga Cuclenco a menţionat că îşi susţine în continuare contestaţia. A precizat că agentul constatator Andrei Irimiţa, deşi a audiat-o atât pe ea, cât şi pe Petru Cuclenco, la adoptarea deciziei a luat în consideraţie doar declaraţiile ultimului. Deşi în casă se afla copilul ei care a văzut totul, acesta nu a fost audiat. Petru Cuclenco a prezentat poliţiei doar o parte din înregistrarea video, doar secvenţa care îi convine lui. Consideră că procesul contravenţional urmează să fie reluat şi emisă o decizie legală, motivată şi întemeiată.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Andrei Irimiţa, în şedinţa de judecată a solicitat respingerea contestaţiei Ingăi Cuclenco din motiv că aceasta este neîntemeiată. A menţionat că toate probele au fost anexate la materialele cauzei contravenţionale. Nu a examinat această cauză prin prisma contravenţiei de injurie din motiv că Inga Cuclenco şi Petru Cuclenco sunt membri de familie. A soluţionat această cauză prin prisma existenţei sau inexistenţei contravenţiei de violenţă în familie. La materialele cauzei există îndreptarea Ingăi Cuclenco, dar şi a fiului ei la examinarea medico-legală.

Persoana în privinţa căreia a fost depusă plângerea contravenţională, Petru Cuclenco, în cadrul şedinţei de judecată a solicitat respingerea contestaţiei ca fiind neîntemeiată. A menţionat că în ziua incidentului a dorit să deschidă uşa şi în mod agresiv a fost scos din casă. Pe camerele de supraveghere se observă cum i-a adresat Ingăi Cuclenco cuvântul „nesănătoasă”. Recunoaşte acest fapt dar nu consideră că aceasta constituie injurie. Nu a agresat-o fizic pe Inga Cuclenco. Toate conflictele au fost iscate de către petiţionară. S-a certat cu concubina sa şi a scos-o din casă. Ultima a pierdut sarcina. Toate conflictele sunt din cauza banilor şi a apartamentului.

**III. Aprecierea instanţei:**

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa consideră contestaţia Ingăi Cuclenco ca fiind întemeiată şi va fi admisă, din motivele expuse *infra*.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator

este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. $447^1$ alin. (8).

De la bun început instanţa reţine că contestaţia înaintată de către Inga Cuclenco a fost depusă la data de 26 septembrie 2024. Având în vedere că petiţionara a comunicat că a recepţionat materialul contravenţional la data de 12 septembrie 2024, iar agentul constatator nu a prezentat nicio probă contrară în acest sens, iar la materialele cauzei lipseşte vreun aviz de recepţie care să confirme o altă dat a recepţionării actelor contestate, instanţa de judecată reţine că Inga Cuclenco a depus plângerea în termenul de 15 zile prevăzut de lege.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Studiind materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată atestă că la data de 12 august 2024 la poliţie, cu o plângere, s-a adresat Inga Cuclenco (f. d. 7). În plângerea sa, Inga Cuclenco a invocat că la domiciliu comun are un conflict cu soţul său, Petru Cuclenco, cu care se află în proces de divorţ. Ultimul ar fi numit-o cu cuvinte necenzurate, a ameninţat-o cu răfuială fizică, a scuipat-o în regiunea feţei, după care i-a aruncat telefonul mobil într-un perete (f. d. 9).

La data de 5 septembrie 2024, agentul constatator Andrei Irimiţa a emis o Încheiere prin care a încetat examinarea plângerii parvenite de la Inga Cuclenco la data de 12 august 2024. În motivarea soluţiei sale a indicat poliţistul că din materialele acumulate şi din secvenţele video ridicate de la faţa locului este evident faptul că pe cazul dat nu poate fi constatată existenţa elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. $78^1$ din Codul contravenţional, adică violenţa în familie, din motivul lipsei raportului-medical, precum şi a evaluării psihologice, acestea fiind probele de bază în calificarea conform articolului nominalizat (f. d. 39).

Pentru a ajunge la această concluzie, agentul constatator a audiat victima Inga Cuclenco (f. d. 10), a efectuat chestionarul de constatare şi evaluare a riscurilor în cazurile violenţei în familie şi chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenţei în familie în privinţa Ingăi Cuclenco şi a lui Stanislav Cuclenco (f. d. f. d. 11, 12, 17, 18), a audiat victima Stanislav Cuclenco, care este fiul Ingăi Cuclenco (f. d.

14), a audiat martorul Ivan Ermakov (f. d. 15), a audiat persoana în privinţa căreia a fost depusă plângerea contravenţional, Petru Cuclenco (f. d. 20), a ridicat şi a examinat o înregistrare video din data de 12 august 2024, ridicată de la domiciliul lui Petru Cuclenco, prezentată de către ultimul (f. d. f. d. 23-27). De menţionat că la materialul contravenţional mai există şi nişte copii dintr-un alt dosar contravenţional soldat cu sancţionarea Ingăi Cuclenco pentru comiterea la aceeaşi dată, 12 august 2024, a faptei contravenţionale de la art. 78 alin. (1) din Codul contravenţional în privinţa Anei Năstas (f. d. f. d. 28-38).

Analizând motivele indicate de agentul constatator, instanţa de judecată atestă de la bun început că deşi agentul constatator a acumulat în cadrul acestui proces contravenţional mai multe probe, cauza a fost examinată superficial, doar prin prisma existenţei sau inexistenţei faptei contravenţionale de violenţă în familie (art. $78^1$ din Codul contravenţional), chiar dacă, în plângerea sa adresată poliţiei, Inga Cuclenco nu a menţionat nimic despre vătămarea integrităţii sale corporale. Autoarea s-a plâns poliţiei de faptul că a fost înjurată, scuipată şi de faptul că i-a fost deteriorat un bun care îi aparţine, şi anume telefonul mobil.

Instanţa de judecată nu poate reţine în calitate de argument care să justifice lipsa examinării acestei cauze prin prisma prevederilor altor articole din Codul contravenţional, cum ar fi art. 69 din Codul contravenţional – *injuria* sau art. 104 din Codul contravenţional – *distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor altor persoane* circumstanţa invocată de agentul constatator precum că persoanele implicate sunt membri de familie. Este de precizat că acest raţionament este unul valabil doar în cazul calificării contravenţiilor în situaţia concurenţei dintre norme generale şi norme speciale. Statutul special al victimei de membru de familie ar avea importanţă doar în cazul în care victima ar fi pretins că i-au fost cauzate vătămări neînsemnate. În acest caz, calitatea de membru de familie ar fi dus la soluţia aplicării normei speciale de la art. $78^1$ din Codul contravenţional în raport cu norma generală de la art. 78 din Codul contravenţional.

În cazul de faţă însă, agentul constatator urma sa examineze cauza prin prisma circumstanţelor de fapt invocate de către persoană şi să constate dacă acestea sunt veridice sau nu şi, în primul caz, să identifice norma din Codul contravenţional care să încadreze pretinsele acţiuni ilegale ale lui Petru Cuclenco.

Pe de altă parte, instanţa de judecată va reţine argumentele petiţionarei Inga Cuclenco cu privire la faptul că agentul constatator Andrei Irimiţa a dat apreciere parţială probelor din dosar. Ultimul a reţinut în încheierea sa din 5 septembrie 2024, urmare a cercetării înregistrării video prezentate de către Petru Cuclenco, că nu au fost admise adresări injurioase, ameninţări cu răfuială fizică sau cu moartea.

Instanţa de judecată menţionează în acest context că agentul constatator urma ca, afară de aprecierile date pe marginea înregistrării video, să dea aprecieri şi declaraţiilor persoanelor audiate în cadrul procesului contravenţional. Afară de declaraţiile pretinsei victime Inga Cuclenco, la materialele cauzei se mai atestă şi declaraţiile unui martor care a fost la data de 12 august 2024 prezent la conflictul dintre Inga şi Petru Cuclenco, şi anume Ivan Ermikov. Deşi agentul constatator indică că ultimul a avut declaraţii analogice cu cele ale lui Stanislav Cuclenco şi Inga Cuclenco, adică a susţinut faptul că petiţionara a fost înjurată, scuipată şi ameninţată cu răfuială fizică, din decizia poliţistului nu este clar ce apreciere a fost dată de către agent acestor declaraţii şi în cazul în care acestea nu au fost reţinute la adoptarea deciziei, care este motivul.

Mai mult, deşi temeiul principal al încetării cauzei contravenţionale a fost lipsa probelor, şi anume lipsa raportului de expertiză medico-legală şi lipsa evaluării psihologice, instanţa de judecată reţine poziţia petiţionarei Inga Cuclenco cu privire la faptul că aceste motive nu-i pot fi imputate victimei. Deşi în cadrul şedinţei de judecată agentul Andrei Irimiţa a menţionat că i-a fost eliberată Ingăi Cuclenco o îndreptare la expertiză, însă ultima ar fi refuzat să se prezinte la examinarea medico-legală, la materiale nu există nicio dovadă în acest sens. La dosar există îndreptarea şi refuzul lui Stanislav Cuclenco de a trece expertiza medico-legală (f. d. 16) şi o copie de pe îndreptarea Anei Năstas de a trece expertiza pe o alt cauză contravenţională (f. d. 31). Date privind trimiterea la expertiză a Ingăi Cuclenco la dosar nu se identifică. În privinţa unei eventuale evaluări psihologice în general nu există niciun înscris.

Astfel, este de la sine înţeles că nu poate fi reţinut argumentul privind lipsa unor probe în această cauză fără ca agentul constatator să fi întreprins măsuri în sensul dobândirii acestora, aşa cum prevede în mod expres art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional – autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională **are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei**, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În concluzie, instanţa a stabilit că actul procesual contestat a fost adoptat prematur, fără luarea toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, iar **motivarea deciziei agentului constatator nu răspunde la invocările persoanei** şi nu asigură că pretenţiile sale au fost examinate şi deci că organele de drept au ţinut cont de ele. O

asemenea abordare încalcă prevederile art. 6 CEDO care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil. Prin urmare, ţinând cont de încălcările şi divergenţele descrise mai sus, instanţa va admite contestaţia şi va remite materialul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă pentru efectuarea unui control suplimentar şi emiterea unei decizii legale şi întemeiate.

Din considerentele expuse *supra*, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 şi art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

**H O T Ă R Ă Ş T E:**

Se admite contestaţia înaintată de Inga Cuclenco împotriva deciziei din 5 septembrie 2024 de nepornire a procedurii contravenţionale emisă de Inspectoratul de Poliţie Ştefan Vodă în baza plângerii nr. 2399 din 12 august 2024.

Se anulează decizia Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă din 5 septembrie 2024 de încetare a procesului contravenţional cu nr. 2399 din 12 august 2024.

Se restituie Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă materialele cauzei contravenţionale instrumentate în baza plângerii Ingăi Cuclenco din 12 august 2024 pentru efectuarea unui control suplimentar şi înlăturarea încălcărilor indicate în partea descriptivă a hotărârii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnat/ Alexandra Smolniţchi

Copia corespunde originalului
Judecător Alexandra Smolniţchi