C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-2667/25 Judecătoria Edineț, sediul Central
4-25058528-03-4r-15082025 Judecător Toma Alexandru

D E C I Z I E
În Numele Legii

16 decembrie 2025 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curţii de Apel Nord

Avînd în componenţa sa:
Preşedintele completului: Ion Talpa
Judecători: Cristina Prisacari și Ecaterina Arseni

judecând în ordine de recurs, recursul avocatului Igor Țurcanu în interesele contravenientului Urecheanu Ion declarat împotriva ***deciziei Judecătoriei Edineț, sediul Central din 17 iunie 2025*** în cauza lui **Urecheanu Ion** în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

La 10.04.2025, agentul constatator din cadrul IP Edineț, Nani Serghei, a emis decizia seria/nr. DAC01 120823, prin care Urecheanu Ion, a fost recunoscut vinovat în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 375 (trei sute șaptezeci și cinci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 18750 (optsprezece mii șapte sute cincizeci) lei.

Potrivit deciziei enunțate, în sarcina lui Urecheanu Ion, s-a reținut că, în perioada de timp 01.01.2024-01.10.2024, folosindu-se de cartela SIM cu nr. 060478640 a companiei „Unite”, având conexiunea aplicației mobile cu identificatorul PSB Federația Rusă, ce aparține Băncii Comerciale „Promsveazibank”, a pretins, acceptat personal de către un alegător a bunurilor, în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral.

La 23.04.2025, Urecheanu Ion, nefiind de acord cu decizia adoptată în privința sa, a depus contestație/recurs prin care solicită anularea deciziei seria/nr. DAC01 120823 din 10.04.2025.

Prin decizia Judecătoriei Edineț, sediul Central din 17 iunie 2025, s-a respins recursul înaintat de Urecheanu Ion împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 120823 din 10.04.2025, potrivit căreia a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsă cu amendă în mărime de 375 unități convenționale, ce constituie 18 750 (optsprezece mii șapte sute cincizeci) lei.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de către prima instanță, avocatul Igor Țurcanu în interesele contravenientului Urecheanu Ion la 28 iulie 2025 a formulat cerere de recurs, solicitând în acest sens admiterea recursului, casarea soluției recurate cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi soluții privind încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Verificând împrejurările de fapt şi aspectele de drept invocate de recurent, Colegiul va dispune respingerea lui ca fiind inadmisibil, păstrând neschimbată hotărârea adoptată pe caz din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct.1) lit. b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: *respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă recursul este inadmisibil.*

În fortificarea acestei soluții Colegiul penal remarcă că, potrivit art. 451^5 alin. (1) Cod contravențional, acordul de colaborare este o tranzacție încheiată între agentul constatator și contravenient, care își recunoaște vina integral, în schimbul unei pedepse mai reduse.

Conform art. 451^5 alin. (4) Cod contravențional, în cazul încheierii acordului de colaborare, agentul constatator încetează acumularea probelor, iar contravenientul nu mai este în drept să-și retragă acordul.

În accepțiunea alin. (6) al aceluiași articol, prevederile art.444, 451^3 şi 451^4 din prezentul cod se vor aplica în mod corespunzător în privinţa acordului de colaborare.

Astfel, Colegiul penal relevă că, potrivit art. 451^3 alin. (1) Cod contravențional, deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale.

În speța dedusă judecății instanța de recurs conchide că, în baza acordului de colaborare din 10 aprilie 2025, Urecheanu Ion a recunoscut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional și a acceptat constatările făcute de către agentul constatator.

Ulterior, contravenientul Urecheanu Ion a contestat cu recurs decizia agentului constatator din cadrul IP Edineț, Nani Serghei din 10 aprilie 2025 emisă în privința sa în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Prin decizia Judecătoriei Edineț, sediul Central din 17 iunie 2025, s-a respins recursul înaintat de Urecheanu Ion împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 120823 din 10.04.2025, potrivit căreia a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsă cu amendă în mărime de 375 unități convenționale, ce constituie 18 750 (optsprezece mii șapte sute cincizeci) lei.

La caz, Colegiul penal concluzionează că, agentul constatator din cadrul IP Edineț, Nani Serghei a examinat cauza contravențională intentată în privința lui Urecheanu Ion în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional în temeiul *acordului de colaborare*, respectiv prima instanță în mod întemeiat a dispus examinarea recursului depus de către Urecheanu Ion împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale emise de către agentul constatator din 10 aprilie 2025 în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional totodată cu închiderea căii de atac, or soluția adoptată pe cauză nu este pasibilă contestării, fiind irevocabilă în momentul pronunțării.

În contextul normelor citate și circumstanțelor constate supra, se impune concluzia inadmisibilității recursului depus de partea apărării, or decizia Judecătoriei Edineț, sediul Central din 17 iunie 2025 este irevocabilă, întrucât decizia agentului constatator din cadrul IP Edineț, Nani Serghei din 10 aprilie 2025, întocmită în privința lui Urecheanu Ion a fost emisă în baza acordului de colaborare și a fost supusă căii de atac în ordine de recurs în condițiile art. 451[3] alin. (1) și art. 451[5] alin. (6) Cod contravențional.

În aserțiunea dată, Colegiul penal nu se va expune asupra argumentelor invocate în cererea de recurs, deoarece respingerea recursului ca inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. b) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Igor Țurcanu în interesele contravenientului Urecheanu Ion declarat împotriva ***deciziei Judecătoriei Edineț, sediul Central din 17 iunie 2025***, în cauza **Urecheanu Ion** în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1]

alin. (1) Cod contravențional - se respinge ca fiind inadmisibil, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului

Judecător **Judecător** **Judecător**