Dosarul nr. 2r-1779/23
(2-23057361-02-2r-25052023)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Garii Bivol

D E C I Z I E

20 iunie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Nelea Budăi
Judecătorii: Iurie Cotruță și Ion Țurcan

examinând, în ordine de recurs, cererea de recurs depusă de avocatul Iorga Iulian în interesele SRL ,,Mobil Ser Grup" împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 aprilie 2023, emisă la cererea înaintată de avocatul Doina Ioana Străisteanu în interesele reclamantei Manolachi Ana cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Manolachi Anna către S.R.L. ,,Kitchen Shop", Dan Plămădeală și S.R.L. ,,Mobil Ser Grup" privind rezoluțiunea contractului, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată, repararea prejudiciului moral,

a c o n s t a t a t:

La 20 aprilie 2023, avocatul Doina Ioana Străisteanu în interesele reclamantei Manolachi Ana a înaintat cererea de chemare în judecată către S.R.L. ,,Kitchen Shop", Dan Plămădeală și S.R.L. ,,Mobil Ser Grup" privind rezoluțiunea contractului, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată, repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea din 25 aprilie 2023, s-a acceptat în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată înaintată de Manolachi Anna către S.R.L. ,,Kitchen Shop", Dan Plămădeală și S.R.L. ,,Mobil Ser Grup" privind rezoluțiunea contractului, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată, repararea prejudiciului moral.

Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantul a solicitat și asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe bunurile și conturile pârâților în limita valorii acțiunii.

În motivarea cererii de asigurare a acţiunii reclamantul a indicat că, în scopul evitării imposibilității executării unei eventuale hotărâri judecătorești, este necesar aplicarea măsurilor de asigurare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 aprilie 2023, a fost admisă cererea înaintată de avocatul Doina Ioana Străisteanu în interesele reclamantei Manolachi Ana cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Manolachi Anna către S.R.L. „Kitchen Shop”, Dan Plămădeală și S.R.L. „Mobil Ser Grup” privind rezoluțiunea contractului, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată, repararea prejudiciului moral.

S-a aplicat sechestru pe bunurile mobile, imobile și pe mijloacele bănești, aflate pe conturile care aparțin pârâților S.R.L. „Kitchen Shop” (c.f:*****, sediul mun. Chișinău, or. *****, str. ***** *****), Dan Plămădeală și S.R.L. „Mobil Ser Grup” (c.f:*****, sediul mun. Chișinău, str.***** în limita sumei de 73178 lei (șaptezeci și trei mii o sută șatezeci și opt lei).

La 16 mai 2023, avocatul Iorga Iulian în interesele SRL „Mobil Ser Grup” a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 aprilie 2023, solicitând admiterea recursului în tot prin casarea încheierii Judecătoriei Chişinâu, sediul Centru din 25.04.2023, în principal în tot şi în subsidiar în partea ce priveşte asigurarea acţiunii prin sechestrul aplicat sumelor de bani, bunurilor mobile şi imobile ale recurentului Mobil Ser Grup S.R.L. (IDNO *****, reţinerea şi examinarea cererii intimatei despre aplicarea măsurilor de asigurare cu respingerea acesteia în principal în tot, şi în subsidiar în ceea ce priveşte aplicarea sechestrului în privinţa patrimoniului recurentului Mobil Ser Grup S.R.L. IDNO *****.

În motivarea cererii de recurs a invocat că intimata a invocat declarativ instanţei de fond cum că neaplicarea măsurilor de asigurare ar crea dificultăţi în executarea unei hotărâri judecătoreşti unde obiectul acţiunii este încasarea unei sume importante pentru intimat, acesta argumentându-şi pretenţia de asigurare a acţiunii prin circumstanţele de fond ale cauzei precum şi prevalând-se de o probabilitate a satisfacerii pretenţiilor sale.

Intimata nu a adus judecăţii însă nici o probă care să demonstreze îndeplinirea criteriilor legale prevăzute de ipoteza art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă, normă care dictează împrejurările ce trebuie întrunite pentru ca măsurile de asigurare să fie dispuse.

Scopul măsurilor de asigurare reprezintă întâi de toate preîntâmpinarea dispariţiei sau diminuării patrimoniului pârâtului, atunci când există dovezi că neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea hotărârii. La caz, însă instanţa de fond nu a reţinut nici o circumstanţă confirmată care ar pune la îndoială pretinsa imposibilitate a executării eventualei hotărâri. Deşi, cade pe solicitantul măsurii de asigurare sarcina să demonstreze că neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă o eventuală executare a hotărârii, iar rolul instanţei e să verifice îndeplinirea acestora şi să asigure aplicarea corectă a prevederilor

legale, în speţă prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 25.04.2023 este încălcată atât ordinea procedurală precum şi principiile procesului civil în sine.

Mai grav este că judecătorul de fond a dictat aceste măsuri fără să verifice îndeplinirea sarcinii probaţiunii, reţinând o motivare *in abstracto* fără nici o raportare la condiţiile legale, cauzând astfel şi un dezechilibru vădit între dreptul pretins al intimatei şi interesele legitime ale recurentului.

Cu referire la temeiurile asigurării acţiunii prin prisma riscului imposibilităţii executării eventualei hotărâri a remarcat asupra raportului privind situaţia financiară a recurentei „Mobil Ser Grup" S.R.L. Pentru perioada 01.01.2021-31.12.2021, conform căruia active circulante-materiale şi obiecte de mică valoare şi scurtă durată deţinute de recurentă sunt în valoare de 2 918 385,00 MDL, veniturile din vânzări 38 898 482,00 MDL, profitul net al perioadei de gestiune este de 1 362 636,00 MDL.

Conform perioadei de gestiune 01.01.2022 - 31.12.2022, recurenta deţine conturi curente în monedă naţională cu un sold de 64 180 026,29 MDL, conturi curente în valută străină (numerar la conturi în ţară) 31 297 439,79 MDL, venituri din vânzări al perioadei de gestiune 52 873 702,75 MDL. Astfel, recurentul dispune de suficiente active ca în cazul unei presupuse admitere a acţiunii intimatei acesta să acopere toate sumele solicitate de intimată.

Luând în consideraţie cele expuse mai sus remarcă că nici instanţa de fond şi nici intimata nu a prezentat nici un argument concludent a necesităţii aplicării sechestrului pe bunurile recurentului.

Potrivit Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie cu privire la aplicarea de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei ce reglementează asigurarea acţiunii la judecarea cauzelor civile nr. 32 din 24 octombrie 2003, Curtea a specificat în pct. 32 că, la pronunţarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanţe le vor verifica raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii; existenţa pericolului de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare; asigurarea unui echilibru între interesele părţilor cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terţi în cazul aplicării măsurilor de asigurare; corelaţia măsurii solicitate, obiectului acţiunii şi maniera în care va asigura realizarea de fapt a scopului măsurii de asigurare; neadmiterea corespunderii măsurii de asigurare solicitate însăşi obiectului acţiunii.

Astfel, indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ţine de substanţa obiectului acţiunii, instanţa urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil se afirmă un risc al unei eventuale imposibilităţi de executare. Sarcina probaţiunii întru aplicarea asigurării este în seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente şi să justifice necesitatea asigurdrii acesteia. Aprecierea

pericolului ţinut de substanţa obiectului acţiunii, este la latitudinea judecătorului sau instanţei de judecată.

Normele legale enunţate *supra* stabilesc în mod expres şi imperativ că, măsurile de asigurare a acţiunii se aplică doar în condiţiile în care există suficiente temeiuri ce ar confirma că neaplicarea acestora ar genera imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătoreşti de admitere a acţiunii

Prin urmare, rezultă că atunci când înaintează cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acţiunii, titularul acţiunii este ţinut să prezinte motivele şi suspiciunile referitoare la „imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătoreşti de admitere a acţiunii", precum şi să probeze argumentele expuse în cererea de asigurare a acţiunii.

Conform prevederilor art. 4 din Codul de procedură civilă, sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăţilor şi a intereselor legitime ale persoanelor fizice şi juridice şi asociaţiilor lor, ale autorităţilor publice şi ale altor persoane care sânt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă şi ale altor raporturi juridice, precum şi în apărarea intereselor statului şi ale societăţii, în consolidarea legalităţii şi a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.

Conform art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă „[...] Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

Conform art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă „în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii".

Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie stă dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Sarcina probaţiunii este o obligaţie procesuală de rezultat iar examinarea cererii de asigurare a acţiunii implică raportarea condiţiilor legale la circumstanţe de fapt demonstrate prin probe pertinente şi admisibile care le confirmă şi justifică în modul corespunzător.

În acest context îţi exprimă îngrijorare cu privire la maniera examinării cererii intimatei, care nu a depus nici o probă care să demonstreze vreo relaţie de obligaţie cu recurenta „Mobil Ser Grup", precum şi nici o probă ce ar demonstra imposibilitatea executării eventualei hotărâri, iar probele furnizate de noi în susţinerea prezentului confirmă neîntrunirea condiţiilor legale prevăzute de art. 174 Cod de procedură civilă.

Cererea de asigurare a acţiunii ţine de substanţa obiectului acţiunii,

judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilităţi de neexecutare, aprecierea pericolului în legătură cu obiectul acţiunii fiind la latitudinea judecătorului sau instanţei de judecată. Astfel, din conţinutul prevederilor sus-citate reiese indubitabil că măsurile de asigurare pot fi aplicate exclusiv în cazul în care neaplicarea măsurilor date ar face imposibila executarea hotărârii judecătoreşti, nu şi în cazul existenţei unor bănuieli privind dificultăţile executării.

Raţiunea legiuitorului rezidă în asigurarea unui echilibru dintre interesele creditorului şi interesele debitorului când sunt dictate măsuri provizorii care limitează atributele dreptului de proprietate ale ultimului - în special atunci când există circumstanţe obiectiv demonstrate că neaplicarea acestora ar face imposibilă executarea hotărârii. Totodată, la stabilirea necesităţii aplicării măsurilor de asigurare instanţa verificând raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii, dacă există *perriculum in mora* (pericol de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare), asigurarea unui echilibru între interesele părţilor cointeresate, în cazul aplicării măsurilor de asigurare, în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Recurenta invocând prevederile art. 9 alin. (2) Cod Civil care prevede izvoarele de apariţie a drepturilor şi obligaţiilor civile, a menţionat că nu a avut nici o relaţie cu intimata, instanţa dispunând asupra sechestrării patrimoniului nostru fără măcar să verifice dacă există cel puţin vreo relaţie contractuală sau de altă natură cu intimata, deşi intimata nu a prezentat nici o probă în acest sens. Ba mai mult, intimata recunoaşte explicit că nu are nici o relaţie cu noi şi îşi întemeiază acţiunea pe presupuneri.

Pe fond în acţiune, intimata afirmă că contractul ei a fost transmis de la „Kitchen Shop” SRL spre „Mobil Ser Grup” SRL nu fără beneficii financiare, şi mai remarcă că nu cunoaşte cota-parte din aceste beneficii, dat fiind faptului că aceste informaţii sunt ascunse de ea însă, aceasta consideră că „Mobil Ser Grup” SRL este implicată motiv pentru care acesta este indicat ca co-pârât în aceste împrejurări judecătorul admite o cerere declarativă de asigurare a acţiunii fără să verifice măcar implicarea sau relaţia recurentei faţă de pretenţiile intimatei, care ultima recunoaşte că nu are nici o relaţie juridică cu recurenta „Mobil Ser Grup” SRL.

Recurenta a reiterat că la cererea de chemarea în judecată depusă de intimată este anexat contractul de producere/livrare nr. 29/08/2022 din 29 august 2022 încheiat între „Kitchen Shop” SRL denumită în continuare executor şi Ana Manolachi, remarcă că contractul produce efecte doar între părţi atât, iar

presupunerile intimatei ca executarea contractului este pe seama recurentului este neîntemeiat, absurd şi bazat pe presupuneri.

La fel, recurenta a indicat că în cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acţiunii, dar mai grav în încheierea contestată, nu au fost invocate sau reţinute argumente clare şi raportate la speţă care ar justifica aplicarea unor restricţii ca sechestru în privinţa recurentei „Mobil Ser Grup" SRL, toată argumentarea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acţiunii fiind bazata în exclusivitate pe o propoziţie generică cu caracter teoretic referitor la măsurile de asigurare a acţiunii.

Recurenta consideră că instanţa de fond a aplicat în mod eronat prevederile art. 174, art. 175, art. 176, art. 177 Cod de procedură civilă, astfel încălcând grav drepturile fundamentale stabilite de legislaţia naţională şi internaţională astfel că prin cererea de asigurare a acţiunii nu s-au adus probe care să demonstreze temeinicia limitării dreptului de proprietate, consfinţit şi prevăzut conform prevederilor art. 127 alin. (1) şi alin. (2) din Constituţia Republicii Moldova „Statul ocroteşte proprietatea. Statul garantează realizarea dreptului de proprietate Conform prevederilor art. 316 alin. (1) şi alin. (2) din Codul civil „Proprietatea este, în condiţiile legii, inviolabilă. [...]".

În speţă, aplicarea în temeiul art. 174 şi art. 175 Cod de procedură civilă a măsurilor de asigurare sub formă de sechestru pe bunurile, atât imobile, cât şi mobile, inclusiv mijloacele băneşti ale pârâţilor în genere, şi în special a recurentului co-pârât în limita valorii revendicărilor din acţiune, reprezintă o atingere adusă substanţei dreptului de proprietate care urmează a fi examinată sub aspectul admisibilităţii prin prisma regulii triplului test.

În hotărârile sale anterioare Curtea Constituţională a remarcat că prin proprietate privată asupra unui bun se înţelege dreptul persoanei de a-şi exercita nestingherit atributele dreptului de proprietate (posesie, folosinţă şi dispoziţie) în mod exclusiv şi perpetuu, prin putere şi interes propriu, în condiţiile legii. Prin dreptul de dispoziţie asupra proprietăţii se înţelege posibilitatea general recunoscută şi garantată a proprietarului de a întreprinde asupra bunurilor pe care le deţine orice acţiuni cu consecinţe juridice, inclusiv acţiuni de vânzare-cumpărare, donaţie, schimb etc. Caracterul absolut al dreptului de proprietate semnifică deţinerea exclusivă şi completă de către titular a tuturor atributelor ce alcătuiesc conţinutul dreptului său de proprietate, atribute pe care titularul le exercită în putere proprie şi în interes propriu" (hot. CC nr. 5 din 28/02/2006).

Criteriile pentru constatarea existenţei încălcării dreptului de proprietate prin prisma art. 1 din Primul Protocolul adiţional la Convenţia europeană privind apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, au în vedere şi scopul legitim care trebuie să fie urmărit de ingerinţele admise, instanţa de fond şi nici intimata nu au arătat asupra nici unui scop legitim, care să fie urmărit prin această limitare a dreptului de proprietate a recurentului. Atrage atenţie că este inadmisibil

să limitezi şi să afectezi dreptul de proprietate şi circuitul acestuia civil, prin măsuri asigurătorii arbitrare şi vădit ilegale.

La 25 mai 2023, conform fișei de repartizare a dosarului, cauza în ordine de recurs a fost repartizată spre examinare judecătorului Nelea Budăi.

Verificând legalitatea încheierii judecătoreşti contestate, pe baza dosarului, a cererii de recurs, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ conchide că recursul este neîntemeiat şi urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În acord cu prevederile art. 181 alin. (2) Cod de procedură civilă, dacă încheierea de asigurare a acțiunii a fost emisă fără știrea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunțarea încheierii.

Colegiul civil reține că cererea de recurs depusă de avocatul Iorga Iulian în interesele SRL „Mobil Ser Grup” împotriva încheierii primei instanțe este declarat în termenul legal, având în vedere că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost emisă la 25 aprilie 2023, iar cererea de recurs împotriva acesteia a fost depusă la 16 mai 2023, la materialele cauzei lipsind dovada recepționării legale a încheierii contestate.

În corespundere cu prevederile art. 3 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţele judecătoreşti aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile.

În acord cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Din materialele cauzei s-a constatat că la 20 aprilie 2023, avocatul Doina Ioana Străisteanu în interesele reclamantei Manolachi Ana a înaintat cererea de chemare în judecată către S.R.L. „Kitchen Shop”, Dan Plămădeală și S.R.L. „Mobil Ser Grup” privind rezoluțiunea contractului, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată, repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea din 25 aprilie 2023, s-a acceptat în procedură contencioasă

cererea de chemare în judecată înaintată de Manolachi Anna către S.R.L. ,,Kitchen Shop”, Dan Plămădeală și S.R.L. ,,Mobil Ser Grup” privind rezoluțiunea contractului, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată, repararea prejudiciului moral.

Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantul a solicitat și asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe bunurile și conturile pârâților în limita valorii acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 aprilie 2023, a fost admisă cererea înaintată de avocatul Doina Ioana Străisteanu în interesele reclamantei Manolachi Ana cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Manolachi Anna către S.R.L. ,,Kitchen Shop”, Dan Plămădeală și S.R.L. ,,Mobil Ser Grup” privind rezoluțiunea contractului, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată, repararea prejudiciului moral. S-a aplicat sechestru pe bunurile mobile, imobile și pe mijloacele bănești, aflate pe conturile care aparțin pârâților S.R.L. ,,Kitchen Shop” (c.f:*****, sediul mun. Chișinău, or. *****, str. ***** *****), Dan Plămădeală și S.R.L. ,,Mobil Ser Grup” (c.f:*****, sediul mun. Chișinău, str.***** în limita sumei de 73178 lei (șaptezeci și trei mii o sută șatezeci și opt lei).

Exprimându-și dezacordul cu încheierea instanței de fond din 25 aprilie 2023, avocatul Iorga Iulian în interesele SRL ,,Mobil Ser Grup” a contestat-o cu recurs, invocând argumentele menționate *supra*.

Instanţa de recurs consideră cererea de recurs drept neîntemeiată, iar încheierea contestată întemeiată și legală, reieșind din considerentele ce succed.

Asigurarea acțiunii civile este instituția de drept procesual civil care constă dintr-o serie de măsuri silite, temporare şi urgente, ce pot fi aplicate de instanță, la cererea părții interesate, cu scopul de a asigura o bună finalitate a procesului civil, și anume, executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive.

În conformitate cu prevederile art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

Sub acest aspect, Colegiul civil notează că asigurarea acţiunii reprezintă totalitatea măsurilor care garantează executarea hotărârii judecătoreşti în cazul admiterii cerinţelor înaintate de către reclamant. Aceasta este una din garanţiile principale ale apărării drepturilor cetăţenilor şi persoanelor juridice.

În acord cu prevederile art.175 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru

pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

În corespundere cu prevederile art. 177 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii. Cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pârâtului şi a celorlalţi participanţi la proces.

Reieșind din prevederile normelor de drept enunțate, se reține că asigurarea acțiunii poate fi acceptată doar în prezența condiției prevăzută de norma de drept indicată: că neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, fiind prezente condițiile de rezonabilitate și temeinicie a pretențiilor reclamantului de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii; probabilitatea cauzării prejudiciului semnificativ reclamantului în cazul neaplicării măsurii de asigurare a acțiunii și menținerea echilibrului între interesele reclamantului și ale pârâtului.

Așadar, ținând cont de faptul că măsura de asigurare a acțiunii are un caracter provizoriu, impunând anumite limite exercițiului drepturilor pârâtului SRL ,,Mobil Ser Grup” asupra bunurilor și mijloacelor financiare ce îi aparțin, fiind reglementată în scopul evitării producerii unor pagube iremediabile drepturilor reclamantului (care pot fi provocate de tergiversarea procesului judiciar, eventualele acțiuni de înstrăinare a bunurilor și proastă administrare a mijloacelor bănești și imposibilitatea punerii în executare a eventualului act judecătoresc de admitere a acțiunii) și având în vedere obiectul acțiunii, care este unul patrimonial, precum și suma revendicată care este o sumă impunătoare pentru reclamantă, instanța de recurs consideră întemeiată concluzia primei instanțe cu privire la necesitatea admiterii cererii de asigurare a acțiunii.

Instanța de recurs consideră drept neîntemeiat argumentul recurentei cu privire la faptul că reclamanta Manolachi Ana la depunerea cererii de asigurare a acțiunii, nu a motivat suficient, nu a probat necesitatea aplicării măsurii de asigurare solicitate și nu a demonstrat prin probe faptul că în caz de neaplicare a acestei măsuri, va fi imposibilă executarea hotărârii judecătoreștii respective.

În acest context, Colegiul civil reține că reclamanta/intimată la depunerea cererii de asigurare a acțiunii, a respectat prevederile art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă și în cererea depusă a indicat motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

La acest capitol, instanța de recurs ține să sublinieze faptul că obligația de a prezenta probe incumbă părții doar atunci când se pune problema dovedirii unor fapte (*lato sensu)* consumate, nefiind posibilă din motive obiective prezentarea probelor în vederea dovedirii unui fapt viitor, eventual.

De asemenea, Colegiul civil analizând memoriul încheierii supuse recursului,

constată că instanţa de fond, admițând cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acţiunii față de SRL „Mobil Ser Grup” a analizat raționalitatea şi temeinicia cerinţelor intimatului privind aplicarea măsurilor de asigurare, faptul că neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar putea face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătoreşti și în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate, iar ca urmare a pronunţat o soluţie corectă privind aplicarea măsurii de asigurare a acţiunii.

Prin urmare, instanța de fond corect a reținut că la caz, se constată existentă o prezumție legitimă dincolo de orice dubii rezonabile că neasigurarea acțiunii ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri de admitere a pretențiilor reclamantei, or obiectul acțiunii, precum și potențialele acțiuni de înstrăinare a bunurilor, indiferent de motivul acțiunii, permit a concluziona iminența dispunerii acestor măsuri provizorii.

Totodată, nu pot fi reținute afirmațiile recurentei cu privire la faptul că menţinerea în vigoare a măsurilor de asigurare a acţiunii ar reprezenta în mod cert o restrângere a drepturilor, nejustificată şi neproporţională, or, aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii nu perturbează posesia bunurilor de către proprietar, având un caracter temporar şi au ca scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului măsurii de asigurare, fără a purcede la examinarea fondul cauzei.

În acest sens, fiind neîntemeiate afirmațiile recurentei cu privire la faptul că instanța nu a analizat temeinicia acțiunii și nu a constatat lipsa cărorva raporturi juridice dintre părți.

Or, măsurile de asigurare reprezintă o totalitate de măsuri silite temporare dispuse de către judecător sau instanţa de judecată, cu scopul de a garanta executarea unei eventuale hotărâri, având următoarele particularități: sunt urgente (chestiunea privind aplicarea sau refuzul aplicării lor se soluţionează rapid şi într-o procedură simplificată); - au un caracter temporar; - au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; - urmează să fie în concordanţă cu obiectul acţiunii.

În acest context, instanța de recurs relevă că în cauza CtEDO nr. 18465/91 Air Canada vs. Regatul Unit (p. 32 şi 33), Curtea a reţinut că măsura sechestrului judiciar (în speţă - sechestrul asigurator) reprezintă o reglementare a folosinţei bunurilor, mai exact, un control privind utilizarea bunului, astfel că titularului îi este limitat atributul de folosinţă din componenţa dreptului de proprietate.

Totodată, în cauza Prodan vs. Moldova (cererea nr. 49806/99), Curtea a stabilit că articolul 6§1 asigură oricărei persoane dreptul de a înainta orice pretenţie cu privire la drepturile şi obligaţiile sale cu caracter civil în faţa unei instanţe judecătoreşti sau tribunal; în acest fel, el cuprinde ”dreptul la o instanţă”, din care dreptul de acces, adică dreptul de a institui proceduri în faţa instanţelor judecătoreşti în litigii civile, constituie un aspect. Totuşi, acest drept ar fi iluzoriu

dacă sistemul de drept al unui Stat Contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească irevocabilă şi obligatorie să rămână neexecutată în detrimentul unei părţi. Ar fi de neconceput ca articolul 6 § 1 să descrie în detaliu garanţiile procedurale oferite părţilor aflate în litigiu - proceduri care sunt echitabile, publice şi prompte - fără a proteja executarea hotărârilor judecătoreștii.

Analizând încheierea primei instanțe supuse recursului, instanța de recurs constată că prima instanță nu a defavorizat celelalte părți, măsura de asigurare, fiind doar un mijloc temporar de asigurare a executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

De asemenea, instanța de recurs ține să menționeze că argumentele precum că conform raportului privind situaţia financiară a recurentei „Mobil Ser Grup” S.R.L. nu se atestă imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești, deoarece compania deține active circulante-materiale şi obiecte de mică valoare şi scurtă durată în valoare de 2 918 385,00 MDL, veniturile din vânzări 38 898 482,00 MDL, profitul net de 1 362 636,00 MDL, nu constituie temei de casare a încheierii instanței de fond.

Or, se reține că dacă părțile se consideră prejudiciate prin aplicarea măsurilor de asigurare, pot intenta o acţiune în repararea prejudiciului în baza eventualei hotărâri emise, în condițiile stabilite de lege, or, după decăderea circumstanțelor care au dus la aplicarea măsurilor de asigurare să solicite anularea acestora. Ce ține de executarea încheierii privind asigurarea acțiunii, instanța de recurs reține că aceasta este de competența executorului judecătoresc, care va identifica bunurile și mijlocele financiare din conturile bancare.

De asemenea, sunt nefondate solicitările avocatul Iorga Iulian în interesele SRL „Mobil Ser Grup” cu privire la anularea integrală a încheierii instanței de fond.

Pe cale de consecință, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii instanței de fond cu privire la asigurarea acțiunii ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,

d e c i d e :

Respinge cererea de recurs depusă de avocatul Iorga Iulian în interesele SRL „Mobil Ser Grup”.

Menţine încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 aprilie 2023, emisă la cererea înaintată de avocatul Doina Ioana Străisteanu în interesele reclamantei Manolachi Ana cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de

Manolachi Anna către S.R.L. „Kitchen Shop”, Dan Plămădeală și S.R.L. „Mobil Ser Grup” privind rezoluțiunea contractului, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată, repararea prejudiciului moral.

Decizia rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Nelea Budăi

Judecătorii: Iurie Cotruță

Ion Țurcan