**SENTINȚĂ**
**în numele Legii**

**24 iunie 2024** **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul central)
Instanța de judecată, având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător NEGRU Nicolae
Grefier STEFANIUC Maria
Cu participarea:
Acuzatorului de stat COJOCARU Maria
Apărătorului NICHITENCO Veronica
Inculpatului MALAI Dumitru

a examinat în ședință de judecată publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală de învinuire a lui

***Malai Dumitru* *****,** născut la *****, IDNP *****, cetățean al R. Moldova, domiciliat în s. Taraclia, r. Căușeni, cu studii medii speciale, nesupus militar, divorțat, are un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei în instanța de judecată: din 10.05.2024 până la 24.06.2024.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Acuzatorul de stat, în cadrul dezbaterilor judiciare a susținut acordul de

recunoaștere a vinovăției și a solicitat admiterea acestuia în sensul formulat.

Apărătorul Nichitenco Veronica în interesele inculpatului Malai Dumitru, a indicat că, susține acordul de recunoaștere a vinovăției și solicită admiterea acestuia în sensul formulat.

Inculpatul Malai Dumitru a comunicat că a încheiat în mod benevol acordul de recunoaștere a vinovăției, că înțelege consecințele încheierii unui asemenea acord, că recunoaște faptele indicate în acordul de recunoaștere a vinovăției și susține declarațiile date în cadrul încheierii acestui acord, solicitând admiterea acestuia.

În baza materialelor din dosar și a conținutului acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată,

**C O N S T A T Ă:**

1. Malai Dumitru *****, fiind posesor al permisului de conducere valabil, ignorând cerințele pct.14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, conform căruia, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, la data de 28.04.2024, aproximativ la ora 18:05, pe o stradă din s. Taraclia al r. Căușeni, a condus mijlocul de transport de model „Mazda” cu numărul de înmatriculare *****, când a fost stopat de colaboratorii de poliție la care a apărut o bănuială rezonabilă că conducătorul conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, fapt ce a servit drept temei pentru a fi supus testării alcoolscopice. În consecință, Malai Dumitru *****, în scopul determinării și evaluării stării de ebrietate, a fost testat cu alcotestul „Drager 6810”, care a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,58 mg/l, care conform prevederilor art.134[12] alin.(3) Cod penal, se înțelege stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
2. Astfel, prin acțiunile sale intenționat, Malai Dumitru ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
3. La faza de terminare a urmăririi penale, la inițiativa lui Malai Dumitru și a apărătorului acestuia, Nichitenco Veronica, în conformitate cu prevederile art.504 și art.505 Cod de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor

administrate reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, la data de 07.05.2024, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Malai Dumitru, cauza fiind remisă în judecată, fără întocmirea rechizitoriului.

4. În ședința preliminară, acuzatorul de stat Cojocaru Maria, inculpatul Malai Dumitru și apărătorul Nichitenco Veronica, au susținut acordul de recunoaștere a vinovăției și au solicitat ca examinarea cauzei să aibă loc în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției prevăzută de art.509 Cod de procedură penală.

5. Prin urmare, pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii respective la caz, instanța de judecată a verificat dacă inculpatul înțelege pentru ce infracțiune este învinuit; dacă recunoaște vinovăția; dacă a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului; dacă înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

6. De asemenea, instanța a verificat autenticitatea declarației inculpatului de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art.509 Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute de lege, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

7. În acest sens, instanța precizează că nici litera, nici spiritul art.6 din Convenție nu împiedică o persoană să renunțe de bunăvoie la garanțiile unui proces echitabil în mod expres sau tacit, dar înainte să se considere că un acuzat a renunțat implicit, prin comportamentul său, la un drept important din perspectiva art.6, trebuie să se stabilească faptul că putea să prevadă în mod rezonabil consecințele actelor sale (a se vedea cauza Hermi împotriva Italiei (MC),§74; cauza Sejdovic împotriva Italiei (MC), §87), iar la caz, inculpatul a înaintat o cerere autentică în acest sens, a susținut-o în prezența unui apărător desemnat, fiind notificat inclusiv despre consecințele examinării cauzei în procedură simplificată.

8. În asemenea condiții, prin încheierea protocolară din 11.06.2024, instanța de judecată a constatat admisibilitatea acordului de recunoaștere a vinovăției și a dispus examinarea cauzei în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, prevăzute de art.509 Cod de procedură penală.

9. Inculpatul Malai Dumitru, fiind audiat în ședința de judecată, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în ordonanța de punere sub învinuire, și-a recunoscut integral vinovăția, a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale și care sunt indicate în conținutul acordului de recunoaștere a vinovăției.

10. Astfel, inculpatul a declarat că, la data de 28.04.2024, fiind conștient de faptul că era sub influența băuturilor alcoolice, a urcat la volanul automobilului personal și s-a deplasat prin s. Taraclia, r-nul Căușeni. A fost stopat de echipajul de poliție și a fost supus testării alcoolscopice, prin care s-a adeverit că era în stare de ebrietate.
11. Pe lângă faptul că inculpatul a recunoscut faptele incriminate, instanța de judecată reține că la etapa urmăririi penale au fost acumulate următoarele probe, care au fost acceptate de inculpat și au fost puse la baza încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată, și anume: declarațiile martorului Caradji Serghei; declarațiile martorului Burevscaia Victoria; declarațiile martorului Garaba Eugeniu; rezultatul alcotestului „Drager 6810”, care a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,58 mg/l.
12. Astfel, instanța atestă că aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpatul Malai Dumitru a comis fapta de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
13. Totodată, verificând respectarea condițiilor prevăzute de art.505 Cod de procedură penală și audiind inculpatul Malai Dumitru, în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în învinuire și vinovăția lor în comiterea acestora.
14. Conform prevederilor art.6 alin.(1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.
15. Potrivit art.8 Cod de procedură penală și art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.
16. Art.101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală prevede că, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenții, utilității și

veridicității ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

17. Conform art.384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

18. În corespundere cu art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

19. Instanța mai notează că sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

20. Astfel, la caz, instanța de judecată constată că, în privința inculpatului a fost pornită și desfășurată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

21. La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin acordul de recunoaștere a vinovăției întocmit.

22. Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

23. În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art.52 Cod penal, că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

24. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că obiectul juridic special al infracțiunii specificate îl

formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

25. În acest context, potrivit pct.14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 (Anexa nr.1), conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate.

26. În speță, instanța a stabilit că Malai Dumitru a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier prin faptul că acesta a urcat la volanul automobilului, la data de 28.04.2024, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

27. Latura obiectivă a infracțiunii specificate se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

28. Instanța reiterează că în această cauză latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.$264^1$ alin.(1) Cod penal, a fost realizată prin conducerea în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat a automobilului de model „Mazda”, cu numărul de înmatriculare „*****” care este mijloc de transport în sensul prevederilor art.132 Cod penal.

29. Pentru a stabili dacă Malai Dumitru se afla în stare de ebrietate cu grad avansat la 28.04.2024, instanța face trimitere la prevederile art.$134^{12}$ alin.(1) și alin.(3) Cod penal, care explică noțiunea respectivă. Așadar, prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau alte substanțe cu efecte similare. Persoana care se află în starea în care concentrația de alcool în sânge este mai mare de 0,5 g/l sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat este mai mare de 0,3 mg/l se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

30. În cazul de față, potrivit probelor administrate de procuror și recunoscute de către inculpatul Malai Dumitru (rezultatul alcotestului „Drager 6810), la data de 28.04.2024, acesta avea o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,58 mg/l, ceea ce corespunde stării alcoolice cu grad avansat potrivit prevederilor pre citate.

31. Finalizând analiza laturii obiective a infracțiunii examinate vom menționa că această infracțiune este una formală și se consideră consumată din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, indiferent de producerea unor consecințe materiale.

32. Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă.

Motivul infracțiunii se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

33. În cazul de față Malai Dumitru a recunoscut că și-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, cunoștea despre faptul că încalcă legea penală și a dorit să conducă mijlocul de transport aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

34. Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul are calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport și este o persoană care deține permis de conducere și nu este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

35. În această speță, Malai Dumitru întrunește condițiile subiectului infracțiunii în sensul art.21 alin.(1) Cod penal, acesta fiind persoană responsabilă în sensul art.22 Cod penal, care la momentul comiterii faptei ilicite care a înțeles caracterul prejudiciabil al faptei comise și avea capacitate deplină de a-și manifesta voința și a-și dirija acțiunile.

36. Instanța menționează că la materialele cauzei a fost anexată și copia permisului de conducere care aparține inculpatului Malai Dumitru, eliberat de către Agenția Servicii Publice la data de 24.06.2022, care este valabil până la 24.06.2032 (f.d.16).

37. Prin urmare, în speța dedusă judecății, în cadrul ședinței de judecată, instanța a stabilit vinovăția inculpatului dincolo de orice îndoială rezonabilă, iar în consecință, va emite o sentință de condamnare în privința acestuia.

38. Or, din probele enunțate, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată constată vinovăția inculpatului Malai Dumitru pe deplin dovedită și acțiunile lui se încadrează în baza art.$264^1$ alin.(1) Cod penal, după semnele calificative: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

39. Reieșind din faptul că, inculpatul a declarat că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în învinuire, precum și acceptă încadrarea juridică a acestor fapte, că a solicitat încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției cu procurorul, prin urmare, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea prevederilor art.80 alin.(1) Cod penal, care prevede că, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de

pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

40. Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a codului penal.

41. Astfel, pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

42. Instanța mai relevă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

43. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

44. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

45. Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

46. Mai mult decât atât, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune

inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiune.

47. Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal, se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

48. Prin urmare, aplicând prevederile art.80 alin.(1) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor minime și maxime, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art.264[1] alin.(4) Cod penal, cu care va opera la stabilirea pedepsei, și anume, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 134 la 160 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

49. Instanța mai notează că la stabilirea pedepsei instanța va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art.75 Cod penal, anume, limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunii săvârșite, care se califică de art.16 alin.(2) Cod penal, ca infracțiune ușoară, de forma vinovăției comiterii acesteia prin intenție, dar și de reducerea limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în conformitate cu art.80 alin.(1) Cod penal, precum și de pedeapsa convenită de părți în cadrul acordului de recunoaștere a vinovăției.

50. În speță, reieșind din materialele cauzei se reține că, inculpatul Malai Dumitru este în vârstă de 40 de ani, este cetățean al Republicii Moldova, are o persoană la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află, anterior nu a fost condamnat, se caracterizează pozitiv.

51. În conformitate cu prevederile art.76 și 77 Cod penal, de către instanța de judecată circumstanțe atenuante sau agravante în sarcina inculpatului nu au fost identificate.

52. Totodată, instanța nu poate recunoaște în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, întrucât, recunoașterea vinovăției care atrage incidența procedurii simplificate conform art.364[1] Cod de procedură penală, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

53. Instanța de judecată mai remarcă faptul că principalele elemente de care judecătorul, trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art.62-71 Cod penal, sunt termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

54. Aceste criterii generale și speciale privind individualizarea pedepsei s-au valorificat anume în această ordine, fiindu-i stabilit inculpatului corect termenul de pedeapsă în cuantumul nominalizat în dispozitivul sentinței.
55. La caz, instanța de judecată efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul său în viața socială, precum și cel înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, consideră că părțile corect au convenit în acordul de recunoaștere a vinovăției că în privința lui Malai Dumitru urmează a fi aplicată o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității, în cuantum de 134 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
56. Prin urmare, pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată și aplicată inculpatului în corespundere cu prevederile legale, corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.
57. Instanța reține că, pedeapsa complementară – anularea dreptului de a conduce mijloace de transport este o sancțiune obligatorie prin care, în corespundere cu prevederile art.65[1] alin.(1) Cod penal, lui Malai Dumitru i se interzice conducerea oricărui tip de transport pe drumurile publice. Potrivit prevederilor alin.(3) al aceluiași articol, inculpatul va putea redobândi ulterior permisul de conducere în modul stabilit de lege.
58. În conformitate cu prevederile art.art.340, 384-389, 392-395, 397, 437 alin.(1) pct.1[2]) și 509 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

## HOTĂRĂȘTE:

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între procurorul Cojocaru Maria, inculpatul Malai Dumitru și apărătorul Nichitenco Veronica.

***Malai Dumitru*** ********,*** născut la *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute art.264[1] alin.(1) Cod penal, se condamnă în baza acestei Legi și, cu aplicarea art.80 alin.(1) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de 134 (o sută treizeci și patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică inculpatului că, în termen de 5 (cinci) zile după definitivarea sentinței urmează a se prezenta la organul de probațiune din raza de domiciliu a acestuia în vederea executării pedepsei stabilite.

Se atenționează inculpatul că, în conformitate cu prevederile art.67 alin.(3) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Controlul asupra comportării și executării de către Malai Dumitru a pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității se pune în obligația organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului inculpatului.

Copia sentinței, în termen de 10 zile după intrarea ei în vigoare, se remite în adresa Agenției Servicii Publice, pentru a fi supus anulării permisul de conducere eliberat pe numele lui Malai Dumitru, cu nr.228102076, eliberat la 24.06.2022.

Sentința poate fi atacată în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței, prin intermediul Judecătoriei Căușeni.

**Președintele ședinței**

**Judecător** **NEGRU Nicolae**