Dosarul nr. 2-10686/2022

2-22070604-12-2-20052022

H O T Ă R Î R E

în numele Legii

09 iunie 2023 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)

instanța compusă din

preşedintele ședinței, judecător Igor Pulbere

grefier Mădălina Ungureanu

a judecat în ședință publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Friptu Evgheni către SRL „Lagmar Impex" privind încasarea datoriei, dobînda de întîrziere și cheltuielile de judecată, -

a c o n s t a t a t

La 20 mai 2022, reclamantul Friptu Evgheni a depus o cerere de chemare în judecată către SRL „Lagmar Impex" privind încasarea datoriei, dobînda de întîrziere și cheltuielile de judecată.

În motivarea cererii a invocat că, la data de 08 februarie 2017 între SRL Lagmar-Impex în calitate de Executor și Cioara Valeriu în calitate de Beneficiar a fost semnat contractul privind investirea capitalului privat în construcția spațiului locativ nr. 712, apartament nr. ***** cu numărul cadastral convențional nr. *****, situat în mun. Chișinău, str. *****, et. 1 cu o suprafață de 90,7 m.p., cota în condominiu de 0,94 %.

Totodată, conform prevederilor punctului 4.1 – 4.2. a contractului privind investirea capitalului privat în construcția spațiului locativ nr. 712, prețul apartamentului fiind de 36 699 euro, care se vor achita în lei moldovenești, la cursul oficial al BNM la ziua efectuării transferului.

Ulterior, la 06 mai 2019 prin contractul de cesiune a creanței și preluare a datoriei, Cioara Valeriu a cesionat lui Friptu Evgheni dreptul de creanță și Friptu Evgheni a devenit în condițiile contractului - noul Beneficiar.

Mai mult, conform certificatului nr. 102/04 din 18 aprilie 2019 eliberat de către SRL Lagmar-Impex, datoria dl Cioara Valeriu față de pîrît era în suma de 2 996,00 euro, suma de 33 703 euro fiind achitată de către Cioara Valeriu.

Astfel, noul Beneficiar conform contractul de cesiune a creanței și preluare a datoriei nr. 2886 din 07 mai 2019 este Friptu Evgheni (reclamantul).

Invocă faptul că, potrivit punctului 2.3 a contractului de cesiune a creanței și preluare a datoriei nr. 2886 din 07 mai 2019, lui Friptu Evgheni (Cesionar) îi revine obligația de a achita suma de 2 996 euro față de pîrît.

Menționează că, conform actului nr. ***** de predare-primire în proprietate a imobilului a fost transmis de către pîrît reclamantului apartamentul care este obiectul contractului nr. 712 din 08 februarie 2017 privind investirea capitalului privat în apartament și Contractul nr. ***** de cesiune a creanței și preluare a datoriei nr. 2886 din 07 mai 2019 situat pe adresa mun. Chișinău, strada *****, bl. C, ap. *****, număr cadastral *****. Suprafața totală a apartamentului transmis în proprietate diferă de suprafața contractată, cu 1,9 m.p. fiind mai mare.

Susține că, punctul 4.6. a contractului nr. ***** de cesiune a creanței și preluare a datoriei nr. 2886 din 07 mai 2019 prevede: „În cazul în care suprafața de fapt a apartamentului contractat conform măsurărilor cadastrale este mai mare, Beneficiarul va achita diferența de preț calculate conform prețului pentru un metru pătrat prevăzut la punctul 4.1 al prezentului contract”.

Consideră că, reieșind din acest fapt, urma să achite pîrîtului suprafața predată în plus, adică suprafața de 1,9 m.p.

Totodată, conform punctului 4.1. a contractului nr. ***** de cesiune a creanței și preluare a datoriei nr. 2886 din 07 mai 2019, suma totală a apartamentului este de 36 699 euro, pentru suprafața de 90,7 m.p. Respectiv 1 (unu) metru pătrat fiind de 36 699 euro/90,7 m.p. = 404,61 euro.

Astfel, pentru 1,9 m.p. transmiși în plus urma să achite pîrîtului suma de 769 euro (1,9x404,61 EURO), conform cursului BNM din ziua achitării, ceia ce constituie suma de 769 euro x 20,2528 lei (cursul BNM din 31 mai 2019), constituie suma de 15 574,40 lei.

Menționează că, conform ordinului de plată nr. 9049459 din 31 mai 2019, a achitat pe contul pîrîtului suma de 82 611,17 lei în loc de suma de 76 251,79 lei, mai mult cu 6 359,38 lei.

Drept urmare, la 09 octombrie .2020, pîrîtul a recepționat somația prin care a solicitat restituirea sumei de 6 359,38 lei achitați în plus în termen de 7 zile, însă pînă la moment nu au fost achitați.

Astfel, pentru întîrzierea executării obligațiilor pecuniare, pîrîtul urmează, în conformitate cu art. 942 Codul civil, să achite o dobîndă de întîrziere în mărime de 1 279,02 lei calculate din data

de 18 octombrie 2020 (data la care au expirat termenul de 7 zile de achitare a datoriei oferite prin Somația expediată și pîrîtul a fost pus în întîrziere) și pînă la data de 10 mai 2022.

Solicită reclamantul încasarea din contul pîrîtului în folosul reclamantului a datoriei în mărime de 6 359,38 lei, a dobînzii de întîrziere în mărime de 1 279,02 lei și a cheltuielilor judiciare suportate de către reclamantul la înaintarea acțiunii în judecată formate din taxa de stat.

La 24 ianuarie 2023, reclamantul a depus o cerere de majorare a cuantumului pretențiilor (f.d. 55-56), prin care a majorat pretențiile de încasare a dobînzii de întîrziere cu 1 128,75 lei, calculată din data de 21 mai 2022 (data pînă la care a fost calculată dobînda la depunerea cererii de chemare în judecată) și pînă la 27 ianuarie 2023.

Solicită reclamantul încasarea din contul pîrîtului în folosul său a dobînzii de întîrziere în mărime de 2 407,77 lei și plus a taxei de stat în mărime de 33,83 lei, achitată pentru majorarea pretenției cu 1 128,75 lei.

La 26 mai 2023, reclamantul a depus o cerere de majorare a cuantumului pretențiilor (f.d. 67), prin care a majorat pretențiile de încasare a dobînzii de întîrziere cu 601,27 lei calculată din data de 28 ianuarie 2023 (data pînă la care a fost calculată dobînda precedentă) și pînă la data de 26 mai 2023.

Solicită reclamantul încasarea din contul pîrîtului în folosul său a dobînzii de întîrziere în mărime de 3 009,04 lei și plus a taxei de stat în mărime de 18,03 lei, achitată pentru majorarea pretenției cu 601,27 lei.

În ședința de judecată, reclamantul Friptu Evgheni a susținut cererea de chemare în judecată cu modificările ulterioare și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele invocate.

Reprezentantul pîrîtului SRL „Lagmar Impex", Dorel Rusu nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Apreciind circumstanțele de fapt în baza materialelor dosarului și raportîndu-le la prevederile legale ce guvernează litigiul, instanța de judecată va respinge cererea de chemare în judecată din următoarele considerente.

Conform art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, „Probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei".

Art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilește „Fiecare parte trebuie să dovedească

circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel”.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, „Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului”, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede „Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor”.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă „Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată”.

În conformitate art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă „La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii”.

Norma cuprinsă în art. 130 alin. (3) Cod de procedură civilă prevede „Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluţionarea pricinii”.

În ședința de judecată, instanța a constatat că, la 08 februarie 2017, între SRL „Lagmar-Impex” în calitate de Executor și Cioara Valeriu în calitate de Beneficiar a fost semnat contractul privind investirea capitalului privat în construcția spațiului locativ nr. 712, apartament nr. ***** cu numărul cadastral convențional nr. *****, situat în mun. Chișinău, str. *****, et. 1 cu o suprafață de 90,7 m.p., cota în condominiu de 0,94 %. (f.d. 10-19)

Totodată, conform prevederilor punctului 4.1-4.2. a contractului privind investirea capitalului privat în construcția spațiului locativ nr. 712, prețul apartamentului este de 36 699 EURO, care se vor achita în lei moldovenești, la cursul oficial al BNM la ziua efectuării transferului.

Ulterior, la 06 mai 2019, între Cioara Valeriu, în calitate de „Cedent” și Friptu Evgheni, în calitate de „Cesionar”, a fost încheiat contractul de cesiune a creanței și preluare a datoriei, prin care cedentul a cesionat, iar cesionarul a acceptat dreptul la creanță al primului în condițiile

contractului privind investirea capitalului privat în construcția spațiului locativ nr. 712 din 08 februarie 2017, un nou beneficiar al apartamentului nr. ***** cu numărul cadastral convențional nr. *****, situat în mun. Chișinău, str. *****, et. 1 cu o suprafață de 90,7 m.p., cota în condominiu de 0,94 %. (f.d. 22-23)

Conform certificatului nr. 102/04 din 18 aprilie 2019 eliberat de către SRL „Lagmar-Impex", datoria lui Cioara Valeriu față de pîrît constituia suma de 2 996 euro, suma de 33.703,00 euro fiind achitată de către Cioara Valeriu. (f.d. 26)

Astfel, la 11 iulie 2019, reclamantul și pîrîtul au semnat Actul de predare-primire în proprietate a apartamentului nr. ***** prin care executorul transmite, iar beneficiarul preia în proprietate apartamentului nr. ***** cu numărul cadastral convențional nr. *****, situat în mun. Chișinău, str. *****, et. 1 cu o suprafață de 92,6 m.p. (f.d. 24)

Reieșind din Ordinul de plată din 31 mai 2019, reclamantul a efectuat un transfer în contul pîrîtului în sumă de 82 611,17 lei. (f.d. 27)

La 06 octombrie 2020, reclamantul Friptu Evgheni a expediat în adresa pîrîtului SRL „Lagmar Impex" o somație, prin care a solicitat transferarea sumei de 6 359,38 lei în contul său, în termen de 7 zile calendaristice de la recepționarea somației, ca fiind achitată în surplus. (f.d. 6)

Instanța reține că, somația din 06 octombrie 2020 a fost recepționată de către pîrît la data de 19 octombrie 2020, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat. (f.d. 7)

Conform art. 774 Cod civil, „(1) În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ținut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face".

Astfel, instanța atestă că, la 06 mai 2019, reclamantul Friptu Evgheni a acceptat dreptul la creanță a lui Cioara Valeriu în condițiile contractului privind investirea capitalului privat în construcția spațiului locativ nr. 712 din 08 februarie 2017, devenind noul beneficiar al apartamentului nr. ***** cu numărul cadastral convențional nr. *****, situat în mun. Chișinău, str. *****, et. 1 cu o suprafață de 90,7 m.p., cota în condominiu de 0,94 %.

Totodată, la 31 mai 2019, reclamantul a efectuat un transfer în contul pîrîtului în sumă de 82 611,17 lei, în contul stingerii datoriei de 2 996 euro, fapt ce se confirmă prin Ordinul de plată din, aceeași dată.

Astfel, instanța atestă că, reclamantul a achitat pîrîtului cu 6 359,38 lei mai mult decît suma prevăzută în contractul privind investirea capitalului privat în construcția spațiului locativ nr. 712

din 08 februarie 2017, fapt recunoscut atît de reclamant, cît și de către pîrît.

Totodată, reieșind din capturile conversației dintre reclamant și reprezentantul pîrîtului (f.d. 57-59), precum și din Contractul de vînzare-cumpărare a bunului imobil din 26 noiembrie 2021, se reține că, pîrîtul i-a oferit reclamantului o reducere la bunul imobil procurat – loc de parcare, în sumă de 500 euro, în contul sumei achitate în surplus de către Friptu Evgheni în mărime de 6 359,38 lei.

În circumstanțele date, instanța reiterează că, prin diminuarea costului bunului imobil procurat în baza Contractului de vînzare-cumpărare a bunului imobil din 26 noiembrie 2021, pîrîtul a compensat suma achitată în surplus de către reclamant, ceea ce denotă că, SRL „Lagmar Impex" nu are careva datorii față de Friptu Evgheni.

Drept urmare, instanța ajunge la concluzia că, cerința reclamantului Friptu Evgheni privind încasarea datoriei, este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Pe cale de consecință, odată ce instanța de judecată a constatat neîntemeiată cerința de bază a reclamantului, va respinge inclusiv și cerința privind încasarea dobînzii de întîrziere, ca fiind neîntemeiată.

Conform art. 94 Cod de procedură civilă, „(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului".

Luînd în considerație că, instanța a respins cerințele reclamantului privind încasarea datoriei și a dobînzii de întîrziere, va purcede și la respingerea cerinței privind încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art.art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

-

h o t ă r ă ș t e

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Friptu Evgheni către SRL „Lagmar Impex" privind încasarea datoriei, dobînda de întîrziere și cheltuielile de judecată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,

Judecător **Igor Pulbere**