Instanţa de fond: Judecătoria Chişinău (sediul Râşcani) (jud. Bagrin Lucia)
Dosarul nr. 3r-70/25 (2-24144683-02-3r-04022025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

3 aprilie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al
Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Dașchevici Grigore şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art. 243 alin. (2) al Codului Administrativ al RM, fără ședință de judecată, recursul declarat de SRL „MolDan Service" împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Râşcani) din 10.01.2025, adoptată la cererea SRL „MolDan Service" privind suspendarea executării actului administrativ contestat, formulată în cadrul acțiunii în contencios administrativ a reclamantului SRL „MolDan Service" împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea actelor administrative individuale defavorabile, în parte.

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar

c o n s t a t ă :

Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.

La 17.12.2024, reclamantul „MolDan Service" SRL, s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea pct. VIII din Decizia nr.773/3389 din 6 noiembrie 2024 a Direcției Generale Control a Serviciului Fiscal de Stat privind aplicarea amenzii întreprinderii MolDan Service SRL Cod Fiscal: *****în mărime de 1 172 947 (unu milion una sută șaptezeci și două mii nouă sute patruzeci și șapte) lei și anularea pct.I din Decizia nr.754/247 din 5 decembrie 2024 a Serviciului Fiscal de Stat, prin care a fost respinsă contestația întreprinderii MolDan Service SRL și menținut pct.VIII din Decizia nr.773/3389 din 6 noiembrie 2024.

Concomitent cu depunerea acțiunii în contencios administrativ, reclamantul a solicitat suspendarea executării actelor administrative contestate în parte, și anume a pct. VIII din Decizia nr.773/3389 din 6 noiembrie 2024 a Direcției Generale Control a Serviciului Fiscal de Stat privind aplicarea amenzii întreprinderii

„MolDan Service” SRL în mărime de 1 172 947 lei și pct.I din Decizia nr.754/247 din 5 decembrie 2024 a Serviciului Fiscal de Stat, prin care a fost respinsă contestația întreprinderii MolDan Service SRL și menținut pct.VIII din Decizia nr.773/3389 din 6 noiembrie 2024.

În argumentarea cerinței privind suspendarea executării actelor administrative contestate, reclamantul notează că din argumentele indicate în cererea de chemare în judecată și probatoriul anexat, rezultă clar întrunirea condițiilor prevăzute de art. 172 alin.(2) lit. b) din Codul administrativ (existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil). Totodată, potrivit prevederilor art.174 alin.(1), (2) din Codul Administrativ, măsurile de executare trebuie să fie într-un raport rezonabil fața de scopul pe care îl au și să fie selectate în așa fel încât să afecteze la minimum individul și societatea. Iar prejudiciile care pot rezulta dintr-o măsură de executare trebuie să nu fie disproporționate față de rezultatul scontat. Aceleași garanții sunt impuse și prin Recomandarea nr.R(89) 8 a Comitetului de miniștri către Statele membre privind protecția provizorie acordată de instanță pe probleme administrative, adoptată la 13 septembrie 1989 - Măsuri de protecție provizorii pot fi acordate, în special, în cazul în care executarea actului administrativ este susceptibil de a provoca daune severe, care ar putea fi remediate cu dificultate și dacă există un caz prima-facie împotriva valabilității actului.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.214 alin.(1) din Codul Administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. De aceea, întreprinderea reclamantă solicită instanței suspendarea în parte a actelor administrative contestate.

Pe de altă parte, indică că, în cazul suspendării executării pct.VIII din Decizia nr.773/3389 din 6.11.2024, va da posibilitate întreprinderii reclamante să activeze și să acumuleze sursele necesare pentru achitarea amenzii, dacă instanța judecătorească va decide, că aceasta este aplicată legal. Iar întreprinderea reclamantă continuă eforturile pentru a convinge Banca beneficiară, să accepte în contul întreprinderii SRL „MolDan Service” a surselor bănești.

În sensul celor expuse, specifică că suspendarea în parte a actelor administrative indicate, nu ating interesele Statutului sau securitatea acestuia, or, obligația pecuniară în sumă de 1172 947 lei, nu este o obligație certă, rezultată din încălcarea intenționată a legislației fiscale, ci este o sancțiune aplicată ilegal, fără să fie luate în considerație toate circumstanțele, așa cum au fost expuse în prezenta cerere de chemare în judecată.

Soluția procesuală a instanței de fond ce constituie obiect al recursului.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Râşcani) din 10.01.2025, s-a respins ca neîntemeiată cererea reclamantului „MolDan Service" SRL privind suspendarea executării pct. VIII din Decizia nr.773/3389 din 6 noiembrie 2024 a Direcției Generale Control a Serviciului Fiscal de Stat privind aplicarea amenzii întreprinderii MolDan Service SRL în mărime de 1 172 947 lei, formulată în cadrul acțiunii în contencios administrativ a reclamantului„MolDan Service" SRL împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea actelor administrative individuale defavorabile, în parte.

<u>Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.</u>

Invocînd ilegalitatea încheierii instanţei de fond, la 16.01.2025, SRL „MolDan Service" a înaintat recurs asupra acesteia, apreciind ca fiind ilegal actul judecătoresc contestat.

În susținerea recursului, SRL „MolDan Service" a indicat că, în fapt, la 17 decembrie 2024, Întreprinderea „MolDan Service" SRL, prin intermediul reprezentantului său a depus la Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani cerere de chemare în judecată în contencios administrativ împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea pct. VIII din Decizia nr.773/3389 din 6 noiembrie 2024 a Direcţiei Generale Control a Serviciului Fiscal de Stat privind aplicarea amenzii Întreprinderii „MolDan Service" SRL cod fiscal: *****în mărime de 1 172 947 lei şi anularea pct.I din Decizia nr.754/247 din 5 decembrie 2024 a Serviciului Fiscal de Stat, prin care a fost respinsă contestația Întreprinderii „MolDan Service" SRL şi menținut pct. VIII din Decizia nr.773/3389 din 6 noiembrie 2024. Totodată, în cererea de chemare în judecată, reprezentantul Întreprinderii reclamante a solicitat suspendarea executării actelor administrative contestate, în parte, şi anume a pct. VIII din Decizia nr.773/3389 din 6 noiembrie 2024 a Direcției Generale Control a Serviciului Fiscal de Stat privind aplicarea amenzii întreprinderii MolDan Service SRL în mărime de 1 172 947 lei şi anularea pct.I din Decizia nr.754/247 din 5 decembrie 2024 a Serviciului Fiscal de Stat, prin care a fost respinsă contestația întreprinderii MolDan Service SRL şi menținut pct.VIII din Decizia nr.773/3389 din 6 noiembrie 2024. Drept temei de suspendare a actelor administrative menționate, reprezentantul Întreprinderii reclamante a indicat prevederile art.214 alin.(1) și art. 172 alin.(2) lit. b) din Codul Administrativ. Totodată, a indicat prevederile art.174 alin.(1), (2) din Codul Administrativ, potrivit căruia, măsurile de executare trebuie să fie într-un raport rezonabil fața de scopul pe care îl au și să fie selectate în așa fel încât să afecteze la minimum individul și societatea. Iar prejudiciile care pot rezulta dintr-o măsură de executare trebuie să nu fie disproporționate față de rezultatul scontat. De asemenea, reprezentantul Întreprinderii reclamante a făcut trimitere la Recomandarea nr.R(89) 8 a Comitetului de Miniştri către Statele membre privind protecția provizorie acordată

de instanță pe probleme administrative, adoptată la 13 septembrie 1989, din sensul căreia rezultă, că măsurile de protecție provizorii pot fi acordate, în special, în cazul în care executarea actului administrativ este susceptibil de a provoca daune severe, care ar putea fi remediate cu dificultate şi dacă există un caz prima-facie împotriva valabilității actului.

Totodată, în susținerea cerinței de suspendare a executării actului administrativ, la cererea de chemare în judecată au fost anexate înscrisuri din care rezultă, că Întreprinderea reclamantă, nu poartă vina pentru nerepatrierea surselor băneşti, administrația acesteia luînd măsurile impuse de Legea nr. 1466/1998 „Cu privire la reglementarea repatrierii de mijloace băneşti, mărfuri şi servicii provenite din tranzacțiile economice externe", dar care nu sau soldat cu succes din motive independente de ea.

Menționează recurenta că, luînd cunoştință de motivele încheierii din 10.01.2025, constată că aceasta este motivată vag şi neclar, fără să se facă trimitere la argumentele invocate de reprezentantul reclamantului, iar pe cale de consecință actul judecătoresc urmează să fie anulat şi adoptată o nouă încheiere, de suspendare a executării actului administrativ contestat, din următoarele considerente.

În primul rînd, soluționând capătul de cerere referitor la suspendarea executării actului administrativ, judecătorul urma să analizeze înscrisurile anexate în calitate de probe, în ansamblul lor, or, înscrisurile pentru soluționarea fondului, cît și pentru soluționarea cererii de suspendare, sunt aceleaşi, iar principiile procesului echitabil, îl obligă pe judecător, să dea apreciere probelor care dovedesc sau infirmă anumite circumstanțe, dacă acestea sunt în coroborare strânsă.

Pe de altă parte, consideră că judecătorul eronat a apreciat că cererea de suspendare a executării actului administrativ, este o măsură excepțională, care ar necesita probatoriu special. Or, în sensul art. 214 alin.(3) din Codul Administrativ, pentru probarea faptelor, participanții, în locul prezentării probelor obişnuite, pot depune o declarație pe propria răspundere. Cu toate acestea, reclamantul a prezentat înscrisuri, din care rezultă că partea contractului - Compania germană BH-D UG, a încasat 320 000 euro, dar nu şi-a onorat obligația de livrare a dispozitivului medical contractat. În continuare, reclamantul a prezentat probe prin extrase din corespondența cu administrația Companiei BH-D UG, din care rezultă, că a înaintat pretenții acesteia privind neexecutarea contractului de livrare a dispozitivului medical. De asemenea s-a prezentat înscrisul cu corespondența cu firma de avocatură LXA, din care rezultă, că pentru acțiunea împotriva Companiei BH-D UG s-a solicitat un onorariu de 25 000 euro. De asemenea s-a prezentat înscrisul prin contractul de cesiune, prin care dl Vladimir Gherman, co-fondatorul reclamantei, tot dumnealui şi co-fondator al Companiei Minfound Imaging LLC

din SUA, a preluat datoria de 320 000 euro şi a transferat această sumă pe contul reclamantului de la BC MoldovaAgroindbank, care la rîndul său, nu a acceptat repatrierea banilor. În acest sens fiind anexate extrase din corespondența cu oficialii de la MAIB şi scrisoarea din 25.11.2024, care confirmă, că banii au intrat în cont, dar au fost restituiți la 05.10.2023, fără un motiv clar, facîndu-se trimitere doar la Legea nr.308/2017 cu privire la prevenirea şi combaterea spălării banilor şi finanțării terorismului.

Deşi aceste probe se referă la fond, totuşi, ele sunt admisibile şi pentru cerința de suspendare a executării actului administrativ contestat, deoarece, arată clar, că pîrîtul, Serviciul Fiscal de Stat, ilegal a aplicat amenda reclamantului, fără să ia în considerație circumstanțele individuale ale cazului, din care rezultă, că reclamantul a luat măsuri pentru repatrierea banilor.

În acelaşi context, întru susținerea cererii de suspendare a executării actului administrativ, reclamantul a anexat la cererea de chemare în judecată, Nota informativă a contabilității Întreprinderii reclamante, din care rezultă, că la Întreprindere sunt angajate 10 persoane, care sunt salarizate şi pentru care sunt achitate primele de asigurare medicală şi contribuțiile la Fondul social. Aceiaşi informație se conține şi în dosarul administrativ, prezentat de către pîrîtul SFS instanței, anume în fişa contribuabilului. Astfel, în lipsa suspendării executării actului administrativ contestat, reprezentantul reclamantului a argumentat, că Întreprinderea va fi lichidată, ceea ce presupune întreruperea contractelor în derulare şi concedierea personalului. Iar aceste acțiuni fac parte din, iminența pericolului de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil", care este tocmai temei de suspendare a executării actului administrativ. Astfel, din toate argumentele expuse de reclamant întru susținerea cerinței de suspendare a actului administrativ contestat, judecătorul, nu a analizat nici unul, încălcălînd în acest fel dreptul reclamantului la un proces echitabil.

În susținerea cerinței de suspendare a actului administrativ contestat, reclamantul invocă şi motivul, că în cadrul controlului fiscal, care s-a finalizat cu adoptarea Deciziei nr.773/3389 din 6 noiembrie 2024, funcţionarii fiscali au avut acces la documentele contabile din care rezultă, că Întreprinderea reclamantă a executat prevederile Legii nr.1466/1998, dar la adoptarea Deciziei contestate, nu au luat în considerație documentele contabile, astfel facînd abstracție de prevederile art.22 din Codul Administrativ, aceştia urmând să stabilească faptele din oficiu. Totodată, atît funcţionarii fiscali, cît şi judecătorul, au făcut abstracție de prevederile art.11 alin.(1) teza a doua din Codul Fiscal, care prevede că „„Toate îndoielile apărute la aplicarea legislației fiscale se vor interpreta în favoarea contribuabilului”.

În fine, reclamantul a făcut trimitere la faptul, că Guvernul în anul 2023 a inițiat reformarea sectorului mediului de afaceri, considerând că Legea nr.1466/1998 este învechită şi dăunează dezvoltării mediului de afaceri.

Cu toate acestea, nici funcționarii fiscali și nici judecătorul, nu au dat nicio apreciere acestui fapt, în contextul circumstanțelor individuale ale cazului și anume, avînd în vedere, că reclamantul nu şi-a putut recupera banii transferați pentru achiziționarea dispozitivului medical; a găsit posibilitatea să repatrieze sursele băneşti prin preluarea datoriei de către un co-fondator, iar BC Moldova-Agroindbank, a refuzat să plaseze banii repatriați în contul reclamantei, din motive neclare.

Ca urmare a celor expuse, recurenta nu este de acord cu concluzia judecătorului, că cererea de suspendare a executării actului administrativ contestat, este neîntemeiată, considerent din care solicită admiterea recursului, anularea încheierii din 10 ianuarie 2025, şi adoptarea unei noi încheieri, de suspendare a executării pct. VIII din Decizia nr.773/3389 din 6 noiembrie 2024 a Direcției Generale Control a Serviciului Fiscal de Stat privind aplicarea amenzii Întreprinderii „MolDan Service" SRL Cod Fiscal:*****în mărime de 1 172 947 lei, pînă la o decizie definitivă a instanțelor judecătorești competente.

Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a recursului.

În conformitate cu reglementările art. 241 alin. (1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit prevederilor art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.

Articolul 236 Cod administrativ, prevede expres că instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special cînd:

a) hotărîrea în fond nu poate fi contestată cu apel;

b) apelul este depus în mod repetat;

c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită;

d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1);

e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2);

f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Respectiv, potrivit principiului simetriei juridice, care implică abordarea subsumară a Codului administrativ, criteriile de admisibilitate a apelului, reglementate conform art.236 Cod administrativ sunt aplicabile în cadrul procedurii de contestare cu recurs a încheierilor instanțelor de fond.

Completul judiciar atestă că încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Râşcani) din 10.01.2025 a fost contestată cu recurs la 16.01.2025.

În circumstanțele descrise supra, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat de SRL „MolDan Service" a fost depus în interiorul termenul legal. Recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurenta î-și întemeiază pretențiile.

Totodată se atestă că, SRL „MolDan Service" a prezentat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei în conformitate cu prevederile art. 2 al Legea taxei de stat, nr. 213 din 31.07.2023.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233; 236; 241 Cod Administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

<u>Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:</u>

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul judiciar consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, din următoarele motive.

Conform art. 192 alin. (1) Cod administrativ*, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel şi la Curtea Supremă de Justiţie se instituie complete şi/sau colegii specializate de judecători.*

Potrivit art. 194 alin. (1) Cod administrativ*, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.*

Potrivit art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, *examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.*

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (2) Cod administrativ, *instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă*

de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.

Conform art. 243 alin. (3) Cod administrativ, *decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.*

Materialele cauzei atestă că, La 17.12.2024, reclamantul „MolDan Service" SRL, s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea pct. VIII din Decizia nr.773/3389 din 6 noiembrie 2024 a Direcției Generale Control a Serviciului Fiscal de Stat privind aplicarea amenzii întreprinderii MolDan Service SRL Cod Fiscal: *****în mărime de 1 172 947 (unu milion una sută șaptezeci și două mii nouă sute patruzeci și șapte) lei și anularea pct.I din Decizia nr.754/247 din 5 decembrie 2024 a Serviciului Fiscal de Stat, prin care a fost respinsă contestația întreprinderii MolDan Service SRL și menținut pct.VIII din Decizia nr.773/3389 din 6 noiembrie 2024.

Concomitent cu depunerea acțiunii în contencios administrativ, SRL „MolDan Service" a solicitat suspendarea executării actelor administrative contestate în parte, și anume a pct. VIII din Decizia nr.773/3389 din 6 noiembrie 2024 a Direcției Generale Control a Serviciului Fiscal de Stat privind aplicarea amenzii întreprinderii MolDan Service SRL în mărime de 1 172 947 lei și pct.I din Decizia nr.754/247 din 5 decembrie 2024 a Serviciului Fiscal de Stat, prin care a fost respinsă contestația întreprinderii MolDan Service SRL și menținut pct.VIII din Decizia nr.773/3389 din 6 noiembrie 2024.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Râşcani) din 10.01.2025, s-a respins ca neîntemeiată cererea reclamantului „MolDan Service" SRL privind suspendarea executării pct. VIII din Decizia nr.773/3389 din 6 noiembrie 2024 a Direcției Generale Control a Serviciului Fiscal de Stat privind aplicarea amenzii întreprinderii MolDan Service SRL în mărime de 1 172 947 lei, formulată în cadrul acțiunii în contencios administrativ a reclamantului„MolDan Service" SRL împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea actelor administrative individuale defavorabile, în parte.

Completul judiciar apreciază ca fiind întemeiată soluția instanței de fond or, potrivit art. 3 Cod administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Potrivit art.214 alin. (1)-(4) din Codul administrativ, *(1) Suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanţei de judecată care examinează acţiunea de contencios administrativ. (2) Instanţa de judecată poate dispune suspendarea executării*

actului administrativ individual din motivele prevăzute la art.172 alin.(2). (3) Pentru probarea faptelor, participanţii, în locul prezentării probelor obişnuite, pot depune o declaraţie pe propria răspundere. (4) Instanţa de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanţilor la proces. Dacă consideră necesar, instanţa de judecată citează părţile pentru audiere în privinţa temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art.177 alin.(2) din Codul de procedură civilă nu se aplică.

Respectiv, prin reglementările art. 214 Cod administrativ legiuitorul a stabilit ca un mijloc pentru asigurarea respectării principiului legalității, care guvernează întreaga activitate a autorităților publice - **suspendarea executării actului administrativ individual contestat.**

Astfel, suspendarea reprezintă operaţia de întrerupere temporară a efectelor juridice produse de un act juridic. Suspendarea actelor administrative reprezinta o garanţie a asigurării legalităţii, ce intervine însă în cazuri de excepţie, în situaţii limită. Ea are în vedere fie întreruperea vremelnică a producerii de efecte juridice (ceea ce înseamnă că actul era în vigoare) fie amânarea temporară a producerii de efecte juridice.

Potrivit Recomandării Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei nr. (89) 8 din 13 septembrie 1989 privind protecția provizorie în materie administrativă, se solicită autorității jurisdicționale comptente ca atunci când executarea unei decizii administrative este de natură să provoace daune grave, dificil de reparat, persoanelor cointeresate de această decizie să ia măsuri de protecție provizorie corespunzătoare, în limitele competenței sale și fără ca, astfel să influențeze în vre-un fel soluția asupra fondului, cu atît mai mult atunci cînd există un argument juridic aparent valabil în raport cu elementele de legalitate a actului administrativ contestat.

În același timp, pentru a evita abuzurile nejustificate din partea reclamantului, judecătorului i se oferă posibilitatea de a aprecia întinderea și caracterul real, ireversibil al prejudiciului, a cărui producere iminentă este invocată de reclamant. Se mai reține că măsurile provizorii aplicate în fiecare caz separat de către instanța de judecată țin de substanța obiectului acțiunii. Instanța urmează să dispună măsura provizorie, care ar menține starea de fapt pe durata examinării cauzei, ***în circumstanțe în care în mod plauzibil există riscul unei pagube ireparabile.***

Potrivit art.172 alin. (2) Cod Administrativ, *motivele suspendării sînt:*

a) existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil;

b) existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Astfel, prin art.172 alin. (2) Cod Administrativ, legislatorul a stabilit că actul administrativ poate fi **suspendat doar** în cazul confirmării incontestabile a existenţei unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și/sau existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

În acest sens, Completul judiciar conchide că, la dispunerea suspendării actului administrativ urmează a fi constatate existența acelor temeiuri necesare a fi întrunite, invocate prin lege.

Atât cazul bine justificat, cât şi paguba a cărei iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actului administrativ, **trebuie să fie indicate și probate în concret**, nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege rezultând aşadar obligația probării faptului că existenţa acestor condiţii nu doar că se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ.

Raportînd cadrul legal la circumstanțele faptice ale cauzei, instanța de recurs reține că, prin pct. VIII din Decizia nr.773/3389 din 6 noiembrie 2024 a Direcției Generale Control a Serviciului Fiscal de Stat, s-a aplicat întreprinderii „MolDan Service” SRL amenda în mărime de 1 172 947 lei pentru nerespectarea termenelor de repatriere a mijloacelor bănești conform prevederilor art. 5 alin. (4) din Legea nr. 1466 din 29.01.1998.

Completul judiciar subliniază că, prin acțiunea în contestare depusă, SRL „MolDan Service” a solicitat inclusiv suspendarea executării pct. VIII din Decizia nr.773/3389 din 6 noiembrie 2024 a Direcției Generale Control a Serviciului Fiscal de Stat privind aplicarea amenzii întreprinderii „MolDan Service” SRL în mărime de 1 172 947 lei - invocînd că în cazul nedispunerii suspendării acestuia pot fi cauzate prejudicii ireparabile acesteia, deasemenea, deși nu a făcut referire expresă la prevederile art. 172 alin. (2) lit. a) Cod Administrativ, recurenta totuși a indicat că, asupra actului administrativ menționat, în partea contestată planează suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea acestuia.

Prin urmare, analizînd materialele cauzei în coraport cu argumentele reprezentantului recurentei invocate în vederea susținerii solicitării sale privind dispunerea suspendării executării actului administrativ în partea contestată, Completul de contencios administrativ concluzionează asupra faptului că instanţa de fond corect a respins cererea cu privire la suspendarea executării acesteia, or, sub aspectul pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile, instanța de recurs menționează că, prin pericol iminent se prezumă situații și împrejurări care sunt de natură să producă, prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, în raport cu destinatarul, prejudicii ireparabile, circumstanță

ce nu se circumscrie în cazul din speță. Or, paguba iminentă, presupune existența în cuprinsul actului vizat a unor dispoziții care, prin aducerea la îndeplinire ar produce reclamantului un prejudiciu greu sau imposibil de înlăturat în ipoteza anulării actului. La caz, SRL „MolDan Service" în vederea probării pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile invocă că la Întreprindere sunt angajate 10 persoane, care sunt salarizate şi pentru care sunt achitate primele de asigurare medicală şi contribuțiile la Fondul social, cheltuieli ce nu rezultă din actul administrativ contestat.

Analizînd materialele cauzei în coraport cu argumentele reclamantului/intimat invocate în vederea susținerii solicitării sale privind dispunerea suspendării executării actului administrativ contestat, Completul de contencios administrativ concluzionează SRL „MolDan Service" la depunerea cererii privind suspendarea în parte a actului administrativ nu a identificat prin calcule clare și concrete și nici nu a justificat suficient de clar și efectiv acele circumstanţe care ar impune necesitatea aplicării instituției suspendării actului administrativ, acestea avînd invocări generale și declarative, fără a fi însoțite de probe confirmative în acest sens.

Completul judiciar odată în plus reiterează că, suspendarea executării actului administrativ nu poate fi dispusă decât în condițiile în care, reclamantul justifică pertinent și concludent survenirea pagubelor iminente, ca urmare a punerii în executare a acestuia, **prin analize concrete, probe exhaustive din conținutul cărora să rezulte o atare concluzie, dar și legătura de cauzalitate directă a efectului execuțional al actului administrativ contestat raportat la pretinsele prejudicii survenite, caracterizate prin imposibilitatea în reparare, ori repararea acestora cu dificultate.**

În continuare Completul judiciar reține că, este cert consacrat faptul că actul administrativ se bucură de prezumţia de legalitate, de prezumția de veridicitate şi prezumţia de autenticitate, de unde decurge principiul că actul administrativ este executoriu din oficiu (*executio ex officio*) şi imediat, el fiind însuşi titlu executoriu, fără a mai fi nevoie de învestirea lui cu formulă executorie, atât timp cât judecătorul nu a intervenit pentru a paraliza executarea sau pentru a-l anula.

Totodată, suspendarea executării actului administrativ contestat este o măsură cu caracter excepţional, prevăzută de lege, care poate fi admisă numai dacă sunt întrunite, una dintre condiţiile prevăzute de lege: prezenţa suspiciunilor rezonabile în privinţa legalităţii actului administrativ contestat şi existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile.

Este de menţionat faptul că, sarcina probaţiunii întru aplicarea suspendării este în seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente şi să justifice necesitatea asigurării acesteia.

De asemenea, din acreditarea ideilor mai sus expuse se desprinde şi o altă concluzie, respectiv aceea că prezumția de legalitate de care beneficiază actul administrativ este o prezumţie simplă (*iuris tantum*), în timp ce prezumţia de adevăr legal (*res iudicata pro veritate habetur*), ce caracterizează actul jurisdicţional, este o prezumţie absolută irefragabilă (*iuris et de iure*), de unde se deduce faptul că, uneori, actul administrativ are valoare juridică sau forţă normativă inferioară hotărârii judecătoreşti.

Nu în ultimul rînd Completul judiciar ține să menționeze că, la această etapă procesuală nu pot fi subsumate condiţiei cazului bine justificat aprecierile părții recurente referitoare la ilegalitatea unui act administrativ a cărui suspendare se cere. Astfel, la această etapă motivele de ilegalitate a actului invocate în susţinerea cererii de suspendare, care presupun cercetarea în profunzime a fondului cauzei, nu se circumscriu condiţiei referitoare la existenţa unui caz bine justificat.

Or, din analiza sumară a motivelor de nelegalitate invocate cu privire la actul administrativ contestat a cărui suspendare s-a solicitat în cauză nu oferă indicii suficiente de răsturnare a prezumţiei de legalitate de care se bucură respectivul act, în cazul particular supus evaluării.

Instanța de recurs reiterează că, pentru conturarea cazului temeinic justificat, care să impună suspendarea unui act administrativ, instanţa nu trebuie să procedeze la analizarea criticilor de nelegalitate pe care s-ar întemeia însăşi cererea de anulare a actului administrativ, ci trebuie să-şi limiteze verificarea doar la acele împrejurări vădite de fapt şi/sau de drept care au capacitatea să producă o îndoială serioasă asupra prezumţiei de legalitate de care se bucură un act administrativ.

Completul judiciar reţine că nu este suficient ca reclamanta să afirme existenţa unor motive de nelegalitate, ci trebuie să ofere unele elemente probatorii, evidente, care fără o cercetare aprofundată să permită formarea unui dubiu asupra legalităţii actului. Aceste indicii de nelegalitate este necesar să fie evidente, pentru a putea fi identificate cu uşurinţă la nivelul aparenţelor.

Însă, argumentele recurentei-reclamante, expuse în recurs, nu întrunesc condițiile de prezență evidentă a unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil.

În condițiile descrise, Completul judiciar subscrie concluziei instanței de fond precum că cererea SRL „MolDan Service” cu privire la suspendarea executării pct. VIII din Decizia nr.773/3389 din 6 noiembrie 2024 a Direcției Generale Control a Serviciului Fiscal de Stat privind aplicarea amenzii întreprinderii „MolDan Service” SRL în mărime de 1 172 947 lei, nu întrunește nici una din condițiile prevăzute la art. 172 alin. (2) Cod administrativ.

Iar cerința privind suspendarea pct.I din Decizia nr.754/247 din 5 decembrie 2024 a Serviciului Fiscal de Stat, prin care a fost respinsă contestația întreprinderii

„MolDan Service” SRL și menținut pct.VIII din Decizia nr.773/3389 din 6 noiembrie 2024 nu este pasibilă suspendării, or decizia adoptată în procedură prealabilă, nu poate constitui obiect al suspendării prin prisma art.214 Cod administrativ, motiv pentru care cererea în această parte, întemeiat a fost respinsă ca inadmisibilă.

Raportând circumstanţele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunţate mai sus şi ţinând cont de faptul că soluția adoptată de instanţa de fond este una legală şi întemeiată, iar argumentele invocate de către recurent au fost calificate de Completul judiciar ca fiind lipsite de suport probatoriu, instanța de recurs concluzionează despre faptul că recursul declarat de SRL „MolDan Service” este neîntemeiat - motiv din care acesta urmează a fi respins, menţinând integral încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Râşcani) din 10.01.2025.

În conformitate cu prevederile art.243 alin. (1) lit. b), alin. (3) Cod Administrativ, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

d e c i d e:

Recursul declarat de SRL „MolDan Service” - **se respinge.**
Se menţine încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Râşcani) din 10.01.2025.
Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra

Ghenadie

Judecătorii Dașchevici

Grigore

Bostan Angela