Dosarul nr.4r-49/24
Nr. PIGD 4-22088411-02-4r-04012024
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Alexandru Negru

D E C I Z I E

6 iunie 2024 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Marcel Juganari
Judecătorii: Silvia Cecan
Ion Bulhac

Judecînd în ordine de recurs, recursul agentului constatator, Sîrbu Nicolae, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 iulie 2023, prin care s-a admis contestaţia depusă de Mînzăteanu Adrian, s-a anulat integral procesul verbal cu privire la contravenţie MAI05 565928 din 27.05.2022 şi decizia prin care Mînzăteanu Adrian a.n. ***** a fost sancţionat cu 9 UC amendă (echivalentul a 450 lei) şi 3PP, s-a încetat procesul contravenţional pe marginea acuzaţiei formulate în raport cu Mînzăteanu Adrian a.n. ***** de comitere a contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, în legătură cu nulitatea procesului verbal cu privire la contravenţie MAI 05565928 din 27.05.2022, dar şi în legătură cu faptul că în conduita lui Mînzăteanu Adrian, nu este întrunită fapta contravenţiei stabilită de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, s-a anulat integral procesul verbal cu privire la contravenţie MAI05 565927 din 27.05.2022 şi decizia prin care Mînzăteanu Adrian a.n. ***** a fost sancţionat cu 15UC amendă (echivalentul a 750 lei) şi 3PP, s-a încetat procesul contravenţional pe marginea acuzaţiei formulate în raport cu Mînzăteanu Adrian a.n. ***** de comitere a contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, în legătură cu nulitatea procesului verbal cu privire la contravenţie MAI 05565927 din 27.05.2022, dar şi în legătură cu faptul că în conduita lui Mînzăteanu Adrian, nu este întrunită fapta contravenţiei stabilită de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de fond, de la 22 iunie 2023-20 iulie 2023, în instanța de recurs, de la 4 ianuarie 2024-6 iunie 2024.

A C O N S T A T A T:

1. Prin procesul verbal contravenţional nr. MAI05 565928 din 27.05.2022 cet. Mînzăteanu Adrian născut la *****, i s-a incriminat comiterea contravenţiei stabilite de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, prin faptul că la

13.03.2022 ora 11:35, în mun. Chişinău, bd. Decebal (Botanica), ar fi exploatat mijlocul de transport de model „Opel Zafira” cu n/î *****, la care nu avea cuplată centura de siguranţă la volanul automobilului.

2. Reprezentantul INSP Sîrbu Nicolae a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria MAI05 nr. 565928, încadrând faptele respective la prevederile art. 235 alin. (1) din Codul contravențional. În urma soluţionării cauzei s-a decis sancţionarea lui Mînzăteanu Adrian cu amendă în cuantum de 9 UC ceea ce constituie 450 lei în contul statului şi cu 3 PP.
3. Se mai reţine că o copie a procesului verbal i-a fost înmânată lui Mînzăteanu Adrian la data de 27.05.2022, fapt consemnat în procesul verbal la rubrica nr. 19. În procesul verbal sunt făcute menţiuni despre utilizarea mijloacelor tehnice speciale de constatare, şi anume DCT02961205 (f.d. 19). Se reţine că, la materialele cauzei transmise de către INSP se regăsesc 2 fotografii care reflectă numerele de înmatriculare a automobilului Opel Zafira cu n/î ***** condus de către o persoană de gen masculin.
4. Prin procesul verbal contravenţional nr. MAI05 565927 din 27.05.2022 cet. Mînzăteanu Adrian născut la *****, i s-a incriminat comiterea contravenţiei stabilite de art. 235 alin. (1) CC prin faptul că la 27.05.2022 ora 13:12, în mun. Chişinău, str. Sf. Ţării colţ cu Corobceanu, ar fi ignorat cerinţele indicatorului 3.2 al RCR circulaţia interzisă.
5. Reprezentantul INSP Sîrbu Nicolae a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria MAI05 nr. 565927, încadrând faptele respective la prevederile art. 240 alin. (1) din Codul contravențional. În urma soluţionării cauzei s-a decis sancţionarea lui Mînzăteanu Adrian cu amendă în cuantum de 15 UC ceea ce constituie 750 lei în contul statului şi cu 3 PP. Se mai reţine că o copie a procesului verbal i-a fost înmânată lui Mînzăteanu Adrian la data de 27.05.2022, fapt consemnat în procesul verbal la rubrica nr. 19.
6. La 13.06.2022, Mînzăteanu Adrian a depus contestaţii împotriva proceselor verbale cu privire la contravenţie nr. MAI05 565928 şi a deciziei agentului constatator din 27.05.2022, precum şi nr. nr. MAI05 565927 şi deciziei agentului constatator din 27.05.2022 prin care Mînzăteanu Adrian a fost sancţionat cu 9 UC şi 3 PP în legătură cu comiterea contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional şi respectiv cu 15 UC şi 3 PP în legătură cu comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional.
7. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 iulie 2023, s-a admis contestaţia depusă de Mînzăteanu Adrian, s-a anulat integral procesul verbal cu privire la contravenţie MAI05 565928 din 27.05.2022 şi decizia prin care Mînzăteanu Adrian a.n. ***** a fost sancţionat cu 9 UC amendă (echivalentul a 450 lei) şi 3PP, s-a încetat procesul contravenţional pe marginea

acuzaţiei formulate în raport cu Mînzăteanu Adrian a.n. ***** de comitere a contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, în legătură cu nulitatea procesului verbal cu privire la contravenţie MAI 05565928 din 27.05.2022, dar şi în legătură cu faptul că în conduita lui Mînzăteanu Adrian, nu este întrunită fapta contravenţiei stabilită de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, s-a anulat integral procesul verbal cu privire la contravenţie MAI05 565927 din 27.05.2022 şi decizia prin care Mînzăteanu Adrian a.n. ***** a fost sancţionat cu 15UC amendă (echivalentul a 750 lei) şi 3PP, s-a încetat procesul contravenţional pe marginea acuzaţiei formulate în raport cu Mînzăteanu Adrian a.n. ***** de comitere a contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, în legătură cu nulitatea procesului verbal cu privire la contravenţie MAI 05565927 din 27.05.2022, dar şi în legătură cu faptul că în conduita lui Mînzăteanu Adrian, nu este întrunită fapta contravenţiei stabilită de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional.

8. Considerînd neîntemeiată hotărîrea în cauză, agentul constatator, Sîrbu Nicolae în ordinea capitolului VIII al Codului Contravenţional al Republicii Moldova, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii contestate și pronunțarea unei noi hotărîri.
9. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul agentului constatator, Sîrbu Nicolae, urmează a fi respins ca depus în afara termenului legal, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 iulie 2023, urmînd a fi menținută.
10. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
11. Art. V alin.(2) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală şi a Codului contravenţional) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare 22.08.2023), pledează că la data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale şi contravenţionale pentru care au fost stabilite data şedinţei de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.
12. La examinarea cauzei, instanţa de fond a dat o apreciere corectă probelor prezentate, a ţinut cont de cerințele art. 457-458 din Codul contravențional, care prevăd că la examinarea cauzei contravenționale instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăția persoanei precum şi alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să

examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare.

13. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul este tardiv.
14. Iar, art.469 alin. (1) din Codul contravențional, prevede că recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărârii asupra ei.
15. În continuare, Colegiul raportând prevederile legale sus enunțate, la materialele cauzei reține că prin procesul verbal contravenţional nr. MAI05 565928 din 27.05.2022 cet. Mînzăteanu Adrian născut la *****, i s-a incriminat comiterea contravenţiei stabilite de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, prin faptul că la 13.03.2022 ora 11:35, în mun. Chişinău, bd. Decebal (Botanica), ar fi exploatat mijlocul de transport de model „Opel Zafira” cu n/î *****, la care nu avea cuplată centura de siguranţă la volanul automobilului.
16. Reprezentantul INSP Sîrbu Nicolae a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria MAI05 nr. 565928, încadrând faptele respective la prevederile art. 235 alin. (1) din Codul contravențional. În urma soluţionării cauzei s-a decis sancţionarea lui Mînzăteanu Adrian cu amendă în cuantum de 9 UC ceea ce constituie 450 lei în contul statului şi cu 3 PP. Se mai reţine că o copie a procesului verbal i-a fost înmânată lui Mînzăteanu Adrian la data de 27.05.2022, fapt consemnat în procesul verbal la rubrica nr. 19. În procesul verbal sunt făcute menţiuni despre utilizarea mijloacelor tehnice speciale de constatare, şi anume DCT02961205 (f.d. 19). Se reţine că, la materialele cauzei transmise de către INSP se regăsesc 2 fotografii care reflectă numerele de înmatriculare a automobilului Opel Zafira cu n/î ***** condus de către o persoană de gen masculin. Prin procesul verbal contravenţional nr. MAI05 565927 din 27.05.2022 cet. Mînzăteanu Adrian născut la *****, i s-a incriminat comiterea contravenţiei stabilite de art. 235 alin. (1) CC prin faptul că la 27.05.2022 ora 13:12, în mun. Chişinău, str. Sf. Ţării colţ cu Corobceanu, ar fi ignorat cerinţele indicatorului 3.2 al RCR circulaţia interzisă. Reprezentantul INSP Sîrbu Nicolae a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria MAI05 nr. 565927, încadrând faptele respective la prevederile art. 240 alin. (1) din Codul contravențional. În urma soluţionării cauzei s-a decis sancţionarea lui Mînzăteanu Adrian cu amendă în cuantum de 15 UC ceea ce constituie 750 lei în contul statului şi cu 3 PP. Se mai reţine că o

copie a procesului verbal i-a fost înmânată lui Mînzăteanu Adrian la data de 27.05.2022, fapt consemnat în procesul verbal la rubrica nr. 19. La 13.06.2022, Mînzăteanu Adrian a depus contestaţii împotriva proceselor verbale cu privire la contravenţie nr. MAI05 565928 şi a deciziei agentului constatator din 27.05.2022, precum şi nr. nr. MAI05 565927 şi deciziei agentului constatator din 27.05.2022 prin care Mînzăteanu Adrian a fost sancţionat cu 9 UC şi 3 PP în legătură cu comiterea contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional şi respectiv cu 15 UC şi 3 PP în legătură cu comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional.

17. Iar, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 iulie 2023, s-a admis contestaţia depusă de Mînzăteanu Adrian, s-a anulat integral procesul verbal cu privire la contravenţie MAI05 565928 din 27.05.2022 şi decizia prin care Mînzăteanu Adrian a.n. ***** a fost sancţionat cu 9 UC amendă (echivalentul a 450 lei) şi 3PP, s-a încetat procesul contravenţional pe marginea acuzaţiei formulate în raport cu Mînzăteanu Adrian a.n. ***** de comitere a contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, în legătură cu nulitatea procesului verbal cu privire la contravenţie MAI 05565928 din 27.05.2022, dar şi în legătură cu faptul că în conduita lui Mînzăteanu Adrian, nu este întrunită fapta contravenţiei stabilită de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, s-a anulat integral procesul verbal cu privire la contravenţie MAI05 565927 din 27.05.2022 şi decizia prin care Mînzăteanu Adrian a.n. ***** a fost sancţionat cu 15UC amendă (echivalentul a 750 lei) şi 3PP, s-a încetat procesul contravenţional pe marginea acuzaţiei formulate în raport cu Mînzăteanu Adrian a.n. ***** de comitere a contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, în legătură cu nulitatea procesului verbal cu privire la contravenţie MAI 05565927 din 27.05.2022, dar şi în legătură cu faptul că în conduita lui Mînzăteanu Adrian, nu este întrunită fapta contravenţiei stabilită de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional.
18. Considerînd neîntemeiată hotărîrea în cauză, la data de 21 decembrie 2023, agentul constatator, Sîrbu Nicolae în ordinea capitolului VIII al Codului Contravenţional al Republicii Moldova, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii contestate și pronunțarea unei noi hotărîri.
19. În continuare, Colegiul consideră că agentul constatator, a contestat hotărîrea cu recurs, cu depășirea termenului legal, în speță, lipsind circumstanțe de repunere în termen.
20. Prin urmare, Colegiul statuează că agentului constatator, a cunoscut despre faptul că prezenta cauză se află pe rolul instanței, or odată cu depunerea contestației, materialul contravențional a fost remis spre soluționare instanței

de judecată, mai mult, agentul constatator a fost legal citat, (f.d. 37), mai mult la 3 februarie 2023, agentul constatator a înaintat instanței o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, (f.d. 34).

21. De asemenea, Colegiul reține că la data de 22 noiembrie 2023, (f.d. 51), agentul constatator a recepționat copia hotărîrii, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere a actului judecătorsc, însă din motive neimputabile instanței, a declarat recurs la 21 decembrie 2023.
22. Reieșind din cele expuse mai sus, se conchide că recursul nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, relevant fiind și faptul că recurentul a înaintat cererea de recurs, solicitînd admiterea acestuia, însă nu a solicitat repunerea în termen, nu a prezentat probe veridice în vederea repunerii recursului în termen, astfel că repunerea recursului în termen, de către instanța de recurs, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CtEDO (Ghirea versus Republica Moldova) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului – dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.
23. Mai mult, relevantă este și jurisprudenţa CEDO, în cauza Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statuat că participantul la proces citat legal o dată, deja cunoaşte despre faptul desfăşurării în privinţa sa a unui proces judiciar şi este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului în continuare şi examinarea cauzei în lipsa acestuia nu v-a constitui o încălcare a art.6 CEDO.
24. În astfel de circumstanţe, instanţa de recurs nici nu purcede la examinarea acestuia, deoarece soluţia de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui apel (recurs) exercitat în mod legal.
25. Din considerentele menționate supra, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca tardiv recursul declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 iulie 2023.
26. În conformitate cu art. 473 alin.(1) pct.1) lit. a), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

A respinge ca tardiv recursul declarat de către agentul constatator, Sîrbu Nicolae.

A menține fără modificări hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 iulie 2023, prin care s-a admis contestaţia depusă de Mînzăteanu Adrian, s-a anulat integral procesul verbal cu privire la contravenţie MAI05 565928 din 27.05.2022 şi decizia prin care Mînzăteanu Adrian a.n. ***** a fost sancţionat cu 9 UC amendă (echivalentul a 450 lei) şi 3PP, s-a încetat procesul contravenţional pe marginea acuzaţiei formulate în raport cu Mînzăteanu Adrian a.n. ***** de comitere a contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, în legătură cu nulitatea procesului verbal cu privire la contravenţie MAI 05565928 din 27.05.2022, dar şi în legătură cu faptul că în conduita lui Mînzăteanu Adrian, nu este întrunită fapta contravenţiei stabilită de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, s-a anulat integral procesul verbal cu privire la contravenţie MAI05 565927 din 27.05.2022 şi decizia prin care Mînzăteanu Adrian a.n. ***** a fost sancţionat cu 15UC amendă (echivalentul a 750 lei) şi 3PP, s-a încetat procesul contravenţional pe marginea acuzaţiei formulate în raport cu Mînzăteanu Adrian a.n. ***** de comitere a contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, în legătură cu nulitatea procesului verbal cu privire la contravenţie MAI 05565927 din 27.05.2022, dar şi în legătură cu faptul că în conduita lui Mînzăteanu Adrian, nu este întrunită fapta contravenţiei stabilită de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Marcel Juganari

Judecătorii Silvia Cecan

Ion Bulhac