Prima instanţă: Judecătoria Soroca, sediul Florești (judecător Popa Cristina)
Dosarul nr.2r-416/24 (nr.2-24124912-03-2r-06122024)

CURTEA DE APEL NORD
D E C I Z I E

24 aprilie 2025 mun. Bălţi

Colegiul Civil şi de contencios administrativ
Instanţa compusă din:
Preşedintele completului Elena Grumeza
Judecătorii: Ivan Parii și Natalia Costaș

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de ”SC Click-Com” SRL împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 08 noiembrie 2024, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de ”SC Click-Com” SRL către Coșciug Vasile privind încasarea datoriei, revendicarea bunului și compensarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței:

La data de 01 noiembrie 2024, reclamantul ”SC Click-Com” SRL a sesizat instanța cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Coșciug Vasile având ca obiect:

- ✓ încasarea din contul lui Coșciug Vasile în beneficiul ”SC Click-Com” SRL, a datoriei pentru prestarea serviciilor de internet în mărime de 1 045 lei;
- ✓ încasarea din contul lui Coșciug Vasile în beneficiul ”SC Click-Com” SRL, a taxei de rezoluțiune a contractului de prestare a serviciilor de telecomunicații persoanelor fizice în mărime de 1 900 lei;
- ✓ revendicarea din posesia lui Coșciug Vasile în beneficiul ”SC Click-Com” SRL, a echipamentului pentru prestarea serviciilor de telecomunicații ONU F-673, în valoare de 700 lei, receptor optic în valoare de 290 lei, camera Redline în valoare de 1 000 lei, cablu în valoare de 600 lei, iar în caz de lipsă sau deteriorare a acestuia, încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a valorii acestuia în echivalent bănesc;
- ✓ încasarea tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 08 noiembrie 2024 s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de ”SC Click-Com” SRL către Coșciug Vasile privind încasarea datoriei, revendicarea bunului și compensarea cheltuielilor de judecată.

- S-a remis ”SC Click-Com” SRL, încheierea în cauză şi cererea de chemare în judecată cu toate înscrisurile anexate.

- S-a explicat ”SC Click-Com” SRL că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune, împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri, dacă au fost lichidat încălcările depistate.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 08 noiembrie 2024, ”SC Click-Com” SRL la data de 14 noiembrie 2024 (potrivit plicului poștal) a atacat cu recurs, solicitând casarea integrală a încheierii contestate cu remiterea la rejudecare a cauzei în aceiași instanță, în același complet de judecată.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat faptul că, judecătorul instanţei de fond şi-a argumentat soluţia potrivit constatării din care rezultă că: în condiţii în care în acţiune reclamantul solicită încasarea datoriei, taxei de rezoluţiune, a diferenţei dintre costul bunului achiziţionat şi preţul promoţional, costul echipamentului necesar prestări serviciului, cedat în custodie în cazul în care acesta nu s-a păstrat, a fost deteriorat sau lipseşte sau revendicarea echipamentului respectiv în cazul în care acesta este în stare adecvată şi se află în posesiunea pârâtului, iar notificarea prealabilă judiciară soma abonatului la plata datoriei, taxei de rezoluţiune, a diferenţei dintre costul bunului achiziţionat şi preţul promoţional şi a costul echipamentului necesar prestări serviciului, acţiunea ar fi fost depusă cu încălcarea procedurii prealabile prevăzute de contractul părţilor.

Recurentul susține faptul că, indubitabil procedura prealabilă este necesară, ea rezultă din prevederile contractuale şi este întru totul de acord cu poziţia instanţei însă este în dezacord cu argumentul încheierii care barează accesul în justiţie al reclamantului, potrivit căreia, în speţa dată calea prealabilă nu a fost exercitată, or, în ordinea art. 22 Codul Civil RM, pârâtul a fost notificat prealabil de către reclamant, cu cerinţe similare, corespondenţa poştală nefiind reclamată. Astfel calea adresării unei acţiuni în justiţie a rămas inevitabilă, or, nereclamarea corespondenţei poştale reprezintă un exerciţiul volitiv al pârâtului a nu se interesa de corespondenţa pe care este chemat să o ridice.

Mai reține faptul că, în speţa dedusă recursului lipsesc careva probe care ar demonstra disponibilitatea intimatului de a satisface extrajudiciar pretenţiile recurentei sau care ar scoate în vizor careva disensiuni cu privire la forma şi metoda de soluţionare a litigiului. Intimatul nu a dorit să reclame corespondenţa, prin ce s-a declarat în dezacord cu orice formă şi metodă de soluţionare a litigiului, cunoscând prezenţa datoriei, admiterea încălcărilor clauzelor contractuale asumate, obţinerea unui bun la preţ promoţional mult sub valoarea preţului de piaţă, în schimbul unei colaborări pe termen minim stabilit cu operatorul - recurent.

Menționează că, apariţia unei obligaţii de alternativă în acţiune are loc doar în interesele consumatorului - intimat şi este menită să micşoreze povara lui financiară. Or, operatorul - recurent nu vinde echipament necesar prestării serviciului, ci vinde serviciul promis care e posibil prin utilizarea acestui echipament. A sancţiona reclamantul cu

restituirea cererii de chemare în judecată pentru faptul că, în privinţa unui debitor de rea-credinţă continuă să manifeste grijă şi respect este în afara scopului legii pentru care aceste norme de sancţiune procedurală au fost instituite. Urmare unei aprecieri arbitrare şi în contextul unor măsuri similare luate şi în alte litigii de acelaşi complet judiciar, acţiunea depusă cu respectarea procedurii, pentru care s-a plătit taxa de stat, taxa de timbru, cheltuieli de asistenţă juridică, - rămâne fără soluţionare, interesele unui subiect de rea-credinţă rămânând supra apreciate, mai ales, în condiţii în care toate celelalte pretenţii din complexul acestora au fost formulate în notificarea prealabilă în acelaşi conţinut ca şi în acţiune.

Consideră faptul că, se fac incidente temeiuri pentru casarea integrală a încheierii de restituire a cererii de chemare în judecată, cu restituirea spre rejudecare a cererii de la etapa de acceptare spre examinare a acesteia.

Recurentul solicită, admiterea cererii de recurs. Casarea integrală a încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 08.11.2024, dispunerea acceptării spre examinare a cererii de chemare în judecată cu trimiterea cauzei la rejudecare în acelaşi complet de judecată.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierilor atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, examinând înscrisurile, Colegiul civil consideră recursul pasibil admiterii, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei rezultă că, încheierea recurată a fost emisă la 08.11.2024 (f.d.16), expediată recurentului la data de 11.11.2024 (f.d.17), iar cererea de recurs a fost depusă la data de 14.11.2024 potrivit plicului poștal. (f.d.18-21)

În atare ordine de idei, Colegiul civil constată că recursul a fost declarat în termenul legal, adică, în 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Potrivit cu art. 427 lit.(b) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Conform prevederilor art.27 alin.(1) CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Potrivit art. 170 alin.1) lit.a) CPC, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă reclamantul nu a respectat procedura de soluţionare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, inclusiv prin mediere, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de cauze sau de contractul părţilor.

Conform prevederilor art.2025 alin.1) Cod civil, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească.

Probatoriul cauzei denotă faptul că, la data de 01 noiembrie 2024, reclamantul ”SC Click-Com” SRL a sesizat instanța cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Coșciug Vasile solicitând încasarea din contul lui Coșciug Vasile în beneficiul ”SC Click-Com” SRL, a datoriei pentru prestarea serviciilor de internet în mărime de 1 045 lei; încasarea din contul lui Coșciug Vasile în beneficiul ”SC Click-Com” SRL, a taxei de rezoluțiune a contractului de prestare a serviciilor de telecomunicații persoanelor fizice în mărime de 1 900 lei; revendicarea din posesia lui Coșciug Vasile în beneficiul ”SC Click-Com” SRL, a echipamentului pentru prestarea serviciilor de telecomunicații ONU F-673, în valoare de 700 lei, receptor optic în valoare de 290 lei, camera Redline în valoare de 1 000 lei, cablu în valoare de 600 lei, iar în caz de lipsă sau deteriorare a acestuia, încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a valorii acestuia în echivalent bănesc; încasarea tuturor cheltuielilor de judecată. (f.d.1-2)

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 08 noiembrie 2024 s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de ”SC Click-Com” SRL către Coșciug Vasile privind încasarea datoriei, revendicarea bunului și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a remis ”SC Click-Com” SRL, încheierea în cauză şi cererea de chemare în judecată cu toate înscrisurile anexate. S-a explicat ”SC Click-Com” SRL că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune, împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri, dacă au fost lichidat încălcările depistate. (f.d.16)

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 08 noiembrie 2024, ”SC Click-Com” SRL la data de 14 noiembrie 2024 a atacat cu recurs, solicitând casarea integrală a încheierii contestate cu remiterea la rejudecare a cauzei în aceiași instanță, în același complet de judecată. (f.d.18-19)

Judecând cauza în ordine de recurs, Colegiul civil a constatat că instanţa de fond, în mod eronat, a ajuns la concluzia de a restitui cererea de chemare în judecată declarată de către SRL „Click-Com” făcând referire la faptul că reclamantul nu a respectat în întregime procedura de soluționare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară.

Sub acest aspect, Colegiul va nota faptul că, procedura prealabilă de soluţionare a cauzei pe calea extrajudiciară este obligatorie în două cazuri: atunci când legea prevede în mod expres necesitatea respectării procedurii prealabile, inclusiv prin mediere, și atunci când contractul dintre părţi conţine o clauză expresă, care condiţionează adresarea în judecată de necesitatea soluționării în prealabil a litigiilor pe cale amiabilă.

Astfel, în cazul dat reclamantul s-a adresat în instanța de judecată solicitând încasarea datoriei pentru prestarea serviciilor de internet, a taxei de rezoluțiune a contractului de prestare a serviciilor de telecomunicații; revendicarea din posesia pârâtului a echipamentului pentru prestarea serviciilor de telecomunicații, or, la data de

05 iulie 2024 reclamantul ”SC Click-Com” SRL a notificat pârâtul Coșciug Vasile privind rezoluțiunea anticipată a contractului la inițiativa abonatului și despre incidența aplicării clauzelor contractuale. (f.d.11)

Notificarea sus menționată a fost recepționată de către pârâtul Coșciug Vasile la data de 15 iulie 2024 potrivit copiei avizului de recepție, anexat la materialele cauzei. (f.d.11- verso)

În acest sens, este de menționat că, în prealabil, reclamantul a notificat pârâtul solicitând încasarea datoriei la servicii, a taxei de rezoluțiune a contractului, a costului echipamentului transmis în custodie, utilizat în cadrul prestării serviciilor de telecomunicații.

Cu toate acestea, pârâtul nu a dat curs solicitării, recepționând notificarea remisă în adresa sa, motiv pentru care reclamantul s-a adresat instanței cu prezenta cerere de revendicare.

Având în vedere că echipamentul, proprietatea reclamantului, a fost predat pârâtului cu titlu de comodat, în vederea utilizării acestuia în cadrul activității de prestare servicii de telecomunicații, iar în prezent acesta nu mai este folosit conform destinației stabilite, în temeiul art.2025 Cod civil, reclamantul, la alegerea sa, are dreptul de a solicita restituirea bunului, fie plata echivalentului bănesc al acestuia.

Norma legală invocată supra nu instituie obligația notificării prealabile a comodatarului, iar în speță, nu există nicio clauză contractuală expresă care să condiționeze exercitarea acestui drept de o procedură prealabilă de notificare, mai ales în situația în care contractul de prestare a serviciilor de telecomunicații a fost rezoluționat. Or, potrivit art. 926 alin. (1) CPC, prin efectul rezoluțiunii o parte contractantă (beneficiarul) care a primit vreo prestație prin executarea obligațiilor de către cealaltă parte contractantă în temeiul contractului supus rezoluțiunii sau al tranșei contractului supusă rezoluțiunii *este obligată să i-o restituie*. Prin urmare, obligația de restituire, este efectul de drept al rezoluțiunii contractului, această obligație nefiind condiționată de expedierea unei cereri prealabile.

Astfel, concluzia instanței de fond privind restituirea cererii pe faptul lipsei notificării pârâtului ce ține de revendicarea echipamentului este neântemeiată în fapt și în drept, neexistând nicio prevedere legală sau convențională care să impună o astfel de obligație.

Colegiul civil reține că, încheierea primei instanțe este nefondată, întrucât restituirea cererii pentru nerespectarea unei pretinse proceduri prealabile nu are temei în drept, or, menținerea încheierii în condiţiile enunţate, ar constitui o încălcare a dreptului recurentului de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, precum şi îngrădirea accesului la justiţie.

Altfel spus, art.6 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului stipulează că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil, ceea ce implică, inclusiv, o procedură contradictorie şi egalitatea armelor.

Respectarea principiului egalității armelor presupune că fiecare parte trebuie să obţină o posibilitate rezonabilă de a-şi prezenta cauza în condiţii care să nu o plaseze într-

o situaţie net dezavantajată în raport cu adversarul său, astfel încât între părţi să se menţină un echilibru corect. Dreptul la o procedură contradictorie implică dreptul unei părţi în procesul civil de a lua cunoștință de observațiile sau explicațiile date de cealaltă parte, precum şi de a le discuta.

În atare ordine de idei, instanța de recurs reține că odată ce legiuitorul a indicat ordinea și modalitatea emiterii încheierilor privind restituirea cererilor de chemare în judecată, respectiv se atestă incontestabil inaplicabilitatea prevederilor art.170 alin.1) lit.a) CPC.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră că concluzia instanței de fond este una eronată și neântemeiată.

Conform prevederilor art.20 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, *orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile şi interesele sale legitime, iar în alin.(2) se indică că nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.*

În acest context, Colegiul judiciar amintește că art.6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile şi obligațiile sale cu caracter civil. În acest sens, dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 § 1 din Convenție, include printre altele dreptul părților de a prezenta observațiile pe care le consideră pertinente pentru cauza lor.

Așadar, soluția adoptată de instanța de fond prin încheierea contestată nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art.6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil.

Astfel, pornind de la circumstanțele menționate supra și pentru a nu admite încălcarea dreptului la un proces echitabil, şi pentru a evita orice atingere adusă însăși substanței dreptului la un tribunal, în contextul respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art.6 §1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, art.20 din Constituția Republicii Moldova şi art.5 din CPC, relevat şi în jurisprudența CtEDO, circumstanțele relatate generează necesitatea admiterii recursului declarat de SRL„Click-Com”, şi de a casa încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 08 noiembrie 2024, cauza urmând a fi remisă spre rejudecare instanței de fond, în același complet de judecată, la etapa primirii cererii de chemare în judecată.

În conformitate art.427 lit.(b), 428 CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Bălţi,

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de ”SC Click-Com” SRL.

Se casează încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 08 noiembrie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea formulată de ”SC Click-Com” SRL către Coșciug Vasile privind încasarea datoriei, revendicarea bunului și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului
Judecător: Elena Grumeza

Judecători: Ivan Parii

Natalia Costaș