Dosar nr.4-25139558-05-4r-11022026

Prima instanţă: Judecătoria Cahul, sediul Taraclia
Judecător: Octavian Grecu

CURTEA DE APEL SUD

D E C I Z I E
în numele Legii

19 iunie 2026 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
președintele completului de judecată, judecător Evgheni Bancov,
judecătorii: Inga Gorlenco și Andrei Scripcenco,

a judecat fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Taraclia, Coloman Mihail, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 23 decembrie 2025, pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de avocatul Chirnev Boris, în interesele contravenientului Dimitriev Ivan, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04 147942 din 01 septembrie 2025 în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional și deciziei de sancționare,-

C O N S T A T Ă :

În fapt:

La 01 septembrie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Taraclia, Coloman Mihail, a întocmit în privința lui Dimitriev Ivan procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04 2147942 pe faptul că, *în perioada lunii septembrie-octombrie 2024, în orașul Taraclia, Dimitriev Ivan a comis pretinderea la primirea şi acordul de a primi, şi anume prin aplicația PSB Băncii, mijloacele băneşti, care nu i se cuvin, folosite de organizația criminală „Şor”, pe nr. de telefon mobil *****, în scopul realizării sau nerealizării drepturilor de vot în urma alegerilor 2024.*

Acțiunile lui Dimitriev Ivan au fost încadrate în prevederile art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, „Coruperea electorală pasivă”.

Prin decizia agentului constatator, Dimitriev Ivan, în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent cu 25 000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, la 16 septembrie 2025 avocatul Chirnev Boris, în interesele contravenientului Dimitriev Ivan, a înaintat în instanța de judecată contestația, conform art.448 Cod contravențional, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04 147942 din 01 septembrie 2025 și a deciziei de sancționare, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04 147942 din 01 septembrie 2025 și a deciziei de sancționare contravențională, încetarea procesul contravențional pe motivul nulității absolute a procesului-verbal și din motiv că în acțiunile sale lipsește fapta contravenției stabilite la art.47[1] Cod contravențional.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 23 decembrie 2025, a fost admisă contestația depusă de contravenientul Dimitriev Ivan, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI04 147942 din 01 septembrie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Taraclia, Coloman Mihail, în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, și a deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată.

A fost anulată decizia de sancționare, emisă în privința lui Dimitriev Ivan în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, sub formă de amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 25 000 lei.

A fost încetat procesul contravențional, intentat în privința lui Dimitriev Ivan în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, în temeiul art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Solicitarea și argumentele recurentului:

La data de 06 ianuarie 2026 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Taraclia, Coloman Mihail, a depus recurs împotriva hotărârii în cauză, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 23 decembrie 2025, cu remiterea cauzei la o nouă examinare în alt complet de judecată în aceiași instanță de judecată.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, prin acceptarea personală a mijloacelor băneşti în schimbul exercitării dreptului electoral, Dimitriev Ivan a comis contravenția prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional. În această ordine de idei şi din interpretarea art.425 alin.(2) şi art.442 alin.(1) Cod contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MA104 147942 din 01 septembrie 2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situația faptică stabilită de reprezentantul agentului constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Acțiunile contravenientului Dimitriev Ivan corect au fost încadrate în conformitate cu art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de reprezentantul agentului constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție şi în corespundere cu art.425 alin.(2), (3), (4), (5) Cod contravențional, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional: proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravenţional a cet. Dimitriev Ivan din 01 septembrie 2025; procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MA104 147942 din 01 septembrie 2025; extras din fișierul Excel cu denumirea extras în urma măsurilor speciale de investigaţii. Astfel, acestea în ansamblu colaborează între ele, se completează una pe alta, nu trezește nici o îndoială şi dovedesc cert săvârşirea contravenției de către contravenient. Totodată, prin decizia agentului constatator din 01 septembrie 2025, lui Dimitriev Ivan a fost stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de 500 unități convenționale. La data de 16 septembrie 2025, avocatul în interesele contravenientului Dimitriev Ivan a înaintat organului competent contestația împotriva procesului-verbal cu privire contravenție nr. MA104 14792 din 01 septembrie 2025 şi deciziei agentului constatator. Verificând argumentele invocate în contestație, studiind materialele procesului contravențional, consideră că contestația lui Dimitriev Ivan urma să fie respinsă, cu menținerea fără modificări a procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MA104 14792 din 01 septembrie 2025. Susține că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezenţa contravenientului, unde în mod repetat a fost familiarizată cu drepturile şi obligațiile prevăzute la art. art.34, 378, 384, 387 şi 448 Cod contravențional, inclusiv şi dreptul

de a beneficia de serviciile unui avocat. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente şi cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art.443 Cod contravenţional.

Respectiv, reprezentantul agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică.

Într-o altă ordine de idei, chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicații bancare - efectuat de o persoană terță așa cum a declarat în fața angajatului de poliție contestatarul - se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite. În acest caz, intenția de a crea condiții pentru un eventual transfer, destinat influențării exercitării dreptului electoral, constituie un element important în evaluarea comportamentului contravențional.

Reprezentantul organului de constatare consideră că, din perspectiva normelor cu caracter anticorupţional, nu numai rezultatul material, ci şi manifestarea voinței de a se angaja într-o astfel de conduită reprezintă o abatere gravă de la principiile integrității procesului electoral.

În concluzie, având în vedere că, indiferent de faptul că transferul efectiv nu s-a realizat, fapta de instalare, inițiată de persoana terță, a fost efectuată cu scopul clar de a deschide calea către o tranzacție ilicită, şi această manifestare de voință este suficientă pentru a fi sancționată conform normelor privind coruperea electorală pasivă, comportamentul în cauză contravine principiilor integrității electorale şi este demn de sancțiune.

În continuare, se subliniază faptul că, potrivit pct.310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21.01.2025, Curtea indică că sintagma *exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale*, care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana şi-a exercitat votul. Curtea menționează că articolul 47^1 alin.(1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală şi nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin. (3) şi 23 alin.(2) din Constituție, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

Argumentele contravenientului Dimitriev Ivan privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47^1 alin.(1) Cod contravențional, le consideră ca fiind declarative, or, circumstanţele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenţiei de corupere electorală pasivă este suficientă săvârşirea uneia din acțiunile prevăzute la art.47^1 alin.(1) Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul când Dimitriev Ivan a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank din Federația Rusă, cu ulterioara recepționare a mijloacelor băneşti, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidențiale şi referendumului.

Analizând cele enumerate supra, consideră că instanța de judecată eronat a dispus admiterea contestației lui Dimitriev Ivan împotriva procesului-verbal seria/numărul MAI04 147942 din 01 septembrie 2025, întocmit de către agent constatator din cadrul IP Taraclia, Coloman Mihail, şi a deciziei de sancționare contravențională din aceeași data, în care a încetat procesul contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu art.468 alin.(1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1).* Completul de judecată constată că, hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la data de 23 decembrie 2025, în absența agentului constatator, avocatului și contravenientului. La data de 24 decembrie 2025 în adresa agentului constatator a fost remisă copia hotărârii fără dovada recepţionării actului în cauză. Recursul agentului constatator a fost înregistrat la data 06 ianuarie 2026, din care considerente Completul de judecată consideră că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura de notificare a fost legal executată:

În corespundere cu prevederile art.471 alin.(1), (2) din Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit nimeni nu a depus referință, astfel instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

Aprecierea instanţei de recurs:

Judecând recursul, examinând probele administrate la materialele dosarului contravențional, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele recursului, Completul de judecată conchide admiterea recursului înaintat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Taraclia, Coloman Mihail, casează integral hotărârea instanței de fond, cu restituirea cauzei pentru rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Conform art.473 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind informarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.*

Potrivit materialelor cauzei se reține că, la 01 septembrie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Taraclia, Coloman Mihail, a întocmit în privința lui Dimitriev Ivan procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04 2147942 pe faptul că, *în perioada lunii septembrie-octombrie 2024, în oraşul Taraclia, Dimitriev Ivan a comis pretinderea la primirea şi acordul de a primi, şi anume prin aplicaţia PSB Băncii, mijloacele băneşti, care nu i se cuvin, folosite de organizaţia criminală „Şor”, pe nr. de telefon mobil *****, în scopul realizării sau nerealizării drepturilor de vot în urma alegerilor 2024.*

Acțiunile lui Dimitriev Ivan au fost încadrate în prevederile art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, „Coruperea electorală pasivă”.

Prin decizia agentului constatator, Dimitriev Ivan, în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent cu 25 000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, la 16 septembrie 2025 avocatul Chirnev Boris, în interesele contravenientului Ivan Dimitriev, a înaintat în instanța de judecată contestația, conform art.448 Cod contravențional, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04 147942 din 01 septembrie 2025 și a deciziei de sancționare, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04 147942 din 01 septembrie 2025 și a deciziei de sancționare contravențională, încetarea procesul contravențional pe motivul nulității absolute a procesului-verbal și din motiv că în acțiunile sale lipsește fapta contravenției stabilite la art.47[1] Cod contravențional.

Prima instanță, examinând cauza contravențională, a ajuns la concluzia admiterii contestației înaintate de contravenientul Dimitriev Ivan, și anulării deciziei asupra cauzei contravenționale emisă în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI04 147942 din 01 septembrie 2025, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, din motivul că lipsește fapta contravenției.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii instanței de fond prin prisma materialelor cauzei, Completul de judecată consideră soluția instanței de fond una pripită, bazată pe o analiză superficială, în contextul în care nu s-a dat o apreciere obiectivă a tuturor probelor atașate la materialele dosarului.

Conform art.381 alin.(1) și (2) Cod contravențional, *orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod*.

În cauza Ziliberberg vs. Moldova hotărârea din 01 februarie 2005, definitivă la 01 mai 2005, Curtea Europeană pornind de la specificul Codului contravențional, și scopul pedepselor, care este atât de a pedepsi, cât și de a preveni, conchide că sunt suficiente temeiuri care indică la natura penală a contravențiilor. Respectiv, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, inclusiv și prezumția de nevinovăție prevăzută de art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Procesul echitabil impune ca o investigație să fie imparțială, eficientă, multilaterală și completă (hotărârea Boicenco versus R. Moldova).

Raportând starea ce rezultă din materialele cauzei la prevederile legale și jurisprudența CtEDO enunțate supra, se constată că în speță este prezentă eroarea de drept enunțată la art.466 lit.d) Cod contravențional.

Conform art.442 alin.(1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui*.

Potrivit art.458 alin.(1) lit.a) și f) Cod contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei*.

Instanța de fond, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Dimitriev Ivan sub aspectul temeiniciei acestuia, prin raportare la materialul probator administrat și al principiului prezumției de nevinovăție de care se bucură făptuitorul, a constatat lipsa probelor care ar dovedi comiterea contravenției imputate lui Dimitriev Ivan.

În conformitate cu art.425 alin.(2) Cod contravențional, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

La caz, din conținutul hotărârii instanței de fond, se atestă că instanța de prim nivel și-a motivat soluția prin faptul că, nu au fost colectate și prezentate prove care să confirme în mod direct comiterea faptei imputate lui Dimitriev Ivan, nu a fost stabilit dacă Dimitriev Ivan a acceptat sau nu acești bani, nu există dovezi privind primirea acestora, nu s-a stabilit că primirea de bani nu i se cuvin lui Dimitriev Ivan. Simplu fapt de a instala o aplicație pe telefonul mobil inclusiv PSB-Bank, nu constituie o contravenţie pentru care legislația prevede răspundere, dacă nu se dovedește că contravenientul a urmărit scopul de a obține fonduri prin intermediul aplicației, în scopul exercitării sau neexercitării drepturilor electorale în cadrul alegerilor.

În conformitate cu art.425 alin.(2) Cod contravențional, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiințifice şi medico-legale, raportul de expertiză*.

Analizând materialele cauzei, Completul de judecată reține că instanța de fond prematur a constatat lipsa faptei în acțiunile lui Dimitriev Ivan, fără a verifica extrasul de la operatorul de comunicații referitor la transferurile bancare la numărul de telefon *****, care aparține lui Dimitriev Ivan, fiind recepționate cel puțin 2 mesaje/trimiteri prin aplicația PSB (f.d.18).

Totodată, nu se poate trece cu vederea faptul că, la caz, relevante sunt și constatările Curții Constituționale unde, potrivit pct.310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 Cod contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art.47^1 alin.(1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă ... contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Astfel, în măsura în care contravenția reglementată de art.47^1 alin.(1) Cod contravențional fiind una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau, după caz, intrării mijloacelor bănești într-o locație la care ulterior poate avea acces alegătorul, iar agentul constatator indică faptul că, acțiunea lui Dimitriev Ivan este realizată prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor, nefiind relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul MSI nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza respectivă, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat

atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Completul de judecată menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală cu nr.2023970322 pe indicii calificativii ale infracțiunilor prevăzute la art.181^3, art.243 alin.(3), lit. a), b) și art.284 alin.(1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai Republicii Moldova, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și Dimitriev Ivan.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsurii a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă (prima facie case), care, examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe, pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

În aceste condiții este evident că motivarea hotărârii atacate nu este de natură să furnizeze părților procesului, cât și instanței de recurs, considerentele pentru care judecătorul instanței de fond nu a luat în considerare la adoptarea hotărârii judecătorești probele prezentate de agentul constatator.

În acest context, prin prisma art.425 alin.(2) și art.442 alin.(1) Cod contravențional, instanța de fond pripit a conchis că la materialele cauzei contravenționale nu există nici o probă administrată, potrivit prevederilor art.425 Cod contravențional, care să demonstreze vinovăția lui Dimitriev Ivan în comiterea contravenției imputate. Mai mult ca atât, în contextul circumstanțelor cauzei, probele administrate urmează să fie apreciate în cumul, prin prisma cadrului legal, pentru a răspunde principiului dreptului la un proces echitabil, care garantează proceduri judiciare corecte, în care toate părțile sunt tratate egal, iar instanța respectă regulile procedurale.

Astfel, în vederea respectării dreptului la un proces echitabil instanța de fond urma să aprecieze pertinența probelor prezentate de agentul constatator în instanța de judecată și să se expună asupra întregului spectru probator prezentat de agentul constatator în susținerea învinuirii.

Abținerea instanței de judecată de la analiza întregului spectru probator, și furnizarea unui răspuns la argumentele participanților la proces, aduce atingeri dreptului la un proces echitabil, or părțile trebuie să cunoască dacă argumentele acestora au fost analizate și apreciate în contextul tuturor circumstanțelor reale ale cauzei pe care judecătorul are obligația de a le elucida.

În acest context, soluția adoptată de către instanța de fond este una pripită, or, la caz se constată o analiză superficială a cauzei și a probelor anexate în susținerea învinuirii.

În aceste împrejurări, Completul de judecată consideră că, eroarea comisă nu poate fi înlăturată de către instanța de recurs în prezenta procedură, *or nu poate fi înrăutățită situația contravenientului.*

Potrivit CtEDO și anume cauza Albina vs. României, dreptul la un proces echitabil nu poate fi considerat efectiv decât dacă observațiile părților sunt în mod real „ascultate”, adică în mod corect examinate de către instanța sesizată. *Altfel spus, art.6 implică mai ales în sarcina „instanței” obligația de a proceda la un examen efectiv al mijloacelor, argumentelor şi al elementelor de probă ale părților, cel puțin pentru a le aprecia pertinența*.

Completul de judecată consideră necesar de menționat că, o hotărâre judecătorească este considerată legală, motivată şi întemeiată, numai în cazul în care întrunește toate exigențele

stabilite de legislația în vigoare referitor la întocmirea unei hotărâri judecătorești. Printre aceste exigente legale, un loc important ocupă aplicarea corectă a normelor legislației de către instanța judecătorească. Or, aplicarea corectă a normelor legislative reprezintă în sine o garanție a unei justiții echitabile, precum și garanția respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, intereselor statului și apărării valorilor fundamentale ale societății, protejate prin aceste norme legislative. Potrivit prevederilor art.20 din Constituția Republicii Moldova *"orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime"*.

Rigorile CtEDO prezumă că rolul unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite, oferindu-le posibilitatea de a o contesta precum și posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanță de recurs (hotărârea CtEDO Fomin versus R. Moldova).

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, prevăzută de alin.(2) al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (hotărârile CtEDO Ziliberberg împotriva Moldovei, Angel împotriva României sau Ozturk împotriva Germaniei).

În jurisprudența CtEDO, principiul egalității armelor semnifica tratarea egală a părților pe toată durata desfășurării procedurii în fața unui tribunal, fără ca una din ele sa fie avantajată în raport cu cealaltă parte din proces (hotărârea Bobeş versus România), iar judecătorului îi revine sarcina de a veghea ca toate elementele susceptibile să influențeze soluționarea pe fond a litigiului, să facă obiectul unei dezbateri în contradictoriu între părți (hotărârea Ruiz-Mateos versus Spania), el trebuind să răspundă cu argumente la fiecare dintre criticile și mijloacele de apărare invocate de părți (hotărârea Boldea versus România).

Ținând cont de faptul că, la caz, instanța de fond nu a ținut cont de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a cauzei contravenționale, nu a constata și elucidat pe deplin circumstanțele cauzei, aspecte pe care Completul de judecată le consideră relevante și pertinente pentru speța în cauză, situație ce instituie necesitatea admiterii recursului, casării hotărârii instanței de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Instanța de recurs reține că, în sensul art.6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, instanțele de judecată trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse judecății.

În acest sens, Completul de judecată consideră întemeiate argumentele recurentului, privind superficialitatea examinării cauzei de către instanța de fond, or, neargumentarea tuturor aspectelor invocate de părți prin prisma materialului existent, demonstrează examinarea superficială a cauzei, ceea ce impune casarea hotărârii adoptate.

Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului a statuat că, efectul art.6 §1 al Convenției este, inter alia, de a plasa un tribunal sub o obligație de a efectua o examinare adecvată a declarațiilor, argumentelor și probelor, fără a prejudicia evaluarea acestora sau a faptului dacă ele sunt relevante pentru decizia sa, având în vedere că Curtea nu este chemată să examineze dacă argumentele sânt întrunite în mod adecvat (cauza Perez contra Franței, nr.47287/99 § 80; cauza Buzescu contra României nr.61302/00 § 63, din 24 mai 2005).

Completul de judecată menționează că, conform art.374 alin.(3) Cod contravențional, *procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte*.

Iar, potrivit art.436 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, *procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărârii în recurs se desfăşoară conform regulilor generale pentru examinarea ei. Pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sânt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului*.

La rejudecare, prima instanță urmează să țină cont de cele expuse în prezenta decizie, să aprecieze probele prezentate la cauza contravențională conform dispozițiilor art.425 alin.(3) și (5) Cod contravențional, iar în final să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.465-468, art.470-472, art.473 alin.(1), pct.2), lit.c), art.474 Cod contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Taraclia, Coloman Mihail.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 23 decembrie 2025, pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de avocatul Chirnev Boris, în interesele contravenientului Dimitriev Ivan, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04 147942 din 01 septembrie 2025 în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional și deciziei de sancționare.

Se dispune rejudecarea cauzei în prima instanță – Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului de judecată **Evgheni Bancov**

Judecătorii **Inga Gorlenco**

Andrei Scripcenco