Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. R. Nicula)
Dosarul nr. 3r-283/25 (2-25032993-02-3r-15052025)

D E C I Z I E

6 octombrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, Sîrbu Victoria
judecătorul Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei
Judecătorii

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de către Mîrzac Sergiu împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 16 aprilie 2025, adoptată în cauza înaintată în ordine de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată lui Mîrzac Sergiu împotriva Serviciului Cadastral Teritorial Orhei, Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, Primăriei mun. Orhei și Alexandrei Golub, cu privire la furnizarea informației,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

La 11 martie 2025 (conform plicului anexat) Mîrzac Sergiu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Cadastral Teritorial Orhei, Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, Primăriei mun. Orhei și Alexandrei Golub, cu privire la furnizarea informației.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 17 martie 2025, s-a acordat titularului acțiunii Sergiu Mîrzac, un termen de 10 zile din data recepționării încheierii, pentru a aduce în concordanță forma și conținutul acțiunii în contencios administrativ cu prevederile art. 211 și 212 ale Codului administrativ, și anume:

- să certifice înscrisul care este anexat la acțiune;
- să indice denumirea pârâtului în calitate de autoritate publică și sediul acesteia, pretențiile reclamantului, circumstanțele de fapt și de drept pe care își întemeiază pretențiile;
- să enumere probele pe care le deține și le poate prezenta;
- să anexeze copia actului de identitate și dovada achitării taxei de stat şi/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr.213/2023.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 16 aprilie 2025, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ inițiată de Sergiu Mîrzac

împotriva Serviciului cadastral teritorial Orhei, Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, Primăriei mun. Orhei și Alexandrei Golub privind furnizarea informației, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ.

Solicitarea recurentului:

La 25 aprilie 2025 Mîrzac Sergiu, a declarat cerere de recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 16 aprilie 2025.

La 15 mai 2025 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a indicat că potrivit certificatului medical Mîrzac Sergiu a fost internat în spital în perioada 17.03.2025 - pînă pe 29.03.2025 inclusiv, din care motiv a omis termenul acordat de către instanţa de judecată.

Declară recurentul că, prin cererea de chemare în judecată depusă prin cancelarie a fost solicitat în pct.2 prelungirea termenului de înlăturare a neajunsurilor din motiv întemeiat. Numitul nu a avut altă posibilitatea pentru a semna mandatul avocatului decît la 10.04.2025. Luînd cunoştinţa cu materialele prezentate a fost întocmită cererea de chemare în judecată în corespundere cu prevedrile art.211 și 212 Cod administrativ şi depusă la data de 11.04.2025 prin email şi la data de 14.04.2025 prin cancelaria instanţei într-un număr egal cu părţi, cu actele anexate, care au fost ceritiflcate corespunzător.

Menționează recurentul că, în pofida acestui fapt, cerere a fost declarată inadmisibilă pe motiv ca nu ar corespunde cerinţilor prevăzute la art.211 alin. (1) şi art.212 alin.(1) din Cod administrativ, făcând referire în acest context recurentul la art. 65 Cod administrativ, precum și art. 25 lit. a) și art. 26 lit. a) din Convenţia ONU privind drepturile persoanelor cu dizabilităţi,

Pe motivele expuse, solicită admiterea recursului.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

La caz, Colegiul Civil a constatat că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 16 aprilie 2025 a fost atacată de recurentul Mîrzac Sergiu la 25 aprilie 2025.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Completul consideră că recursul declarat de Mîrzac Sergiu, este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul.

Conform art. 241 alin.(1), (3) Cod administrativ, (1) Încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. (3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, actele cauzei atestă că, la 11 martie 2025 Mîrzac Sergiu, s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Cadastral Teritorial Orhei, Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, Primăriei mun. Orhei și Alexandrei Golub, cu privire la furnizarea informației.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a dosarului cererea a fost repartizată aleatoriu judecătorului Nicula Rodica.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 17 martie 2025, s-a acordat titularului acțiunii Sergiu Mîrzac, un termen de 10 zile din data recepționării încheierii, pentru a aduce în concordanță forma și conținutul acțiunii în contencios administrativ cu prevederile art. 211 și 212 ale Codului administrativ, și anume:

- să certifice înscrisul care este anexat la acțiune;
- să indice denumirea pârâtului în calitate de autoritate publică și sediul acesteia, pretențiile reclamantului, circumstanțele de fapt și de drept pe care își întemeiază pretențiile;
- să enumere probele pe care le deține și le poate prezenta;
- să anexeze copia actului de identitate și dovada achitării taxei de stat şi/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr.213/2023.

Copia încheierii din 17 martie 2025 a fost recepționată de reclamantul Mîrzac Sergiu la 28 martie 2025. (a se vedea f.d.11)

La 11 aprilie 2025 avocatul Elena Codreanu, în interesele reclamantului Mîrzac Sergiu a depus, prin intermediul poștei electronice, în adresa instanței, o cerere de chemare în judecată, semnată electronic, privind anularea actului Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, și anume a răspunsului nr. 1621/25 din 26 martie 2025 și obligarea demolării construcției neautorizate de pe terenul lui Sergiu Mîrzac, totodată a solicitat prelungirea termenului de înlăturare a neajunsurilor.

La cerere a anexat următoarele înscrisuri: mandatul avocațial, copia deciziei privind acordarea asistenței juridice calificate garantate de stat și copia trimiterii-extras din 29 martie 2025.

În motivarea cererii, reprezentantul reclamantului a notat că Mîrzac Sergiu a fost internat în spital (în baza trimiterii-extras din 29 martie 2025) și că la data de 10 aprilie 2025, a semnat mandat cu avocatul desemnat de către CNAJGS.

Pe cale de consecință, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 16 aprilie 2025, s-a declarat inadmisibilă acțiunea înaintată de Mîrzac Sergiu, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ, pe motiv că cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) Codul administrativ şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 23 aprilie 2025 Mîrzac Sergiu a contestat-o cu recurs, invocând argumentele expuse mai sus.

În conformitate cu prevederile art.189 alin.(1) Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Potrivit art.213 Codul administrativ, dacă cererea de chemare în judecată nu corespunde prevederilor art.211 alin.(1) şi (2) şi ale art.212 alin.(1), judecătorul stabileşte reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă reclamantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţă, cererea se consideră depusă la data iniţială.

Potrivit art. 211 Codul administrativ, (1) În cererea de chemare în judecată se indică:

a) instanţa la care a fost depusă;

b) numele şi prenumele sau denumirea reclamantului, domiciliul sau sediul acestuia; dacă reclamantul este o persoană juridică, se indică datele bancare şi codul fiscal;

c) numele şi prenumele reprezentantului legal sau împuternicit şi adresa lui, în cazul în care cererea se depune de un reprezentant;

d) *denumirea pîrîtului în calitate de autoritate publică şi sediul acesteia*;

e) *pretenţiile reclamantului*;

f) *circumstanţele de fapt şi de drept pe care reclamantul îşi întemeiază pretenţia*;

g) *enumerarea tuturor probelor pe care reclamantul le deţine şi le poate prezenta*;

h) datele despre respectarea procedurii prealabile, dacă o astfel de procedură este prevăzută de lege.

(2) Cererea de chemare în judecată se semnează de reclamant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

(3) Cererea de chemare în judecată poate cuprinde şi alte date importante pentru soluţionarea cauzei, precum şi demersurile reclamantului.

Potrivit art. 212 Codul administrativ, (1) La cererea de chemare în judecată se anexează:

a) copia actului administrativ contestat şi copia deciziei cu privire la cererea prealabilă, dacă legea prevede o astfel de procedură;

b) *copia actului de identitate al reclamantului persoană fizică* sau extrasul din

Registrul de stat al persoanelor juridice, dacă reclamantul este persoană juridică;

c) documentul care confirmă împuternicirile reprezentantului legal sau împuternicit;

d) copii de pe cererea de chemare în judecată şi de pe toate înscrisurile anexate, într-un număr egal cu numărul de participanţi la proces;

e) *dovada achitării taxei de stat şi/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr.213/2023*.

(2) Reclamantul poate anexa şi alte înscrisuri la cererea de chemare în judecată.

În susținerea concluziei de respingere a cererii de recurs, instanța de recurs ține să sublinieze că, la depunerea acțiunii în contencios administrativ în instanță reclamantul trebuie să respecte anumite exigențe de formă și conținut, respectiv, instanța nu are dreptul să ajute reclamantul să adapteze acțiunea la cerințele art. art. 212 și 213 Codul administrativ.

La caz, Completul specializat reține că, atâta timp cât reclamantul-recurent nu se conformează cerințelor instanței și nu lichidează în termen toate neajunsurile, în mod necesar intervine sancțiunea declarării inadmisibilității acțiunii.

În speță, instanța de recurs reține că, reclamantul-recurent Mîrzac Sergiu, după recepționarea încheierii instanței de fond din 17 martie 2025, nu s-a conformat indicațiilor instanței și nu a înlăturat în termenul stabilit neajunsurile indicate în încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 17 martie 2025.

La acest capitol se va accentua că, prin decizia privind acordarea asistenței juridice calificate garantate de stat nr. 0***** din 21 martie 2025, a fost emisă la solicitarea nr. 0***** din 21 martie 2025 înaintată de către Mîrzac Sergiu, personal, fiind desemnat avocatul Codreanu Elena.

În acest context, instanța de recurs reține că mandatul avocatului Codreanu Elena a fost semnat de către reclamantul Mîrzac Sergiu abia la 10 aprilie 2025.

Mai mult ca atât, instanța de recurs nu poate reține alegațiile recurentului cu privire la trimiterea-extras al medicului de familie din 29 martie 2025, dat fiind faptul că actele cauzei atestă indubitabil faptul că acesta a fost externat la 29 martie 2025, iar actul procedural al instanței de judecată a fost recepționat de către ultimul la 28 martie 2025, astfel, reclamantul a avut suficient termen în vederea adaptării cererii la condițiile art. 211 și 212 Cod administrativ.

Conform art. 62 Cod administrativ, (1) Termenele stabilite de o autoritate publică pot fi prelungite la cerere. *Cererea se depune până la expirarea termenului*. (2) Termenele legale pot fi prelungite numai dacă acest lucru este stabilit expres în lege.

Completul specializat constată că, deși termenul de înlăturare a neajunsurilor constatate la depunerea acțiunii în contencios administrativ şi-a început curgerea la 29 martie 2025, ziua imediat următoare zilei în care reclamantul a recepționat încheierea din 17 martie 2025, şi a expirat la 07 aprilie 2025, reclamantul în interiorul acestui termen nu a depus o cerere cu privire la prelungirea termenului, precum și nu a

justificat în nici într-un mod semnarea mandatului avocatului tocmai la 10 aprilie 2025, adică după expirarea termenului acordat de instanță, omisiune ce-i este imputabilă reclamantului-recurent.

Prin urmare, la acest capitol corect prima instanță a considerat că reieșind din art. 62 Cod administrativ, termenul acordat de către judecător, pentru înlăturarea neajunsurilor în acțiunea în contencios administrativ depusă și pentru prelungirea termenelor, a expirat, ceea ce în consecință face inaplicabile dispozițiile citate.

Astfel, argumentele recurentului cu privire la internarea sa în spital, Completul nu le poate aprecia ca fiind viabile, în condițiile în care se atestă că acesta a luat cunoștință cu actul de procedură la 28 martie 2025, iar certificatul medical atestă că ultimul a fost externat la 29 martie 2025.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că prin declararea inadmisibilității acțiunii declarate de Mîrzac Sergiu și în vederea respectării exigențelor legale, recurentului, nu i se îngrădește accesul liber la justiție protejat de art. 6 din CEDO.

La caz, Completul judiciar remarcă că, recurentul/reclamant a depus cererea de chemare în judecată care nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) din Codul administrativ, iar judecătorul instanței de fond corect i-a stabilit un termen pentru înlăturarea neajunsurilor admise, iar din motivul neconformării indicațiilor instanței în termenul acordat, acțiunea la cererea de chemare în judecată a reclamantului Mîrzac Sergiu a fost declarată inadmisibilă.

Raportînd normele de drept sus-indicate circumstanțelor cauzei, Completul judiciar conchide că instanța de fond în mod legal a constatat inadmisibilitatea acțiunii înaintate de Mîrzac Sergiu, or, ultimul într-adevăr a depus cererea de chemare în judecată care nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) din Codul administrativ, neajunsurile nefiind înlăturate în termenul stabilit.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la anularea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 16 aprilie 2025, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Mîrzac Sergiu.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 16 aprilie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii: Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei