Dosarul civil nr. 2-391/23

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

26 februarie 2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia în următoarea componență:
Președintele ședinței, judecătorul - Cherdivara Dumitru
Grefier – Brînza Laura, Lupu Victoria, Mutu Olesea, Morari Elena, Anastasia Oboroceanu

cu participarea:
Reclamantei – Berdianu Olga
Avocatului – Bodrug Alexandru
Reprezentantului pîrîtului – Popescu Andrei

examinând, în ședință publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza civilă inițiată la acțiunea GȚ ,,Berdianu Petrică Tudor", Berdianu Petru, Berdianu Olga, Berdianu Vasile împotriva GȚ ,,Popescu Andrei Iosif", privind încasarea contravalorii cotelor părți valorice, încasarea prejudiciului pentru folosirea și uzarea bunurilor din cotele părți valorice și încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

La data de 30.03.2023 în cadrul judecătoriei Cimișlia a fost înaintată cererea de chemare în judecată semnată de către reclamanții G.Ț. ,,Berdianu Petrică Tudor", Berdianu Petru, Berdianu Olga și Berdianu Vasile împotriva G.Ț. ,,Popescu Andrei Iosif" privind încasarea contravalorii bunurilor (f.d.4-6, vol.I).

Cererea de chemare în judecată a fost repartizată în mod automat aleatoriu judecătorului Ganganu Maria (f.d.62, vol. I), fiind acceptată spre examinare în baza încheierii din 05 aprilie 2023 (f.d.63-64, vol. I).

În baza încheierii vicepreședintelui judecătoriei Cimișlia din 01 decembrie 2023, cauza civilă a fost redistribuită în legătură cu transferul judecătorului Ganganu Maria la o altă instanță (f.d.101, vol.I). Dosarul fiind redistribuit automat aleatoriu judecătorului Cherdivara Dumitru (f.d.102, vol.I).

Prin încheiere din 12 decembrie 2023 a fost dispusă pregătirea cauzei pentru dezbaterile judecătorești (f.d.103, vol.I).

Pe parcursul examinării cauzei, cerere de chemare în judecată a fost concretizată prin cererea din 09 septembrie 2025 (f.d.204-206, vol.I) căreia nu i sa dat curs fiindu-le acordat termen reclamanților pentru prezentarea împuternicirilor reprezentantului de a semna cerere (f.d.235, vol.I).

La data de 24 octombrie 2025, reclamanții au înaintat cerere de chemare în judecată concretizată pe care sunt aplicate semnăturile reclamanților și ale reprezentanților. Cererea fiind acceptată spre examinare în baza încheierii incluse în procesul verbal al ședinței de judecată din 24 octombrie 2025 (f.d.17, vol.I).

În motivarea acțiunii reclamanții invocă următoarele circumstanțe:

Berdianu Petru, Berdianu Olga și Berdianu Vasile s-au adresat către Comisia de transformare a cotei-părți valorice și cotei-părți de acțiuni din proprietatea comună în procente a Primăriei s. Cenac r. Cimișlia, în baza Hotărârii Guvernului RM pentru aprobarea Regulamentului cu privire la transformare cotei-părți valorice din proprietatea comună în fracție sau procente nr. 93 din 05 februarie 2009.

Comisia respectivă a efectuat evaluarea doar la o clădire „Teleatnic nr. 5”, nr.cadastral 2914114167.01 a cotei-părți valorice din proprietatea comună în procente din care le revine 13,08 % din 100 % din bunul imobil sus indicat.

Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru Cimișlia a întocmit pașaportul clădirii respectiv și a înregistrat Pașaportul dat, pentru a stabili cotele părți valorice date fiecărui cotaș legal al întreprinderii agricole SA „Gura Grădinilor”.

Au dat actele la cadastru pentru a înregistra bunul imobil sus indicat cu drept de proprietate privată.

Conform procesului verbal nr. 2 al ședinței Comisiei de privatizare a bunurilor întreprinderii agricole SA „Gura Grădinilor”, din cadrul Primăriei Cenac, Județul Lăpușna din 28 februarie 2000 și conform Certificatelor care autentifică dreptul de proprietate asupra cotei patrimoniale (asupra cotei părți de acțiuni) Nr. 66, Nr. 77 și Nr. 88, 75 persoane inclusiv reclamanții dețin cote părți valorice în suma totală de 567.292,00 lei. Aceste persoane sunt reprezentate de Popescu Andrei.

Conform coeficientului de recalculare - 0,0539 care este egal cu 53,9 %, acest grup din care fac parte și reclamanții deține 305.779,00 lei din suma totală de 567.292,00 lei cote părți de acțiuni au fost transformate în cotei-părți valorice, care a fost stabilit de comisia de privatizare (hotărârea Comisiei de privatizare din 25 februarie 2000).

Transformate în cote-părți valorice din suma totală de 567.292,00 lei și 46,1 % care valorează 261.730,00 lei cu titlu de drept de proprietate privată a cotelor părți de acțiuni conform procesului verbal nr. 2 din 28 februarie 2000 și Conform procesului verbal nr. 1 din 25 februarie 2000 acțiunile și creanțele debitoare, cotele

părți de acțiuni calculate conform recalculării, au fost distribuite în natură din patrimoniul rămas după cum urmează: grupul reprezentat de Popescu Andrei - în suma totală de 261.730,00 lei, din care le revin 18.853,00 lei care valorează 0,00712795629% din suma de 261.730,00 lei.

Conform Memorandumului de distribuirii a patrimoniului, s-a distribuit în proprietate privată deținătorilor cotelor părți valorice din SA „Gura Grădinilor" bunurile rămase în suma totală de 2.884.550,00 lei, luând în considerație rezultatele concursului de distribuire a părții active a patrimoniului (concursului 1).

Grupul Nr. 4 (75 persoane, reprezentate de Popescu Andrei, anexa 5A) deține patrimoniul (înafara de datorii debitoare și acțiuni) în suma totală - 265.397,00 lei (anexa5B) (nu există).

Toate bunurile cotei părți valorice în suma totală de 17.926,00 lei din SA „Gura Gradinelor" au fost transmise sau atribuite în proprietatea comună grupului reprezentat de Popescu Andrei care administrează G.Ț. „ Popescu Andrei Iosif" c.i. 16244447, deoarece liderul nr. 4 Popescu Andrei Iosif a participat și a semnat procesul verbal nr. 2 din 28 februarie 2000. La fel a informat primăria Cenac, r.Cimișlia prin informația nr. 222 din 14 octombrie 2024 despre care au aflat la 18 octombrie 2024 cu care sunt de acord cu cota parte de acțiuni 18.853,00 lei.

Astfel, în baza listei proprietarilor cotelor părți valorice care au primit patrimoniu în natură de la SA „Gura Gradinelor", Liderul nr. 4 Popescu Andrei Iosif în sumă totală de 472.955,00 lei din care le revine 0,037902125% care valorează 17.926,00 lei.

SA „Gura Grădinilor" a distribuit patrimoniu la al 2-lea concurs liderului Popescu Andrei Iosif, fiindu-i distribuite bunuri în sumă totala de 309.446,00 lei în care nu este menționată tehnica agricolă primită în Registru din 24.04.2000 în sumă de 83.804,00 lei și în baza Actului din 27 mai 1999 de primire predare a tehnicii agricole în sumă de 40.899,00 lei. În total a primit bunuri în sumă de 124.703,00 lei +30.944,00 lei – 434.149,00 lei.

În total G.Ț. „Popescu Andrei Iosif" c.f. 16244447, liderul Popescu Andrei Iosif a primit bunuri în sumă de 734.685 lei din care le revine 0,05006091 % care valorează 36.779,00 lei din suma de 734.685,00 lei, grupul nr.4 (75 persoane reprezentate de Popescu Andrei) a primit bunuri de tehnică agricolă conform Registrului de transmitere a fondurilor fixe de la gestionarul Popescu Andrei în sumă de 83.804,00 lei.

Conform hotărîrii gospodăriei țărănești din 12 martie 2000 s-a hotărît ca toată tehnica agricolă să fie păstrată pe teritoriul brigăzii nr.2, răspunzător fiind numit Popescu Andrei.

Hotărîrea adunării a fost modificată fără știrea gospodarilor și completată cu următorul text:

p.1. Toată tehnica să fie înregistrată după Popescu Andrei;

p.2. Toată tehnica să fie păstrată pe teritoriul fostei brigăzi nr.2;

p.3. La instanțele superioare să fie înregistrată tehnica după Popescu Andrei dar să nu fie răspunzător de tehnica, el asumîndu-și responsabilitatea să păstreze tehnica dar nu ca proprietar, falsificînd semnăturile lui Berdianu Petru ca gospodar al acestei întreprinderi.

Popescu Andrei nu l-a informat pe Berdianu Petru despre împărțirea tehnicii Agricole primite după privatizare, informație confirmată de Popescu Andrei.

În temeiul ordonanței adjunctului Procurorului șef al Procuraturii Cimișlia din 08 octombrie 2021, Donia Ruslan, Berdianu Petru a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și s-a stabilit că semnătura de pe lista din procesul verbal din 12 martie 2000 nu-i aparține lui Berdianu Petru, ci altei persoane.

În baza certificatelor nr. 66, 77, 88 care autentifică dreptul de proprietate asupra cotei patrimoniale unde au bunuri și tehnică agricolă menționată mai sus le-a fost transmisă în proprietate privată bunuri în sumă de 36.779,00 lei adică 53,9 % ce constituie 17.926,00 lei transformate în cote părți valorice și 46,1 % ce constituie 18.853,00 lei cu titlu de cote părți de acțiuni. 53.9% din tehnică agricolă din cote părți de acțiuni nu a fost transformată în cote părți valorice în % de recalculare din certificatele menționate.

Certificatele menționate mai sus au fost eliberate în baza Deciziei Comisiei pentru privatizare a colhozului Moldova din 04 februarie 1995 nr. 2.

În listele proprietarilor cotelor părți valorice care au primit patrimoniul în natură de la întreprinderea agricolă SA ,,Gura Grădinilor" împrumutate de liderul nr. 4 eliberate în baza fondului 227, dosarului 6, fila 382-383, din 11.10.2022, nr. 434, tehnica susmenționata lipsește cu desăvârșire.

Subsemnații s-au adresat cu o cerere prealabila către liderul nr. 4 G.Ț. ,,Popescu Andrei Iosif" c.f. 2624447 pentru a revendica bunurile ce le aparțin lor adică G.Ț. „ Berdianu Petrica Tudor" c.f 16404449, Berdianu Petru , Berdianu Olga, Berdianu Vasile, liderul le-a refuzat restituirea bunurilor solicitate învinuind primăria iar primăria s. Cenac l-a învinuit pe G.Ț. ,,Popescu Andrei Iosif" ca nu le-a restituit bunurile pretinse de ei.

Conform Procesului - verbal nr.2 al ședinței comisiei de privatizare a bunurilor S.A. ,,Gura Gradinelor" pe lîngă primăria Cenac, r. Cimișlia din 28.02.2000 și conform Certificatului care autentifică dreptul de proprietate asupra cotei patrimoniale (asupra cotei părți de acțiuni) Nr.66, Berdianu Petru deține dreptul de proprietate asupra cotei patrimoniale în sumă de 27.839,00 lei cu drept de proprietate privată - 2.350,00 lei via și 25.489,00 lei livada.

La fel, Berdianu Petru deține cota parte de acțiuni – 53,9% în tehnică agricolă în sumă de 6.358,00 lei + 11.750,00 lei.

Berdianu Petru mai deține conform listei proprietarilor cotelor părți valorice care au primit patrimoniul în natură de la S.A. ,,Gura Grădinilor" în mărime de

472.955,00 lei cota parte în mărime de 0,031100210379% care valorează 14.709,00 lei.

Berdianu Olga deține cotă parte valorică în sumă totală de 1.877,00 lei.

Berdianu Vasile deține cotă parte valorică în sumă totală de 1.340,00 lei.

În drept, cerere este întemeiată pe prevederile art.46 din Constituția Republicii Moldova, art.501, 513, 572 Cod civil.

Astfel, solicită reclamanții:

- admiterea acțiunii și încasarea din contul pîrîtului în beneficiul lui Berdianu Petru a contravalorii cotelor părți pe acțiuni în sumă de 18.108,00 lei și a contravalorii cotelor părți valorice în sumă de 10.038,00 lei;

- încasarea de la pîrît în beneficiul lui Berdianu Olga a contravalorii cotelor părți pe acțiuni în sumă de 561,00 lei și a contravalorii cotelor părți valorice în sumă de 1.090,00 lei;

- încasarea de la pîrît în beneficiul lui Berdianu Vasile a contravalorii cotelor părți pe acțiuni în sumă de 184,00 lei și a contravalorii cotelor părți valorice în sumă de 784,00 lei;

- încasarea de la pîrî în beneficiul reclamanților cheltuielile de judecată și anume taxa de stat în mărime de 35.000,00 lei și 5.000,00 lei pentru asistența juridică a avocatului Bodrug Alexandru;

- încasarea de la pîrît în beneficiul reclamanților prejudiciul material pentru folosirea și uzarea bunurilor patrimoniale a cotei părți de acțiuni, acțiunile și creanțele, tehnica agricolă cotă parte valorică care pot fi arendate, cotă parte în bunurile împrumutate, în sumă de 36.778,00 lei, în starea transmiterii bunurilor sus indicate cu prețul de astăzi;

- suplimentar a concretizat că solicită și încasarea taxei de stat în sumă de 1339 lei.

În ședința de judecată, reclamanta Berdianu Olga a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat să fie admisă.

Pîrîtul Popescu Andrei în ședința de judecată nu a recunoscut acțiunea. Suplimentar a menționat că anterior reclamanții au primit în natură și au vîndut o cotă parte din clădiri, ulterior a emis facturi pentru a le transmite suma de bani însă aceștia au refuzat să le primească.

Reclamanții Berdianu Petru, Berdianu Vasile și reprezentantul G.Ț. „Berdianu Petrică” fiind legal citați nu s-au prezentat la proces, prin intermediul cererilor scrise au solicitat examinarea cauzei în absența lor.

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind părțile prezente la proces, cercetînd materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia respingerii cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată, din următoarele considerente:

Potrivit art. 500 alin. (1) – (2) Cod procedură civilă:

(1) Proprietarul are drept de posesiune, de folosinţă şi de dispoziţie asupra bunului.

(2) Dreptul de proprietate este perpetuu.

Conform art. 501 alin. (1) – (2)Cod procedură civilă:

(1) Proprietatea este, în condiţiile legii, inviolabilă.

(2) Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă şi prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condiţiile legii.

(3) Pentru lucrări de interes general, autoritatea publică poate folosi solul oricărei proprietăţi imobiliare cu obligaţia de a despăgubi proprietarul pentru daunele aduse solului, plantaţiilor sau construcţiilor, precum şi pentru alte daune imputabile ei.

(4) Despăgubirile prevăzute la alin.(2) şi (3) se determină de comun acord cu proprietarul sau, în caz de divergenţă, prin hotărîre judecătorească.

În conformitate cu art.543 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă:

(1) Proprietatea este comună în cazul în care asupra unui bun au drept de proprietate doi sau mai mulţi titulari.

(2) Proprietatea comună poate apărea în temeiul legii sau în baza unui act juridic.

Articolul 544 alin. (1) – (3) Cod de procedură civilă prevede:

(1) Proprietatea comună poate fi caracterizată prin delimitarea cotei fiecărui proprietar (proprietate pe cote-părţi) sau prin nedelimitarea cotelor-părţi (proprietate în devălmăşie).

(2) Dacă bunul este comun, proprietatea pe cote-părţi se prezumă pînă la proba contrară.

(3) Coproprietarii devălmaşi pot atribui bunurilor comune regimul proprietăţii comune pe cote-părţi.

Potrivit art.545 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă:

(1) Fiecare coproprietar este proprietarul exclusiv al unei cote-părţi ideale din bunul comun. Cotele-părţi sînt prezumate a fi egale pînă la probă contrară. Dacă bunul a fost dobîndit printr-un act juridic, nu se va putea face probă contrară decît prin înscrisuri.

(2) Coproprietarul care a făcut din contul său, cu acordul celorlalţi coproprietari, bunului comun îmbunătăţiri inseparabile are dreptul să ceară modificarea respectivă a cotelor-părţi sau compensarea cheltuielilor.

Referitor la pretențiile reclamanților privind încasarea din contul pîrîtului GȚ ,,Popescu Andrei Iosif” în beneficiul în beneficiul lui Berdianu Petru contravaloarea cotelor părți pe acțiuni în sumă de 18108 lei și a contravalorii cotelor părți valorice în sumă de 10038 lei, încasarea din contul pîrîtului GȚ ,,Popescu Andrei Iosif” în beneficiul lui Berdianu Olga contravaloarea cotelor părți

pe acțiuni în sumă de 561 lei și a contravalorii cotelor părți valorice în sumă de 1090 lei, încasarea din contul pîrîtului GȚ ,,Popescu Andrei Iosif" în beneficiul lui Berdianu Vasile contravaloarea cotelor părți pe acțiuni în sumă de 184 lei și a contravalorii cotelor părți valorice în sumă de 784 lei, instanța de judecată constată că acțiunea în această parte nu este întemeiată și probată reieșind din următoarele considerente:

Reclamanții în acțiune invocă faptul că, dețin conform certificatelor care autentifică dreptul de proprietate asupra cotelor patrimoniale (asupra cotei părți din acțiuni) nr.66, 77 și 88 (f.d.28, 40, 50, vol.I) cote părți în fonduri circulante, tractoare mașini și agregate, clădiri, vitărit și vii și livezi.

Instanța de judecată constată că, reclamanții în susținerea acțiunii nu au prezentat nici-o probă din care ar reieși faptul că, dreptul de proprietate asupra cotelor părți ce se referă la bunurile imobile a fost înregistrat în registrele publice corespunzătoare pentru a putea invoca și pretinde suma cotei parte din aceste bunuri imobile.

Referitor la suma pretinsă de reclamanți din cotele părți din bunurile mobile, instanța de judecată reține că, bunurile mobile nu aparțin pîrîtului cu drept de proprietate pentru ca acesta să restituie cota parte reclamanților din aceste bunuri mobile. Or, potrivit probelor din dosar, inclusiv reclamanții în acțiune fac referire la faptul că pîrîtul-i i-au fost transmise aceste bunuri spre păstrare, nefiind stabilită la caz existența unui act juridic care confirmă dreptul de proprietate al pîrîtului asupra cotelor ce aparțin reclamanților.

La fel, este de reținut că, reclamanții nu au probat faptul că pînă a se adresa în instanța de judecată au înaintat careva propuneri pîrîtului ca acesta să procure cotele părți din acțiunile deținute de reclamanți, încheind în acest sens un act juridic corespunzător.

Totodată, însăși pîrîtul în ședința de judecată a prezentat instanței factură fiscală din 20.05.2020 potrivit cărei a propus reclamanților achitarea valorii bunurilor care aparțin reclamanților (f.d.22, vol.II), însă, reclamanții refuză să recepționeze careva sume de bani.

Instanța de judecată nu poate reține drept veridice calculele prezentate de către reclamanți în susținerea pretențiilor și indicate în acțiune potrivit căror aceștia dețin procentul indicat de ei, în careva bunuri atît imobile cît și mobile, deoarece potrivit actelor cauzei rezultă că aceștia dețin cote părți echivalentul în lei, dar nu este specificat în care anume bunuri și care este procentul cotei din aceste bunuri care ar aparține concret reclamanților.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părților, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

De asemenea, potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art.119 alin.(1) Cod de procedură civilă, probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces.

Articolul 121 din Codul de procedură civilă prevede că, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multi-aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 776 Cod Civil obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 308 alin. (1), art. 309 alin. (3) Cod civil, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligaţiilor civile. Actul juridic bilateral este manifestarea de voinţă concordantă a două părţi. Actul juridic bilateral este manifestarea de voinţă concordantă a două părţi.

Raportînd circumstanțele cauzei la prevederile legale menționate mai sus, instanța de judecată ajunge la concluzia respingerii ca neîntemeiate a pretențiilor reclamanților împotriva pîrîtului privind încasarea de la pîrît în beneficiul lui Berdianu Petru contravaloarea cotelor părți pe acțiuni în sumă de 18108 lei și a contravalorii cotelor părți valorice în sumă de 10038 lei, încasarea din contul pîrîtului în beneficiul lui Berdianu Olga contravaloarea cotelor părți pe acțiuni în sumă de 561 lei și a contravalorii cotelor părți valorice în sumă de 1090 lei, încasarea din contul pîrîtului în beneficiul lui Berdianu Vasile contravaloarea cotelor părți pe acțiuni în sumă de 184 lei și a contravalorii cotelor părți valorice în sumă de 784 lei, deoarece la baza acestor pretenții reclamanții nu au invocat și prezentat instanței careva probe pertinente și concludente din care ar putea fi dedus cert faptul că, reclamanții sunt îndreptățiți să solicite de la pîrît încasarea acestor sume și că pîrîtul este obligat să le achite.

De asemenea, instanța de judecată constată necesar de a respinge ca neîntemeiate și pretențiile reclamanților față de pîrît privind încasarea prejudiciului material pentru folosirea și uzarea bunurilor patrimoniale a cotei părți de acțiuni, acțiunile și creanțele, tehnica agricolă cotă parte valorică care poate fi arendată, cotă parte în bunurile împrumutate în sumă de 36778 lei în starea transmiterii bunurilor sus indicate cu prețul de astăzi, deoarece, în susținerea acestor pretenții reclamanții nu au prezentat instanței nici-o probă din analiza cărei ar putea fi dedus

faptul că pîrîtul poate fi obligat să achite suma menționată inclusiv probe care ar demonstra folosirea bunurilor, în ce scop au fost folosite aceste bunuri cine a avut beneficii urmare a eventuale folosire a acestor bunuri și cum au ajuns reclamanții la concluzia că anume suma solicitată reprezintă arenda pentru folosire bunurilor.

Referitor la cerința reclamanților privind încasarea din contul pîrîtului cheltuielilor de judecată, instanța de judecată, avînd în vedere faptul că această pretenție este subsecventă pretențiilor principale care au fost respinse, respectiv urmează a fi respinsă și această cerință, ca neîntemeiată.

Conform art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Cererea de chemare în judecată înaintată de GȚ ,,Berdianu Petrică Tudor", Berdianu Petru, Berdianu Olga, Berdianu Vasile împotriva GȚ ,,Popescu Andrei Iosif", privind încasarea de la pîrît în beneficiul lui Berdianu Petru contravaloarea cotelor părți pe acțiuni în sumă de 18108 lei și a contravalorii cotelor părți valorice în sumă de 10038 lei, încasarea din contul pîrîtului în beneficiul lui Berdianu Olga contravaloarea cotelor părți pe acțiuni în sumă de 561 lei și a contravalorii cotelor părți valorice în sumă de 1090 lei, încasarea din contul pîrîtului în beneficiul lui Berdianu Vasile contravaloarea cotelor părți pe acțiuni în sumă de 184 lei și a contravalorii cotelor părți valorice în sumă de 784 lei, încasarea din contul pîrîților în beneficiul reclamanților cheltuielile de judecată suportate în cadrul procesului, încasarea de la pîrît în beneficiul reclamanților prejudiciul material pentru folosirea și uzarea bunurilor patrimoniale a cotei părți de acțiuni, acțiunile și creanțele, tehnica agricolă cotă parte valorică care poate fi arendată, cotă parte în bunurile împrumutate în sumă de 36778 lei în starea transmiterii bunurilor sus indicate cu prețul de astăzi, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Sud timp de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței,
judecătorul Cherdivara Dumitru