Dosarul nr. 1-310/2024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

08 octombrie 2024 mun. Hînceşti,

Judecătoria Hînceşti sediul central,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător - Valentina Suruceanu,
Grefier - Carolina Tintă,
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura r-nlui Hîncești – Marcel Caras,
Avocatului care acordă asistență juridică garantată de stat – Victor Mereuță,

a judecat în şedinţă publică, în limba de stat, ***pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală,*** cauza penală privind învinuirea lui

Ivanov Ion ******, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în mun. *****, str. ******

de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (4) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

La data de 01.10.2024 în Judecătoria Hîncești a parvenit cauza penală de învinuire a lui Ivanov Ion în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal.

Potrivit fișei din data de 01.10.2024 cauza respectivă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Valentina Suruceanu.

Cauza penală s-a aflat în proces de examinare din data de 02 octombrie 2024, potrivit încheierii de fixare a termenului pentru desfășurarea ședinței preliminare, până la data de 08 octombrie 2024.

Acuzarea în persoana procurorului Marcel Caras s-a pronunțat pentru recunoașterea inculpatului Ivanov Ion culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (4) din Codul penal, cu stabilirea măsurii de pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 180 ore. Corpul delict de păstrat la materialele cauzei penale.

Apărătorul inculpatului Ivanov Ion, avocatul Victor Mereuță și inculpatul, au solicitat aplicarea unei pedepse mai blînde sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limita minimă.

Partea descriptivă

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Situaţia de fapt reţinută de instanţă.

Ivanov Ion, la 14 iulie 2024, aproximativ la orele 17:20, aflîndu-se în mun. Hîncești, în rezultatul consumului de băuturi alcoolice și fără a deține permis de conducere, conștientizînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a condus automobilul de model ”*****” cu numărul de înmatriculare *****, unde pe str, 31 August 1989 a fost stopat de către inspectorii de poliție ai

serviciului patrulare a Secției Securitate Publică din cadrul Inspectoratului de poliție Hîncești, care în rezultatul controlului actelor au stabilit faptul conducerii fără permis de conducere a mijlocului de transport și fiind suspectat că conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, i-a fost propus să fie testat în vederea constatării stării de ebrietate și naturii ei, unde fiind efectuată la fața locului testarea alcoolscopică cu alcotesterul de tip ”Drager 6820 seria ARPD-0086”, test nr.*****, s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Ivanov Ion ***** constituia 1,27 mg/l, indici care conform art. 134^{12} alin. (3) din Codul penal (*în redacția legii în vigoare pînă la data de 07.09.2024*), reprezintă stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Acțiunile lui Ivanov Ion ***** au fost încadrate în prevederile art. 264^{1} alin. (4) din Codul penal (*în redacția legii în vigoare pînă la data de 07.09.2024*), conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, care nu deține permis de conducere.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul **Ivanov Ion**, fiind asistat de avocatul Victor Mereuță, a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște fapta indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpatului **Ivanov Ion**, susținută de apărătorul său Victor Mereuță, ascultând opinia procurorului Marcel Caras, care a declarat că, temeiuri de a respinge cererea privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală nu sunt, constatând că, din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că fapta inculpatului este stabilită, precum și că sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, astfel, conform art. 364^{1} alin.(4) Codul de Procedură Penală al RM, instanţa de judecată prin încheierea protocolară din 08 octombrie 2024, a admis cererea inculpatului **Ivanov Ion** şi a dispus judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Audiat în şedinţa de judecată sub jurământ, inculpatul **Ivanov Ion**, vina şi-a recunoscut-o integral, declarând că, la data de la data de 14.07.2024 cu niște prieteni a servit bere pe un mal de iaz. S-a terminat berea și s-au pornit spre casă cu gîndul să mai ia să mai servească acasă. El fiind la volanul automobilului de model *****”, pe drum a fost stopat de poliție. A fost întrebat dacă a servit sau nu. A fost testat alcoolscopic și a fost de acord cu rezultatul obținut. Îi pare rău de cele comise. Solicită să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Audiind inculpatul, studiind materialele cauzei penale, dincolo de orice dubiu rezonabil instanţa de judecată consideră că fapta comisă de **Ivanov Ion**, este dovedită în instanţa de judecată integral prin declaraţiile însuşi a inculpatului, date în şedinţa de judecată, care sunt în corespundere cu probele administrate în faza de urmărire penală şi anume de:

- ***Testul nr.***** din 14.07.2024, ora 17:31, efectuat cu alcotestul de tip ”Drager 6820 seria ARPD-0086”***, potrivit rezultatului testului efectuat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Ivanov Ion *****, născut la *****, constituia 1,27 mg/l, care prin ordonanța din 03.09.2024, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la prezenta cauză penală /f.d.11, 13/;
- ***Proces-verbal de examinare din 03.09.2024*****,** potrivit examinarea testului nr.***** efectuat cu alcotestul de tip ”Drager 6820 seria ARPD-0086”, la data de 14.07.2024, ora 17:31, numele persoanei testate fiind indicat Ivanov Ion *****, născut la *****, operatorul testării fiind

indicat numele Josan și semnătura. Rezultatul final al concentrației alcoolului în aerul expirat fiind de 1,27 mg/l. Pe test este prezentă semnătura persoanei care a fost supus testării /f.d.12/;

- ***Proces-verbal de ridicare din 30.08.2024*****,** prin care s-a efectuat ridicarea de la agentul constatator Josan Aurelia, a unei înregistrări/secvență video cu durata de 01:03 min., privind testarea alcoolscopică cu alcotestul de tip ”Drager” a conducătorului mijlocului de transport Ivanov Ion *****, născut la *****, care a fost stocată pe un su***ional de tip CD-R*****,** cu inscripția ”Omega” 700 MB 52X, pe care este stocată o înregistrare/secvență video, privind testarea alcoolscopică cu alcotestul de tip ”Drager” a conducătorului mijlocului de transport Ivanov Ion *****, născut la *****, care prin ordonanța din 03.09.2024, a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă și anexată la prezenta cauză penală /f.d.20,21/;
- ***Procesul-verbal de examinare din 03.09.2024*****,** prin care a fost examinată înregistrarea/secvența video privind testarea alcoolscopică a conducătorului mijlocului de transport Ivanov Ion *****, născut la *****, care este stocată pe suportul informațional de tip CD-R cu inscripția ”Omega” 700MB 52X și anume: fișierul cu denumirea : Video ***** /f.d.22-23;
- ***Procesul-Verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transpoprt în stare de ebrietate alcoolică din 14.07.2024***, potrivit căruia la data de 14.07.2024, în jurul orei 17:20 min., pe str. 31 August din mun. Hîncești, de către inspectorii de poliție a serviciului patrulare a Secției Securitate Publică din cadrul Inspectoratului de poliție *****, a fost stopat mijlocul de transport de model ”*****” cu numărul de înmatriculare *****, condus de către cet. Ivanov Ion *****, născut la *****, unde în rezultatul testării alcoolscopice i s-a constatat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,27 mg/l /f.d.14/;
- ***Procesul-Verbal de audiere a martorului Josan Aurelia din 30.08.2024***, care a declarat că, data de 14.07.2024, fiind implicată în serviciu în calitate de SS al SP a IP Hîncești împreună cu colegul său Luiuz Veaceslav, în timp ce se întorceau de pe sectorul 4 și 7, la intrarea în mun. Hîncești pe strada 31 august, au observant un automobile, de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, care se deplasa haotic, unde au stopat automobilul pentru verificarea actelor. La solicitarea ei de a prezenta permisul de conducere, conducătorul auto a declarat că nu deține permis de conducere. Fiind solicitat conducătorului auto de a se prezenta acesta i-a comunicat că se numește Ivanov Ion și este locuitor al municipiului Hîncești. În timpul discuțiilor cet. Ivanov Ion, a simțit de la acesta un miros specific celui de alcool. Astfel, ultimului i-a fost propus de a trece testarea alcoolscopică cu aparatul drager pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, unde în rezultatul testului alcoolscopic s-a constata o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,27 mg/l /f.d.24-25/;
- ***Procesul-Verbal de audiere a martorului Luiuz Veaceslav din 30.08.2024***, care a declarat că, la data de 14 iulie 2024, fiind implicat în calitate de SS al SP a IP Hîncești întorcîndu-se împreună cu colega sa agent principal Josan Aurelia, pe strada 31 august din mun. Hîncești, au stopat pentru verificarea actelor automobilul de model ”*****” cu numărul de înmatriculare *****, care se deplasa haotic, la volan se afla o persoană de gen masculine. La solicitarea colegei sale Josan Aurelia de a prezenta permisul de conducere acesta a declarat că nu deține permis. Solicitîndu-i de a se prezenta acesta a comunicat că se numește Ivanov Ion și este locuitor a mun. Hîncești. În timpul discuțiilor cu cet. Ivanov Ion din cavitatea bucală a acestuia s-a simțit un miros specific celui de alcool, astfel ultimului i-a fost propus de a trece testarea alcoolscopică cu aparatul Drager, pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei. În rezultatul testului alcoolscopic s-a constatat o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,27 mg/l /f.d.26-27/;

- ***Extrasul din baza de date SIC "Acces Web" a Agenției Servicii Publice*****,** privind documentarea conducătorilor de vehicule, prin care se confirm faptul că cet. Ivanov Ion *****, născut la *****, nu deține permis de conduce, care prin ordonanța din 30.08.2024, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la prezenta cauză penală /f.d.35/.

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului.

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

Potrivit art. 101 alin.(1)-(3) Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanţa consideră vina inculpatului **Ivanov Ion** este pe deplin dovedită şi încadrează acţiunile lui intenţionate în baza art. 264^1 alin. (4) Codul Penal (*în redacția legii în vigoare pînă la data de 07.09.2024*), după semnele calificative: **conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, care nu deține permis de conducere.**

În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct. 1)-4) Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4)dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracţiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Codul penal, „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale."

În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Codul penal, „Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod".

Potrivit art. 113 Codul penal, „Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători".

Art.18 din Legea privind siguranţa traficului rutier nr.131 din 07.06.2007, stabileşte că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să întrunească condiţiile stabilite şi să fie apt din punct de vedere psihofiziologic şi medical de a poseda permis de conducere de categoria sau de subcategoria din care face parte autovehiculul, precum şi să dispună de autorizaţia corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi.

Conform pct. 10 alin. 1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, persoana care conduce un vehicul trebuie să fie aptă din punct de vedere psihofiziologic şi medical.

Potrivit pct.10 alin. 2) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus.

Potrivit lit. a) pct. 14 al Regulamentului Circulației Rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

În cadrul cercetării judecătoreşti s-a constatat că inculpatul **Ivanov Ion** a atentat la **obiectul juridic principal,** și anume la relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul interdicţiei impuse conducătorului mijlocului de transport să conducă, fiind inapt din punct de vedere psihofiziologic, cu alte cuvinte în stare de ebrietate şi să conducă mijlocul de transport în lipsa permisului de conducere de categoria sau de subcategoria din care face parte autovehiculul

Latura obiectivă a infracţiunii săvârşite de inculpat se exprimă în acţiunea lui de conducere în condiţii ilicite a mijlocului de transport, adică nerespectând obligaţiile pe care le are conducătorul mijlocului de transport de a evita starea de ebrietate alcoolică la conducerea mijlocului de transport și conducerea vehiculului în lipsa permisului de conducere respective.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.264^1 alin. (4) se caracterizează prin intenție directă, infracțiunea este formală și se consideră consumată din momentul săvârșirii faptei prejudiciabile, în oricare din modalitățile sale normative.

Instanța reține că, inculpatul **Ivanov Ion** deși îşi dădea seama că, se află în stare de ebrietate alcoolică şi că, el şi-a realizat intenţia de a conduce mijlocul de transport, a urcat la volanul mijlocului de transport de model ”*****”, cu numărul de înmatriculare ***** şi a condus până a fost stopat de către agentul de patrulare, circumstanţe care denotă realizarea intenţiei directe a făptuitorului de a conduce mijloace de transport în stare de ebrietate cu grad avansat.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

În conformitate cu pct. 2 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.296 din 16.04.2009, prin **testarea alcoolscopică se înțelege** – acţiunile lucrătorului de poliţie sau altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic; prin **examinarea medicală** pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei (examinarea medicală) – complex de acţiuni şi procedee cu caracter medical,stabilite prin actele normative ale Ministerului Sănătăţii ce au drept scop determinarea şi evaluarea stării de ebrietate a persoanei examinate; prin **analiză de laborator** – investigaţie de laborator ce are drept scop determinarea în probele biologice a concentraţiei alcoolului, prezenţei drogurilor şi/sau altor substanţe ce provoacă ebrietate.

Potrivit prevederilor art. 33 alin. (3) lit. c) al Legii **Nr. 131 din 07.06.2007 privind siguranţa traficului rutier coroborat cu pct.11** lit. j) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.357 din 13.05.2009, conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

În conformitate cu prevederile art.13412 alin. (3) Codul penal, modificat prin Legea nr. 207 din 29.07.2016 *(în vigoare 07.11.2016),* prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

La caz, instanța reține că, **Ivanov Ion**, la data de 14.07.2024, fiind în stare de ebrietate alcoolică, intenționat a condus mijlocul de transport de model ”*****”, cu numărul de înmatriculare ***** fapt confirmat prin rezultatul testului Drager în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, la care s-a depistat prezența a 1, 27 mg/l concentrație de alcool în aerul expirat.

La fel, potrivit informației eliberate din baza de date SIC ”Acces Web” din 30.08.2024 urmează că, pe numele lui Ivanov Ion nu a fost eliberat permis de conducere /f.d.35/.

Astfel, instanța reține că inculpatul **Ivanov Ion** își dădea seama de caracterul antisocial al faptei sale, a prevăzut rezultatul faptei sale și l-a urmărit prin săvârșirea acestei fapte, prin urmare a săvârșit fapta cu vinovăție sub forma intenției directe.

Astfel, instanţa conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedesc vinovăţia inculpatului, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obţinute cu respectarea normelor de procedură penală şi în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii imputate.

Mai mult ca atât, inculpatul nu a contestat acțiunile organelor de constatare aflate în exercițiul funcției, semnând toate actele materiale survenite prin prisma documentării cazului, ceea ce denotă că acesta și-a asumat starea de fapt stabilită asupra cărora nu a formulat careva obiecțiuni.

În plus, dacă inculpatul ar fi pus la îndoială acuratețea rezultatului testului alcoolscopic, ar fi avut posibilitatea prin recoltarea de probe biologice să dovedească contrariul, or conform mențiunilor prezentate la dosar, acesta a semnat rezultatul alcooltestului fără careva obiecțiuni.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.

Art.2 Codul penal prevede, că (1) Legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanţa de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin. (2) Codul penal, ţinând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal al Republicii Moldova, și anume, gravitatea infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de

influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art.7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului,cât şi a altor persoane. Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile susmenționate, legea penală stabileşte anumite criterii de individualizare a pedepsei.

Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Criteriile speciale de individualizare a pedepsei sunt nişte derogări de la criteriile generale şi se aplică în cazurile expres prevăzute de lege: aplicării pedepsei inculpatului la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art. 3641 Codul de procedură penală, art. 80/1 Cod penal).

Iar, individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. După această clarificare, instanţa accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului **Ivanov Ion** trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

La caz, fapta săvârșită a fost săvîrșită de către **Ivanov Ion** la data de 14 iulie 2024 și a fost încadrată în baza art. art. 264[1] alin. (4) Codul penal (*în redacţia legii în vigoare pînă la data de 07.09.2024*), care se pedepsea cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an, iar potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, este o infracțiune ușoară.

Prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare la 07.09.2024, a fost modificată sancțiunea art. 264[1] CP, și la moment alin. (4) în calitate de pedeapsă prevede amendă de la 2000 la 3000 de unităţi convenționale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Ca urmare, se reține că sancțiunea art. 264[1] alin. (4) Codul penal (*în redacția legii în vigoare pînă la data de 07.09.2024*), este mai blândă decît cea modificiată, motive din care

instanța consider necesar de a aplica principiul retroactivității legii penale prin prisma art. 10 din Codul penal.

Or, conform art. 8 din Codul penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

Potrivit art. 10 alin. (1) din Codul penal, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

În conformitate cu art. 364[1] alin. (8) din Codul de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detenţiunea pe viaţă, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Ținînt cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatului pînă și după săvîrșirea infracțiunii, inculpatul **Ivanov Ion** la locul de trai se caracterizează satisfăcător (f.d.56), anterior a fost judecat (f.d.36, 37-49, 50-52), în perioada 01.01.2010 – 15.07.2024 a comis două contravenții (f.d.53), a recunoscut vina, se căiește sincer, a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi ţinând cont de scopul pedepsei penale, anume, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, de influenţa pedepsei aplicate asupra restabilirii echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi condiţiile lui de viaţă, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului **Ivanov Ion** este posibilă fără privarea lui de libertate.

Avînd în vedere art. 364[1] alin. (8) din Codul de procedură penală raportat la art. 80 din Codul penal, se reține că limita minimă a pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității prevăzută la sancțiunea art. 264[1] alin. (4) Codul penal (*în redacția legii în vigoare pînă la data de 07.09.2024*), este 150 ore și limita maximă este de 180 ore, iar limita minima a pedepsei cu închisoare este de 3 luni și maximă este de 9 luni.

Luînd în considerare împrejurările privitoare la infracțiunea comisă și la persoana inculpatului **Ivanov Ion care în ședința de judecată nu și-a exprimat acordul de ai fi numită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată** și cele stabilite în ședința de judecată descrise *supra*, în măsură determină micșorarea pedepsei la limita maximă cu stabilirea în privința acestuia a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 180 ore.

La fel, instanța reține că circumstanţe ce atenuează răspunderea penală conform prevederile art.76 Cod penal – nu au fost stabilite, or, recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că, aceleiași situații de drept să-i acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe agravante instituite de art. 77 Codul penal, instanța nu a stabilit.

Referitor la recunoaşterea vinovăţiei, instanţa reţine că conform practicii judiciare, la aplicarea prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, recunoaşterea vinovăţiei nu poate

fi valorificată drept o circumstanţă atenuantă, deoarece ar însemna că aceleiaşi situaţii de drept i se acordă o dublă valenţă juridică**.**

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile susmenționate, legea penală stabileşte anumite criterii de individualizare a pedepsei.

Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Criteriile speciale de individualizare a pedepsei sunt nişte derogări de la criteriile generale şi se aplică în cazurile expres prevăzute de lege: aplicării pedepsei inculpatului la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art. 80^1 Cod penal).

Potrivit art. 80^1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Instanţa va avea în vedere atât principiul prevăzut în art.4 din Codul penal, umanismul legii penale, cât și al art. 61 alin. (2) din Codul penal - pedeapsa penală are drept scop corectarea inculpatului, iar executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și posibilitatea obținerii corectării și reeducării vinovatului.

Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii.

Din materialele cauzei penale rezultă că, infracţiunea comisă de inculpatul **Ivanov Ion** este atribuită, conform art. 16 din Codul penal, la categoria infracţiunii uşoare.

Ținînt cont de circumstanțele atenuante ale cauzei care le prevalează pe cele agravante nereținute de către instanță, de comportamentul inculpatului pînă și după săvîrșirea infracțiunii, instanța ajunge la concluzia a stabili în privința lui **Ivanov Ion** o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității îndreptată spre limita maximă a sancțiunii articolului incriminat și anume va reduce cu o pătrime din limita minimă de pedeapsă prevăzută la alin. (4) art. 264^1 din Codul penal, și anume din 240 ore ceea ce constituie 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

La stabilirea acestui termen de pedeapsă instanța a luat în considerație categoria infracțiunii comise care este legată de încălcarea regulilor circulației rutiere care pune în pericol atît viața și sănătatea șoferului, dar și a altor participanți implicați în traffic.

Prin urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-i aplica inculpatului **Ivanov Ion** pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 180 ore.

Instanța consideră că, pedeapsa numită este corespunzătoare gradului prejudiciabil al faptei comise de inculpat și circumstanțelor cauzei, va contribui la atingerea scopurilor pedepsei penale și va fi suficientă pentru corectarea și reeducarea inculpatului, în scopul prevenirii săvârşirii de noi infracţiuni, precum și pentru restabilirea echității sociale.

În conformitate cu prevederile art.67 alin.(2^2) Codul penal, condamnatul 180 ore, se obligă să se prezinte în termen de 5 (cinci) zile de la data rămânerii definitive a sentinţei, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliu.

Mai mult, instanța consideră că, conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate de către inculpat, constituie o lipsă de responsabilitate totală a inculpatului pentru viața sa și a celor din jur și prezintă un pericol social sporit, care poate fi evitat numai prin anularea de dreptul de a conduce mijloace de transport, pentru ca să fie conștientizate faptele comise de inculpat și în așa mod să fie restabilită echitatea socială.

Potrivit prevederilor art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: hotărîrea cu privire la corpurile delicte.

Prin ordonanța din 03.09.2024 f.d.21, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă înregistrarea video examinată prin procesul verbal de examinare din 03.09.2024, care este transcris pe CD-R, după intrarea sentinței în vigoare a-l **păstra la materialele dosarului penal nr. 1-310/2024**.

Prin ordonanța OUP al SUP Hîncești din 03.09.2024, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă documentul examinat prin procesul verbal de examinare din 03.09.2024 și anume: bonul Drager din data de 14 iulie 2024 /f.d.13/.

Prin Ordonanța OUP al SUP a IP Hîncești din 03.09.2024, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă înregistrarea video examinată prin procesul-verbal de examinare din 03.09.2024, care este transcrisă pe un CD-R . Suportul electronic de tip CD-R care conține o înregistrare video se păstrează și este anexat la prezenta cauză penală în Pachetul nr. 1 /f/d/21/.

Potrivit art. 157 alin.(2) din Codul de procedură penală, documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

În temeiul art. 157 alin.(2) din Codul de procedură penală, mijloacele de probă ***Testul nr.***** din 14.07.2024, ora 17:31, efectuat cu alcotestul de tip "Drager 6820 seria ARPD-0086"*** și ***Suportul informațional de tip CD-R*****,** cu inscripția "Omega" 700 MB 52X, pe care este stocată o înregistrare/secvență video cu denumirea : Video *****, **după definitivarea sentinței rămîn la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.**

Dispozitivul

În contextul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 80/1 Cod penal, art. 364^1, 384-385 din Codul de procedură penală instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Ivanov Ion se recunoaşte vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.264^1 alin. (4) din Codul penal (*în redacția legii în vigoare pînă la data de 07.09.2024*), art. 10 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 80^1 din Codul penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 180 (una sută optzeci) ore.

Ivanov Ion se obligă să se prezinte în termen de 5 (cinci) zile de la data rămânerii definitive a sentinţei, la Biroul de Probaţiune Hîncești, în a cărui rază teritorială își are domiciliu.

În temeiul prevederilor art. 67 alin. (3) din Codul penal, se explică lui **Ivanov Ion** că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Mijloacele material de probă : ***Testul nr.***** ***din 14.07.2024, ora 17:31, efectuat cu alcotestul de tip "Drager 6820 seria ARPD-0086"*** și ***Suportul informațional de tip CD-R*****,** cu inscripția "Omega" 700 MB 52X, pe care este stocată o înregistrare/secvență video cu denumirea : Video *****, **după definitivarea sentinței rămîn la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.**

Sentinţa este cu drept de atac cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător /semnătură/ Valentina SURUCEANU

Copia corespunde originalului, judecător: