Dosarul nr.1 – 187/2024
1-24104308-18-1-17092024

S E N T I N Ţ Ă
pronunţată în numele legii

13 februarie 2026 or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi

Grefierii Alexei Dobînda şi Cristina Zagoreţ

cu participarea: procurorilor în Procuratura Căuşeni, Oficiul Ştefan Vodă, Eugeniu Gogu şi Cristian Iordan, a reprezentantului părţii vătămate *****, avocatul Lilian Zavalişca, a reprezentantului legal al defuntului Ion Damaschin, Andrei Damaschin precum şi apărătorului Iurie Cotovici care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale inculpatului Damaschin Ion Ion

în lipsa: părţii vătămate ***** şi a inculpatului Damaschin Ion Ion care a decedat la *****

a judecat în şedinţă de judecată preliminară, publică, în limba română, în incinta Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă, cauza penală de învinuire a lui

Damaschin Ion Ion, IDNP*****, născut la ***** în raionul Ştefan Vodă, satul Purcari, cetăţean al Republicii Moldova, moldovean, cu domiciliul înregistrat în raionul Ştefan Vodă, satul Purcari, neangajat în câmpul muncii, supus militar, divorţat, fără persoane la întreţinere, cu studii medii, anterior judecat, fără antecedente penale, în această cauză nu a fost în stare de reţinere şi arest

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. art. 27, 171 alin. (1) din Codul penal

– tentativa de viol, adică tentativa la actul sexual neconsimţit

Termenul de examinare: cauza a parvenit în instanţa de judecată la 16 septembrie 2024 – sentinţa este pronunţată la 13 februarie 2026

C O N S T A T Ă:

I. FAPTA INCRIMINATĂ INCULPATULUI ION DAMASCHIN

1. Ion Damaschin este învinuit în faptul că la data de 20 mai 2023, aproximativ la ora 17 şi 30 minute, urmărind scopul satisfacerii poftei sexuale, prin

constrângere fizică, fiind în stare de ebrietate alcoolică, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea acestora, aflându-se la domiciliul său, situat în satul Purcari, raionul Ştefan Vodă, împreună cu *****, în vederea realizări scopului infracţional, a apucat-o cu mâinile de piept şi a trântit-o în pat pe partea vătămată *****, comunicându-i că o iubeşte şi doreşte să întreţină un raport sexual cu ultima, primind de nenumărate ori refuzul părţii vătămate.

2. Contrar voinţei părţii vătămate ***** de a întreţine un raport sexual cu Ion Damaschin, ultimul şi-a continuat acţiunile infracţionale, urcându-se deasupra acesteia, după care a dezbrăcat-o pe partea vătămată de sorţi cu tot cu lenjeria intimă, s-a dezbrăcat pe sine de pantaloni şi chiloţi şi a încercat să întreţină un act sexual neconsimţit cu partea vătămată *****, dar din cauze independente de voinţa sa, nu şi-a dus intenţia până la sfârşit, deoarece partea vătămată a opus rezistenţă şi i-a aplicat o lovitură cu un cuţit de bucătărie lui Ion Damaschin în regiunea coastelor, partea dreaptă şi a fugit de la locul comiterii infracţiunii.

3. Acţiunile lui Damaschin Ion Ion au fost încadrate juridic de către procuror potrivit semnelor calificative ale infracţiunii prevăzute de art. art. 27, 171 alin. (1) din Codul Penal – tentativa de viol, adică tentativa la actul sexual neconsimţit.

II. ARGUMENTELE PARTICIPANȚILOR LA PROCES

4. În cadrul şedinţei de judecată procurorul în Procuratura Căuşeni, Oficiul Ștefan Vodă, Eugeniu Gogu, nu a invocat obiecţii privind încetarea procesului penal în legătură cu decesul inculpatului.

5. Reprezentantul părţii vătămate *****, avocatul Lilian Zavalişca, în cadrul şedinţei de judecată a susţinut încetarea procesului penal în şedinţă preliminară având în vedere că inculpatul a decedat. A precizat că partea vătămată nu a invocat pretenţii la faza urmăririi penale.

6. Reprezentantul legal a inculpatului Ion Damaschin, Andrei Damaschin în cadrul şedinţei de judecată a declarat că este de acord să fie încetat procesul penal în privinţa fratelui său, Ion Damaschin. În acest sens a întocmit şi o cerere scrisă.

7. Apărătorul Iurie Cotovici, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale inculpatului Ion Damaschin, în cadrul şedinţei de judecată a solicitat încetarea procesului penal din motivul decesului inculpatului.

III. DESCIREREA ŞI MOTIVAREA TEMEIULUI PENTRU ÎNCETAREA PROCESULUI PENAL:

8. Potrivit prevederilor art. 345 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, în şedinţa preliminară se soluţionează chestiunile privind (...) încetarea, totală sau parţială a procesului penal.

9. Art. 350 alin. (1) din Codul de procedură penală mai prevede că dacă în şedinţă preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute la art. 332, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

10. Subsecvent, art. 332 CPP la care se face trimitere stipulează în alin. (1) că în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (2), precum şi în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

11. Articolul 275 CPP prevede circumstanţele care exclud urmărirea penală. Legislatorul a stabilit în punctul 5 că urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care **a intervenit decesul făptuitorului**.

12. Analizând cumulul de prevederi legale la care am făcut referire *supra* în mod sistemic, instanţa concluzionează că în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, inculpatul decedează, procesul penal urmează să fie încetat. Dacă acest temei se constată în cadrul şedinţei preliminare, instanţa nu mai purcede la examinarea cauzei şi soluţionează chestiunea privind temeiul de încetare chiar la etapa respectivă.

13. În această speţă, decesul inculpatului a fost confirmat, în şedinţă preliminară, prin informaţia oficială parvenită de la Agenţia Servicii Publice, potrivit căreia Primăria Purcari, raionul Ştefan Vodă, a înregistrat actul de deces nr. 21 din 26 mai 2025 pe numele lui Ion Damaschin, născut la *****, IDNP***** şi decedat la ***** (f. d. 122).

14. Într-o altă ordine de idei, instanţa reţine că unicul motiv care poate determina continuarea examinării cauzei penale după moartea inculpatului este înaintarea unei cereri de reabilitare de către membrii de familie acestuia. În acest context, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza Grădinar *contra* Moldovei a notat că „singurul temei pentru continuarea de către instanţele judecătoreşti a examinării acuzaţiilor aduse lui G. a fost dorinţa expresă a văduvei acestuia de a dovedi că soţul ei defunct nu a comis vreo infracţiune. În observaţiile sale suplimentare, din 10 septembrie 2007, Guvernul a confirmat acest lucru prin faptul că a declarat că scopul principal al procedurilor pornite împotriva lui G. după moartea acestuia a fost de a stabili adevărul şi că, dacă s-ar fi stabilit în acele

proceduri nevinovăţia lui G., el ar fi fost pe deplin reabilitat, ceea ce ar fi avut consecinţe importante pentru orice pretenţii de drept privat".

15. De asemenea, în cauza Nölkenbockhoff *contra* Germaniei Curtea a constatat că „principiul prezumţiei nevinovăţiei are scopul de a proteja „orice persoană acuzată de o infracţiune" de un verdict de vinovăţie pronunţat împotriva sa până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită. Totuşi, acest lucru nu înseamnă că o decizie prin care nevinovăţia unui bărbat „acuzat de o infracţiune" care este pusă în discuţie după moartea acestuia nu poate fi contestată de văduva acestuia în temeiul articolului 25. Ea ar putea să aibă atât un interes material legitim în calitatea sa de moştenitor al defunctului, cât şi un interes moral în nume propriu şi al familiei sale de a obţine absolvirea soţului ei defunct de orice constatare a vinovăţiei (a se vedea, mutatis mutandis, hotărârea Deweer, 27 februarie 1980, Seria A nr. 35, pp. 19-20, § 37)".

16. Şi în practica naţională, în **Avizul Consultativ recent al Curţii Supreme de Justiţie** din 20 noiembrie 2025 (cauza Vladimir Cehovici, dosarul nr. 1avc-6/25), în pct. 24, Curtea a explicat că (...) încetarea procesului penal, pe motive de nereabilitare, nu poate avea loc la etapa şedinţei preliminare. Unica excepţie este situaţia decesului inculpatului pe durata examinării cauzei şi darea acordului reprezentantului legal al defunctului de a înceta procesul penal.

16. În acest sens, instanţa a stabilit că potrivit caracteristicii eliberate de primăria comunei Purcari, raionul Ştefan Vodă nr. 451 din 23 august 2024, Ion Damaschin locuia împreună cu fratele mai mic în casa părintească (f. d. 33). În cadrul şedinţei de judecată a fost invitat fratele mai mic al inculpatului, Andrei Damaschin. Ultimul a fost recunoscut în calitate de reprezentant legal al defunctului şi **printr-o cerere şi-a dat acordul de a fi încetat procesul penal** (f. d. 123).

17. Aşadar, în cazul de faţă instanţa a constatat cele două condiţii obligatorii care determină încetarea procesului în cadrul şedinţei de judecată preliminare, fără a mai purcede la judecarea cauzei în fond în sensul stabilirii vinovăţiei sau nevinovăţiei inculpatului Ion Damaschin: **(1)** confirmarea decesului inculpatului prin certificatul eliberat de organele de înregistrare a actelor civile şi **(2)** acordul reprezentantului legal al defunctului de a înceta procesul penal.

18. În susţinerea soluţiei sale, instanţa va face trimitere şi la principiul caracterului personal al răspunderii penale prevăzut în art. 6 din Codul penal. Aplicând acest principiu, în cazul decesului inculpatului, previzibil, acesta nu mai poate fi tras la răspundere penală, or constatarea culpabilităţii inculpatului ar fi incompatibilă cu normele justiţiei penale într-o societate guvernată de preeminenţa dreptului. Spre deosebire de un proces civil care poate fi intentat şi examinat după

decesul inculpatului, procesul penal nu poate continua în acest caz. Aşadar, întrucât inculpatul Ion Damaschin a decedat, continuarea procesului penal nu mai are nici un temei legal, or nu pot fi iniţiate sau continuate acţiuni penale împotriva unei persoane care nu mai este în viaţă.

19. În final, în sensul soluţionării chestiunilor prevăzute de art. 285 alin. (6) CPP, instanţa constată că în privinţa inculpatului nu au fost dispuse măsuri preventive, de constrângere sau cauţine, iar în cursul urmăririi penale nu au fost stabilite cheltuieli de judecată.

20. Prin prisma tuturor circumstanţelor descrise *supra*, constatând că judecarea în continuare a cauzei este inoportună şi nenecesară, aplicând prevederile art. art. 275, 285 alin. (6), 345 alin. (4) pct. 3), 350, 382, 384, 391-394, 396 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Procesul penal privind învinuirea lui Damaschin Ion Ion – născut la ***** şi decedat la ***** – în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. art. 27, 171 alin. (1) din Codul penal, încetează din motiv că a intervenit decesul inculpatului.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Alexandra Smolnițchi