Dosarul nr. 4-1406/2025
4-25086709-12-4-18062025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

09 februarie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Vasilina Bejenari
Cu participarea:
Agentului constatator – Valeriu Leva
Persoanei în privința căreia a fost
pornit procesul contravențional – Adrian Josan

Examinând în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui ***Josan Adrian***, *a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, *****,* care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 241 alin. (1) Codul contravenţional,

C O N S T A T Ă:

La data de 12 iunie 2025, ora 11:00, agentul constatator din cadrul DP „Centru” a INSP al IGP, Leva Valeriu, a întocmit în privința lui Josan Adrian, procesul - verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 463644, potrivit căruia, Josan Adrian a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Codul contravenţional, cu remiterea cauzei contravenționale, în temeiul art. art. 36 alin. (2); 395 Cod contravențional, instanței de judecată competente, cu recomandarea privind aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale, cu privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de 1 an, în privința lui Josan Adrian.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Josan Adrian, precum că el, la 16 iunie 2024, ora 01:53, aflîndu-se în mun. Chișinău, or. Cricova, str. Chișinăului, conducând automobilul de model Toyota Carina E cu n/î *****, a comis fapta contravențională manifestată prin neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicației legale dată de agentul de circulație de a opri vehiculul, continuându-și deplasarea și de nenumărate ori fiind somat, ultimul continuîndu-și deplasarea, astfel ignorînd prevederile punctului 11 lit. i) al Regulamentului Circulației Rutiere.

În ședință de judecată, persoana în privința căreia a fost întocmit procesul contravențional, Josan Adrian, a declarat că, automobilul respectiv nu îi mai aparține, el fiind vîndut la data de 09 iunie, fără întocmirea contractului de vînzare-cumpărare, doar în baza procurii. Susține că, la data comiterii faptei contravenționale, Josan

Adrian se afla acasă revenind recent de peste hotarele Republicii Moldova. Ulterior, a fost telefonat de către persoana căreia i-a vîndut automobilul, Burlacu Ion, care l-a rugat să se prezinte pentru preluarea automobilului de la parcarea specială unde Josan Adrian a fost nevoit să semneze careva acte pentru primirea automobilului. Josan Adrian pledează a fi nevinovat din motiv că nu a condus vehiculul la data comiterii contravenției.

Suplimentar se reține că, la data de 08 iulie 2025, Josan Adrian a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată considerînd contestația respectivă drept o poziție scrisă asupra prezentului proces-contravențional, potrivit căreia, se solicită încetarea procesului-contravențional intentat în privința lui Josan Adrian din motivul intervenirii termenului de prescripție a tragerii la răspundere contravențională (f.d. 27).

Suplimentar se atestă că, la data de 28 octombrie 2025, Josan Adrian a depus și o notă explicativă asupra cauzei contravenționale intentate în privința sa. Cu referire la starea de fapt a indicat că, la data de 07.06.2024, Josan Adrian a vândut automobilul său Toyota Carina unei persoane necunoscute, predându-i vehiculul în posesia acestuia. Părțile au convenit că actele de vânzare-cumpărare vor fi formalizate ulterior, după întoarcerea lui Josan Adrian dintr-o vacanță în străinătate. În perioada vacanței, Josan Adrian a menținut contact cu cumpărătorul, confirmându-se că acesta din urmă deținea și folosea vehiculul.

La data de 16.06.2024, Josan Adrian a fost informat de către cumpărător că autoturismul a fost reținut de poliție în urma unui incident rutier, cumpărătorul solicitând intervenția declarantului. Josan Adrian s-a prezentat la autorități pentru a obține informații, unde i s-a comunicat că șoferul era în stare de ebrietate și a refuzat oprirea la indicația legală a colaboratorului de poliție. Pe parcursul examinării prezentei cauzei contravenționale, Josan Adrian a furnizat inițial o declarație incorectă, susținând că ar fi fost el la volan, afirmație cu care nu au fost de acord colaboratorii organelor de drept care au constat neconcordanța cu descrierea fizică a șoferului. Ulterior, Josan Adrian a refuzat să semneze o declarație pe o foaie albă și a solicitat să depună o explicație în condiții oficiale la sediul poliției. Josan Adrian a primit mai multe citații, dar nu s-a prezentat din cauza programului de lucru suprapus și a unor formulări incorecte din acestea. Josan Adrian susține că nu a fost la volan în momentul incidentului, că vehiculul era deja în posesia cumpărătorului și că a acționat cu bună-credință, considerând că informațiile oferite telefonic unei persoane din cadrul poliției sunt suficiente. Josan Adrian pledează a fi nevinovat.

Agentul constatator Leva Valeriu, în ședința de judecată a indicat că, procesul-verbal a fost întocmit în lipsa contravenientului. La volanul mașinii se afla, după declarațiile proprietarului, o persoană care utilizase anterior mașina lui și anume Josan Adrian. Proprietarul a fost citat și s-a prezentat. Ulterior, proprietarul a anulat procura și a menționat că valoarea mașinii trebuia să fie mai mare, trebuia vândută la o sumă mai mare. Văzând că mașina se află la poliție, proprietarul a anulat procura, iar mașina

a fost dusă și parcată. Ulterior, proprietarul a indicat cărei persoane a vândut mașina, respectiv lui Josan Adrian. Astfel, Josan Adrian a fost citat să se prezinte și să ofere explicații, însă ulterior a refuzat să se prezinte. Prin urmare, procesul-verbal a fost întocmit în lipsa lui. Josan Adrian avea obligația de a comunica cine se afla la volanul mașinii, însă a refuzat să se prezinte și nu a comunicat nimic superiorilor. În plus, a refuzat să îndeplinească orice acțiune care trebuia să o facă, având în vedere că primise citația.

Procedura citării legale a fost executată.

Examinând materialele cauzei contravenționale, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, vinovăția lui Josan Adrian a fost pe deplin demonstrată, iar aceasta urmează a fi sancționat în conformitate cu prevederile art. 241 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

În contextul normei enunțate mai sus, instanța de judecată a constatat că, la data de 12 iunie 2025, ora 11:00, agentul constatator din cadrul DP „Centru” a INSP al IGP, Leva Valeriu, a întocmit în privința lui Josan Adrian, procesul - verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 463644, potrivit căruia, Josan Adrian a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Codul contravenţional, cu remiterea cauzei contravenționale, în temeiul art. art. 36 alin. (2); 395 Cod contravențional, instanței de judecată competente, cu recomandarea privind aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale, cu privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de 1 an, în privința lui Josan Adrian.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Josan Adrian, precum că el, la 16 iunie 2024, ora 01:53, aflîndu-se în mun. Chișinău, or. Cricova, str. Chișinăului, conducând automobilul de model Toyota Carina E cu n/î *****, a comis fapta contravențională manifestată prin neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicației legale dată de agentul de circulație de a opri vehiculul, continuându-și deplasarea și de nenumărate ori fiind somat, ultimul continuîndu-și deplasarea, astfel ignorînd prevederile punctului 11 lit. i) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *"Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare."*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Prin urmare *sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestuia pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem"* a procesului-verbal cu privire la contravenție, reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul procesului-verbal fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită

contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

La fel se atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, însă, agentul constatator a asigurat prezența martorului asistent Gaitan Dumitru, indicînd pe deplin datele de identitate ale acestuia, care a confirmat prin semnătura sa, întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în absența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

În consecință, instanța constată că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție nu a fost înlăturată, în privinţa căruia se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a acestuia în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Cod contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Cu toate că Josan Adrian nu a recunoscut vinovăția incriminată, în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a acumulat la faza dată următoarele probe, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 463644 din 12 iunie 2025***, prin care Josan Adrian a fost învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional (f.d.4);
- ***Certificat de restituire a mijlocului de transport din 17 iunie 2024,*** prin care a fost restituit lui Burlacu Ion, automobilul de model Toyota cu n/î ***** (f.d. 5);
- ***Raport privind înregistrarea contravenției din 17 iunie 2024,*** potrivit căruia, la data de 16 iunie 2024, orele 01:53, în or. Cricova, str. Chișinăului, exercitînd serviciul a ASCR și MOP a fost stopat automobilul de model Toyota cu n/î ***** care se deplasa fără lumină și avînd o deplasare haotică la care a fost stopat cu ajutorul girofarului și a semnalelor luminoase însă ultimul nu a reacționat și s-a deplasat peste bordură, deplasîndu-se în or. Cricova. Ulterior, automobilul a fost depistat fără conducător auto și a fost ridicat și transportat la parcarea specială pentru stabilirea contravenientului (f.d. 6);
- ***Procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 16 iunie 2024,*** efectuat în privința automobilului de model Toyota cu n/î ***** (f.d. 7);
- ***Citații și Avize de recepție*** adresate cet. Burlacu Ion și Josan Adrian, pentru a se prezenta la sediul agentului constatator (f.d. 8-11, 13);
- ***CD,*** care conține 2 fotografii, și 1 înregistrare video. Prima fotografie este efectuată la momentul deplasării automobilului Toyota cu n/î ***** și a doua la momentul evacuării automobilului dat în lipsa conducătorului auto. La fel, potrivit înregistrării video, se atestă cum conducătorul automobilului dat, a ignorat indicația legală a colaboratorului de poliție de a stopa și traversînd pe bordură, s-a eschivat într-o direcție necunoscută (f.d. 12);
- ***Procesul-verbal de audiere a martorului Burlacu Ion din 16 iulie 2024,*** care a declarat că, el este proprietarul automobilului Toyota cu n/î *****, care a fost predat în baza procurii (care se anexează) cet. Josan Adrian. Nu cunoaște nimic despre circumstanțele comiterii contravenției dar știe că automobilul său a fost adus la parcarea specială (f.d. 14);
- ***Procesul-verbal privind actele de constatare din 16 iulie 2024,*** prin care Burlacu Ion, suplimentar celor expuse anterior, solicită organelor de drept eliberarea automobilului său (f.d. 15);
- ***Copia buletinului de identitate*** a cet. Josan Adrian (f.d. 16);

- ***Procura din 01 aprilie 2024,*** prin care Burlacu Ion îi încredințează cet. Josan Adrian, să administreze și să încheie acte juridice pe mijlocul de transport ce-i aparține de model Toyota Carina E, cu n/î *****. Procura fiind valabilă pe un termen de 3 ani (f.d. 18);

Articolul 241 alin. (1) Cod contravențional, prevede răspundere pentru *neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul*, acțiuni care se sancționează cu *amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.*

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenţie face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator, iar potrivit celor constatate în ședința de judecată și din materialele prezentate, fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptelor, normele materiale contravenţionale şi indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei – nu au un caracter contradictoriu.

În acest sens, instanța de judecată reține următoarele aspecte:

Referitor la versiunea formulată de Josan Adrian, se reține faptul că, în ședința de judecată și prin nota sa explicativă, Josan Adrian a susținut că ar fi vândut automobilul cu numărul de înmatriculare ***** încă din 9 iunie 2023 (apoi, alternativ declarînd că a vîndut-o la 7 iunie 2024) unei persoane necunoscute, fără a întocmi careva acte, iar la data comiterii contravenției de 16 iunie 2024 se afla acasă, revenind recent din străinătate. Ulterior, susține că a fost contactat de cumpărător (pe care îl identifică ca fiind Burlacu Ion) pentru a semna acte la parcarea specială.

Această versiune intră în contradicție directă cu următoarele mijloace probatorii după cum urmează: Procura din 1 aprilie 2024 (f.d. 18) – acest act juridic, întocmit cu patru luni înainte de faptă, stabilește în mod clar că relația dintre părți este inversă celei susținute de Josan Adrian. Potrivit acesteia, Burlacu Ion este proprietarul automobilului (Toyota Carina cu nr/î *****), iar Josan Adrian este persoana împuternicită de acesta, având dreptul să administreze și să încheie acte juridice pentru vehicul. Procura este valabilă pentru 3 ani.

Urmează de reținut și declarația martorului Burlacu Ion (f.d. 14), care este proprietarul automobilului și care confirmă în audiere că a predat vehiculul lui Josan Adrian în baza procurii (care se anexează). El declară că nu cunoaște circumstanțele contravenției, dar știe că mașina sa a fost dusă la parcarea specială.

Raportul de serviciu și înregistrarea video (f.d. 6 și 12) – aceste probe documentează modul concret al săvârșirii faptei. Înregistrarea video atestă în mod clar că conducătorul autovehiculului a ignorat în mod repetat și flagrant indicația legală de

oprire dată de agentul de circulație, traversând peste bordură pentru a se eschiva. Aceste imagini capturează momentul săvârșirii contravenției.

Urmează de menționat și cu privire la neprezentarea de către Josan Andrei a probelor ce ar susține versiunea apărării. În acest sens, se reiterează faptul că, Josan Andrei a invocat o serie de acțiuni și aranjamente (vânzare fără acte, discuții telefonice, primire de bani, predare a vehiculului) care, dacă ar fi fost reale, ar fi putut fi măcar parțial dovedite prin mijloace probatorii indirecte.

Instanța constată că persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional nu a prezentat nici un fel de probă în acest sens, adică nu a prezentat niciun act, privind înțelegerea de vânzare-cumpărare invocată. La fel, nu a adus nici o dovadă a primirii oricărei sume de bani ca preț pentru presupusa vânzare și nici nu a confirmat prin probe discuțiile telefonice pe care susține că le-a avut cu "cumpărătorul".

Astfel, instanța de judecată constată cu certitudine veridicitatea și probarea învinuirii formulate față de Josan Adrian, în baza probelor administrate la faza constatării faptei contravenționale și cercetate în cadrul ședinței judiciare, iar fapta contravenţională *incriminată* persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, de agentul constatator, fiind corect calificată în baza art. 241 alin. (1) Cod contravențional, motiv din care, ***Josan Adrian este recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional.***

Potrivit art. 4 alin. (2) al Legii nr. 136 din 06 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative, *„În cazul infracţiunilor sau contravenţiilor săvârşite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripţie se efectuează conform condiţiilor şi termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.”*

Conform art.30 alin. (2) Cod contravențional (în vigoare la data comiterii faptei de 16 iunie 2024), ”*Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.”*

Potrivit alin. (5) al normei enunțate, *”Termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii contravenției şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională.”*

Mai mult ca atît, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, *”Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31;”*

Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravențional, *”În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.”*

Astfel, reieșind din faptul că, Josan Adrian a comis fapta contravențională prevăzută de art. 241 alin. (1) Cod contravențional, la data de 16 iunie 2024, iar din momentul comiterii contravenției pînă la pronunțarea prezentei hotărîri a trecut mai mult de 12 luni, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta prezentul proces

contravenţional, din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

În baza acestor motive, în temeiul art. art. 30, 395, 431, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat ***Josan Adrian***, *a.n. *****, IDNP ******, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional.

În legătură cu intervenirea termenului prescripţiei tragerii la răspundere contravenţionale- procesul contravenţional în privinţa lui ***Josan Adrian*** se încetează.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Natalia Patrașcu**