Dosar nr.2-291/2024 (2-1846/2023);
2-23140815-48-2-03102023

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

10 aprilie 2024 mun. Strășeni
Judecătoria Străşeni sediul Central
Instanţă compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecătorul Silvia Ţurcan
Grefier Adriana Baiuş

Examinînd în procedura cererilor cu valoare redusă cauza civilă la acţiunea reclamantului Nazarenco Vladislav reprezentat de avocatul Valeriu Isiumbeli către Munteanu Sergiu privind încasarea sumei de 14 300 lei în ordine de regres,-

A c o n s t a t a t:

În data de 02 octombrie 2023 Nazarenco Vladislav reprezentat de avocatul Valeriu Isiumbeli s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere de chemare în judecată către Munteanu Sergiu privind încasarea sumei de 14 300 lei în ordine de regres.

În motivarea cererii de chemare în judecată, invocă că, în temeiul contractului de asistenţă juridică nr.20 din 14.01.2023 privind acordarea asistenţei juridice încheiat între CA ''Valeriu Isiumbeli" şi Nazarenco Vladislav, datoria lui Munteanu Sergiu faţă de bancă BC ''Moldindconbank" şi faţă de executorul judecătoresc constituia în sumă de 9811 lei a fost preluată de către Nazarenco Vladislav, pentru executarea obligaţiunilor contractuale privind cumpărarea automobilului de modelul Dacia Logan, anul producerii 2006 cu numărul de înmatriculare AMC 479 de la Munteanu Serghi în temeiul procurii eliberat de el cu nr.2-556 la 07.02.2022, care ulterior a cesionat-o avocatului.

Dat fiind faptul, că procura a fost eliberată pe un termen de 1 an (expiră la 07.02.2023) şi automobilul în cauză era sechestrat pentru datoriile lui Munteanu Sergiu faţă de BC ''Moldindconbank" în sumă de 9524.80 lei şi cheltuielile de executare în sumă de 286.2 lei, situaţie care făcea imposibilă executarea obligaţiunile delegate prin procură cu înregistrarea automobilului pe numele lui Nazarenco Vlasdislav, care şi a aderat la serviciile avocatului cesionând creanţa de 14300 de lei. Acţionând în temeiul contractului, avocatul a achitat datoriile lui Munteanu Serghi faţă de bancă şi a ridicat sechestru, aplicat pe acest automobil de către executorul judecătoresc Prutean Viorica, cu asistenţa juridică acordată în total datoria constituie suma de 14 300 lei.

Menţionează că, pentru achitarea în ordine de regres în adresa pârâtului a fost expediată reclamaţia nr. 13 din 25.05.2023, care nu a fost reclamată.

În drept îşi întemeiază poziţia în baza art. 396, 790(2), 811(1), 1131, 1467, 149(2), 1616, 1654 (1) a),b) (2), 1798 (4), 2021 (1) Cod civil şi art. 166-67, 2762 - 2764 Cod procedură civilă.

Solicită încasarea în ordine de regres a datoriei pârâtului Munteanu Sergiu, care a fost preluat de la Nazarenco Vladislav şi stinsă de către avocatul Isiumbeli Valeriu în sumă de 14 300 de lei, ceia ce constituie datoria de bază a lui Munteanu Sergiu faţă de BC ''Moldindconbanc" SA în mărime de 9 524,80 lei, faţă de executorul judecătoresc în sumă de 286,2 lei şi cheltuielile de asistenţă juridică în sumă de 4 489 de lei; şi încasarea cheltuielilor de judecată cu titlul de taxa de stat în sumă de 150 de lei.

Cauza a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă.

Fiind expediată cererea de chemare în judecată şi anexele pârâtului, ultimul nu le-a recepţionat, plicul cu aviz a fost remis instanţei cu menţiunea "nu locuieşte" (f.d.24), totodată fiind dispusă citarea publică a pârâtului în ziarul "Dreptul" nr.6 (985) din 16.02.2024 (f.d.28), pârâtul nu a prezentat în termenul stabilit referinţă sau alte probe, motiv din care instanţa a examinat cauza în baza probelor din dosar.

Examinând materialele dosarului şi înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, instanţa de judecată conchide că cererea de chemare în judecată nu este întemeiată şi urmează a fi respinsă, reieşind din următoarele considerente.

În temeiul art. 276/2 CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În temeiul art.276/4 alin.(1) şi (2) CPC, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

În conformitate cu art.118 CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit dispoziţiilor art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În fapt, examinând materialele dosarului şi înscrisurile probatorii administrate, instanţa de judecată constată că, prin procura din 07.02.2022 Munteanu Sergiu împuterniceşte pe Nazarenco Vladislav să vândă, să schimbe, să transmită în locaţiune sau comodat vehiculul model Dacia Logan, anul producerii 2006, caroseria *****, culoare ALB, cu numărul de înmatriculare ***** (f.d.6).

La 01.12.2022, Nazarenco Vladislav s-a adresat Executorului judecătoresc Prutean Viorica cu o cerere prin care a solicitat scoaterea interdicţiei de înmatriculare pe automobilul în speţă, în legătură cu existenţa datoriilor lui Munteanu Sergiu (f.d.7).

Prin titlul executoriu emis în baza hotărârii Judecătoriei Străşeni nr.2-1055/2022 din 07.07.2022, se atestă faptul că Munteanu Sergiu are datorii faţă de BC ”Moldindcondbank” SA în sumă de 9524,80 lei şi cheltuieli suportate în legătură cu plata taxei de stat în mărime de 286,28 lei (f.d.10).

La 24.08.2022, reprezentantul BC ”Moldindconbank” SA a înaintat către Executorului judecătoresc Prutean Viorica cererea privind intentarea procedurii de executare silită a documentului executoriu nr.2-1055/2022 din 07.07.2022 (f.d.14).

La 24.01.2023, avocatul Isiumbeli Valeriu s-a adresat Executorului judecătoresc Prutean Viorica cu o cerere prin care a solicitat reluarea datoriei debitorului Munteanu Sergiu faţă de banca comercială conform procedurii de executare la Executorul judecătoresc Prutean Viorica, pentru a fi achitată pe contul executorului judecătoresc cu degrevarea tuturor interdicţiilor, inclusiv şi de pe automobilul Dacia Logan cu numărul de înmatriculare ***** (f.d.11).

Prin Încheierea Executorului judecătoresc Prutean Viorica din 24.01.2023 au fost anulate măsurile de asigurare aplicate în privinţa debitorului Munteanu Sergiu de pe automobilul numărul de înmatriculare *****, marca Dacia Logan, VIN- *****, anul fabricării 2006 (f.d.15).

Prin ordinul de încasare a numerarului nr.01 din 24.01.2023 se atestă transmiterea sumei de 9 811,08 lei, beneficiar fiind Executorul judecătoresc Prutean Viorica (f.d.16).

Prin Bonurile de plată din 14.01.2023 şi 20.05.2023 se atestă faptul achitării sumelor de 1000 lei şi respectiv 3 489 lei, de către Nazarenco Vladislav către CA ”Valeriu Isiumbeli” în baza contractului de asistenţă juridică nr.20 din 14.01.2023 (f.d.19, 20).

La 25.05.2023, avocatul Isiumbeli Valeriu a expediat în adresa lui Munteanu Sergiu reclamaţia nr. 13, prin care a expus situaţia de fapt şi a solicitat în termen de 10 zile după recepţionarea acesteia să achite suma de 14 300 lei în contul avocatului Isiumbeli Valeriu (f.d.12-13).

În conformitate cu art.396 Cod civil, prescripţia dreptului la acţiune în regres expiră la data în care ar fi expirat prescripţia dreptului la acţiune al creditorului iniţial faţă de debitorul urmărit în regres. (2) Cu toate acestea, prescripţia dreptului la acţiune în regres nu poate expira mai devreme de 6 luni din data în care a apărut dreptul la acţiune în regres sau din data în care creditorul iniţial a înaintat acţiunea faţă de persoana îndreptăţită la regres, oricare din aceste date este mai devreme. (3) Dispoziţiile alin. (2) nu se

aplică dacă persoana îndreptăţită la regres ar fi putut în mod rezonabil să opună creditorului iniţial expirarea termenului de prescripţie al creanţei faţă de debitorul împotriva căruia persoana acţionează în regres. (4) Dispoziţiile prezentului articol se aplică în mod corespunzător în cazul în care, în loc să acţioneze în regres pe baza unor dispoziţii legale speciale, persoana îndreptăţită la regres acţionează contra debitorului pe temeiul dispoziţiilor legale privind îmbogăţirea nejustificată sau gestiunea de afaceri. (5) Dispoziţiile prezentului articol nu se aplică în cazul în care persoana este îndreptăţită la regres în temeiul executării pe baza unei garanţii personale autonome pe care şi-a asumat-o faţă de creditor, precum şi în alte cazuri cînd era obligată în aşa fel încît trebuia să execute independent de prescrierea extinctivă a dreptului la acţiune al creditorului faţă de debitor. În aceste cazuri, se aplică dispoziţia corespunzătoare a art. 395.

La caz, instanta reiterează că, Regresul are o componentă activă, dreptul de regres, cât şi o componentă pasivă, obligaţia de plată. În cazul preluării datoriei, obligaţia de a plăti o sumă de bani, adică chiar obligaţia debitorului de regres, poate fi transmisă de acesta unei alte persoane, fie printr-un contract încheiat între debitorul iniţial de regres şi noul debitor de regres, fie printr-un contract încheiat între creditorul de regres şi noul debitor. Preluarea datoriei poate fi o operaţiune în cadrul regresului, prin oricare dintre cele două metode descrise mai sus. Desigur, nu numai datoria din obligaţia de plată din regres poate fi preluată de un alt debitor, ci orice altă datorie asumată prin obligaţia de a plăti o sumă de bani sau de a executa o altă prestaţie. Diferenţa semnificativă dintre regres şi preluarea datoriei este aceea că înlocuirea subiectului pasiv prin preluarea de datorie are loc prin încheierea unui act bilateral, acordul de preluare a datoriei, în vreme ce prin regres are loc, urmare a plăţii făcute, nu o înlocuire ci o stingere a datoriei iniţiale şi naşterea unei noi datorii.

În acest context instanta retine ca, pentru ca o persoană să poată cere repararea prejudiciului în ordine de regres de la o altă persoană, trebuie ca cauzarea prejudiciului să fie opozabilă celui din urmă.

Respectiv instanta nu a administrat careva probe în vederea sustinerii celor invocate de reclamant, or în şedinta de judecată nu s-a constatat apariţia dreptului reclamantului Nazaria Vladislav de a solicita încasarea sumei în ordine de regres din contul pîrîtului, lipsind careva probe în acest sens.

Mai mult, argumentele reclamantului sunt întemeiate pe circumstanţe invocate declarativ, or, contrar prevederilor art.118 alin. (1) CPC, reclamantul nu a prezentat probe admisibile, pertinente şi concludente care să confirme circumstanţele de fapt invocate.

Astfel, ţinând cont de circumstanţele de fapt constatate şi normele de drept aplicabile, instanţa de judecată ajunge la concluzia să respingă ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul Nazarenco Vladislav reprezentat de avocatul Valeriu Isiumbeli către Munteanu Sergiu privind încasarea sumei de 14 300 lei în ordine de regres.

Suplimentar, prin acţiunea înaintată, reclamantul a solicitat să fie încasate şi cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat şi cheltuielile de asistenţă juridică.

La acest capitol instanţa reţine că, în conformitate cu prevederile art.94 alin.(1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză, cheltuielile de judecată.

Astfel, având în vedere faptul că reclamantul este partea care a pierdut procesul, instanţa de judecată consideră că nu există temei de compensare a cheltuielilor de judecată, respectiv ajunge la concluzia să respingă cerinţa reclamantului privind compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art.236-241 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

A respinge acţiunea reclamantului Nazarenco Vladislav reprezentat de avocatul Valeriu Isiumbeli către Munteanu Sergiu privind încasarea sumei de 14300 lei în ordine de regres, ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul judecătoriei Străşeni, sediul central.

Preşedinte de şedinţă
Judecător Silvia Ţurcan