dosarul nr. 2-572/2023 /2-23033310-38-2-03032023/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

31 iulie 2023 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul central
Instanța în componență:
Președintele ședinței, judecătorul - Steliana LAZARI
Grefier - Daniela Viziru

Cu participarea: avocatului reclamantei- Serghei Mocanu, conform mandatului seria MA nr. 1634430 din 16 ianuarie 2023;

În lipsa: reclamantei *****, născută la *****, domiciliul raionul *****, IDNP: *****;

pârâtei *G.Ț. "Petru Vasile Maler"*, cu sediul în raionul Orhei, satul Jora de Jos, cod fiscal 34196749 (fondator: *****;

reprezentantul părții pîrîte-avocatul Inna Soțchi, împuternicită în baza mandatului nr. MA 1773503 din 14 aprilie 2023;

Procedura de citare legală a fost îndeplinită:

Examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** prin avocatul *Sergiu Mocanu* către *Gospodăria Țărănească "Petru Vasile Maler"*, cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată,

A c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

La data de 03.03.2023, avocatul Serghei Mocanu ce acționează în interesele reclamantei *****, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Gospodăriei Țărănești „Petru Vasile Maler" solicitînd încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii partea reclamantă a indicat, la 10 noiembrie 2017, GȚ„Petru Vasile Maler", prin intermediul avocatului Elena Munteanu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva reclamantei, solicitînd încasarea sumei de 909 200,00 (nouă sute nouă mii două sute) lei, cu titlu de prejudiciu material, a sumei de 1400,00 (una mie patru sute) lei cu titlu de cheltuieli de judecare.

Invocă că, ulterior, la data de 03 iunie 2019 GȚ „Petru Vasile Maler", prin intermediul avocatului său Munteanu Elena, a înaintat cerere de majorare a pretențiilor în acțiune, indicând faptul că valoarea tuturor puieților recoltați de

***** este de 1 058 800 lei, obținută în baza următorului calcul: - Conform Listei 1. întocmită de către inginerul cadastral a Primăriei s.Jora de Mijloc, Ion Voica, suprafața plantată a reclamantului era de 5.4445 ha. - Conform Certificatului de valoare biologică nr.VB-OR-08 din 03.11.2014. GȚ „Petru Vasile Maler" avea altoită cantitatea de pomi de 137 220 pomi. - Conform Actului executorului judecătoresc nr. 3249 din 18.02.2015, suprafața terenului cu material săditor pomicol nerecoltat rămas pe câmp este de 0.45 ha. Prin urmare, cantitate de pomi rămasă pe câmp în urma recoltării acestora de către pârâtă este de 11 340 pomi (137 220 pomi x 0,45 ha) : 5, 445 ha = 61 749 : 5,445 = 11 340, 4959 pomi 117 220 pomi - 1 1 340 pomi = 105 880 pomi au fost recoltaţi de către el, 105 880 puieţi x 10 Lei/bucata = 1 058 800 lei. Această sumă reprezentând prejudiciul material provocat de GȚ „Petru Vasile Maler".

Menționează că, prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Central din 26 iunie 2019, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de GȚ„Petru Vasile Maler", prin intermediul avocatului Elena Munteanu împotriva ***** cu privire la repararea prejudiciului material și dispusă încasarea sumei de 817 780 lei, cu titlu de prejudiciu material şi cheltuielile de judecată ce constau din suma de 24 533 (douăzeci şi patru mii cinci sute treizeci şi trei) lei cu titlu de taxa de stat achitată la înaintarea cererii. În rest, cerinţa cu privire la încasarea diferenţei sumei prejudiciului material în mărime de 241 020 (două sute patruzeci şi unu mii douăzeci) lei şi cheltuieli pentru întocmirea raportului de evaluare în sumă de 1 400 (una mie patru sute) lei, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Partea reclamantă a contestat Hot. Judecătoriei Orhei din 26.06.2019, la Curtea de Apel, aceasta fiind obligată să achite taxă de stat în sumă de 18 400,05 lei.

Notează că, prin deciziei Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020, a fost admis apelul declarat de *****, a fost casată Hotărîrea judecătoriei Orhei din 26.06.2019, cu remiterea cauzei la o nouă examinare.

În cadrul examinării cauzei la Curtea de Apel, reclamanta ***** a fost asistată de avocat, achitând pentru serviciile avocatului, conform contractului de asistență juridică nr. 821 din 12.06.2019, suma de 15 000,00 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 06 iulie 2021, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de GȚ „Petru Vasile Maler" către *****, privind repararea prejudiciului material în cuantum de 1 058 800.00 lei şi compensarea cheltuielilor de judecată. S-a anulat măsura de asigurare, aplicată prin încheierea judecătoriei Orhei nr. 2-1822/2017 din 13.1 1.2017, prin care s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile mobile şi

imobile, inclusiv şi pe conturile bancare ale pîrâtei *****, în limita valorii acţiunii de 909 200 lei.

Pe parcursul examinării cauzei la rejudecare în instanţa de fond, reclamanta ***** a fost asistată de avocat, pentru serviciile căruia s-a achitat conform contractului nr. 821 din 12 iunie 2019 suma de 20 000 lei.

Nefiind de acord, cu hotărîrea primei instanțe, la 14 iulie 2021, prin intermediul oficiului poştal, GȚ „Petru Vasile Maler" a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 06 iulie 2021.

Prin decizia Colegiului Civil al Curţii de Apel Chişinău din 13 iulie 2022, s-a respins apelul declarat de GȚ „Petru Vasile Maler". S-a menţinut hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 06 iulie 2021, emisă în cauza civilă la acțiunea înaintată de GȚ „Petru Vasile Maler" către *****, intervenienți accesoriu *****, *****, *****, *****, cu privire la repararea prejudiciului material şi compensarea cheltuielilor de judecată.

În cadru examinării cauzei în ordine de apel, reclamanta a fost asistată de avocat, iar potrivit contractului de asistentă juridică nr.821 din 12 iunie 2019, aceasta a achitat suma de 15 000,00 lei.

Prin încheierea executorului judecătoresc Ţărnă Victoria din 01 decembrie 2022 a fost anulat sechestru aplicat în temeiul încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 13 noiembrie 2017, iar pentru serviciile executorului judecătoresc Ţărnă Victoria, reclamanta a achitat prin ordinul de încasare a numerarului nr. 1 din 02 decembrie 2022 suma de 420 lei.

În cadru examinării cauzei civile nr.2-265/2021 (anterior 2-1822/2017) în instanțele de fond şi apel a asistat-o juridic pe ***** în calitate de avocat, pentru care fapt s-a achitat în total potrivit contractului de asistenta juridică nr.821 din 12 iunie 2019 suma de 50 000 lei, ce se confirmă prin bonul de plată seria WE nr.987653 din 16 ianuarie 2023.

În drept, acțiunea civilă este motivată conform prevederilor art. 90-94, 96 Cod de procedură civilă. În dovedire, s-a anexat copia odinelor de încasare a taxei de stat, Bon de plată.

<u>Cerințele reclamantei:</u>

-încasarea de la Gospodăria Țărănească „Petru Vasile Maler" în beneficiul lui *****, suma de 68 829,05 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, suportate în litigiul pe cauza civilă nr. 2-265/2021 (anterior 2-1822/2017)

<u>Poziția procesuală a părților în ședința de judecată:</u>

- ÎN ședința de judecată avocatul părții reclamante-Serghei Mocanu, a solicitat admiterea integrală a acțiunii. A explicat, este dreptul părții care a avut câștig de cauză să pretindă la compensarea cheltuielilor de

judecată. Într-adevăr bonul de plată privind asistența juridică acordată în cuantum de 50 000,00 lei, este datat cu data de 16.01.2023, deoarece la acea zi au fost achitați banii. Cînd s-a efectuat plata, atunci s-a eliberat și bonul (f.d. 65 verso). Contractul de asistență juridică nu poate fi prezentat deoarece constituie un secret.

- În prezenta cauză, interesele părții pîrîte au fost reprezentate de avocatul Inna Soțchi, care fiind citată în mod legal, inclusiv și prin intermediul poștei electronice (f.d. 64) a absentat de la proces.

  Avînd în vedere că prezența în proces este un drept și nu o obligație procesuală, în temeiul art. 206 al.(3) Cod de Procedură Civilă, instanța a considerat posibil examinarea cauzei în lipsa avocatului părții pîrîte.

La data de 14 aprilie 2023, (conform plicului) avocatul Inna Soțchi ce acționează în interesele GȚ,,Petru Vasile Maler" a depus referință la cererea de chemare în judecată (f.d. 46-49).

ÎN prezenta referință s-a indicat, cheltuielile de judecată se încasează doar în condiția în care ele au fost reale, rezonabile. Suma de 50 000,00 lei, nu poate fi considerată reală deoarece nu este prezentat contractul de asistență juridică. Este dubios faptul că suma cheltuielilor de asistență juridică a fost încasată peste 3 ani de la proces. În lipsa contractului, nu poate fi dispusă compensarea onorariul avocatului. Prin referința depusă se solicită respingerea acțiunii.

Aprecierea instanței:

Audiind poziția participantului la proces prezent, studiind materialele dosarului, examinând înscrisurile anexate la cerere pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parţial acţiunea, reieşind din următoarele considerente.

Motivarea de fapt:

În cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit, anterior părțile GȚ "Petru Vasile Maler" și ***** au aflat în litigiu, ca rezultat al acțiunii declanșate de GȚ "Petru Vasile Maler" împotriva reclamantei *****, prin care s-a solicitat repararea prejudiciului în cuantum de 1 058 800,00 lei, cauzat în rezultatul deposedării de puieți fructiferi.

Ca măsură de asigurare în cadrul acelui proces civil, de către judecătoria Orhei, a fost eliberat documentul executoriu, nr. 2-1822/2017 din 13.11.2017, prin care s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ce aparțin lui *****, fapt dedus din încheierea executorului judecătoresc nr. 120-507/2017 (f.d. 9).

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Central din 26 iunie 2019, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de GȚ „Petru Vasile Maler” și dispusă încasarea de la ***** a sumei de 817 780 lei, cu titlu de prejudiciu material şi cheltuielile de judecată ce constau din suma de 24 533 lei, cu titlu de taxa de stat achitată anticipat.

Reclamanta, la acea etapă pîrîta *****, a contestat hotărîrea judecătorească din 26.06.2019, în partea admiterii pretențiilor GȚ „Petru Vasile Maler” , iar pentru depunerea cererii de apel, s-a achitat taxa de stat în cuantum de 18 409,05 lei, fapt probat prin ordinul de încasare a numerarului nr. 24595307 din septembrie 2019 (f.d. 6).

Prin decizia Colegiului Civil al Curţii de Apel Chişinău din 03 noiembrie 2020, a fost admis apelul declarat de *****. S-a casat parţial hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 26 iunie 2019, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gospodăria Ţărănească ”Maler Petru” împotriva ***** cu privire la repararea prejudiciului material şi compensarea cheltuielilor de judecată în partea admiterii acţiunii, cu remiterea cauzei la rejudecare, în această parte în aceiași instanţă de judecată, în alt complet de judecată (f.d. 124-132).

La rejudecare, prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 06 iulie 2021, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Gospodăria Ţărănească „Petru Vasile Maler” către *****, privind repararea prejudiciului material în cuantum de 1 058 800.00 lei şi compensarea cheltuielilor de judecată. S-a anulat măsura de asigurare, aplicată prin încheierea judecătoriei Orhei nr. 2-1822/2017 din 13.1 1.2017, prin care s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile mobile şi imobile, inclusiv şi pe conturile bancare ale pîrâtei *****, în limita valorii acţiunii de 909 200 lei (f.d. 29-33).

Prin decizia Colegiului Civil al Curţii de Apel Chişinău din 13 iulie 2022, s-a respins apelul declarat de GȚ „Petru Vasile Maler”. S-a menţinut hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 06 iulie 2021, emisă în cauza civilă la acţiunea înaintată de Gospodăria Ţărănească „Petru Vasile Maler” către *****, intervenienţi accesorii *****, *****, *****, *****, cu privire la repararea prejudiciului material şi compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 34-38).

Ca urmare, prin încheierea executorului judecătoresc Ţărnă Victoria din 01 decembrie 2022, a fost anulat sechestru aplicat în temeiul încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 13 noiembrie 2017, iar, pentru servicile executorului judecătoresc Ţărnă Victoria reclamanta a achitat prin ordinul de încasare a numerarului nr. 1 din 02 decembrie 2022 suma de 420 lei (f.d. 11).

În cadrul cauzelor civile derulate mai sus, interesele reclamantei ***** au fost reprezentate de avocatul Serghei Mocanu, conform mandatului nr. 1272057 din 12.06.2019 (f.d.8).

La cază, partea reclamantă ***** a prezentat bonul de plată nr. WL nr. 987653 din 16 ianuarie 2023, prin care se atestă că ea a achitat suma de 50 000,00 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică în temeiul contractului nr. 821 din 12.06.2019 încheiat cu avocatul Serghei Mocanu (f.d. 3).

Motivarea de drept:

În corespundere cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Instanța menționează că, sumele cheltuite de părți cu ocazia îndeplinirii actelor de procedură corespunzătoare poziției lor procesuale, pe parcursul desfășurării procesului civil reprezintă cheltuieli de judecată, iar art. 90 lit. i) din Codul de procedură civilă cheltuielile de asistență juridică fac parte din cheltuielile de judecare a pricinii.

Art. 94 al.(1) Cod de Procedură Civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Dispozițiile art. 96 alin. (1) și (1/1) din Codul de procedură civilă stabilesc că, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Art. 60 al.(1) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260/19.07.2002, avocatul acordă asistenţă juridică clientului în baza contractului de asistenţă juridică, încheiat în formă scrisă. Contractele de asistență juridică încheiate în formă scrisă de avocați și avocați stagiari, învestite cu formulă executorie, au putere de titlu executoriu la data exigibilității creanței și oferă dreptul la executare silită extrajudiciară, fără adresarea unei cereri în instanța de judecată sau către notar, dacă părțile au convenit aceasta, în mod expres, în contract.

Art. 63 al.(4) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260/19.07.2002, Cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă.

SOLUȚIA PE CAUZĂ:

Astfel, examinarea oricărei cauze civile în judecată presupune cheltuieli atît pentru reclamant cît și pentru pîrît.

Pentru întrunirea condițiilor de compensare a cheltuielilor de judecată, partea care le solicită, trebuie să aibă cîștig de cauză.

Însăși termenul de ”cheltuieli de judecată” presupune cheltuieli deja suportate, aceasta rezultă din interpretarea textuală a dispozițiilor art. 90 Cod de Procedură Civilă.

Materialele cauzei civile, probează cu certitudine că reclamanta ***** a avut cîștig de cauză, în acțiunea inițiată împotriva sa de către pîrîtul GŢ „Petru Vasile Maler”, prin care s-a solicitat repararea prejudiciului material. Respectiv reclamanta este îndreptățită să pretindă de la partea care a pierdut procesul, la cauză fiind GŢ „Petru Vasile Maler”, compensarea cheltuielilor de judecată.

La cauză, reclamanta a făcut dovada suportării cheltuielilor de judecată în sumă de 18 409,05 lei, cu titlu de taxă de stat achitată în instanța de apel (f.d. 6). Respectiv, pentru GŢ „Petru Vasile Maler” intervine consecința procesuală de compensare a acestor cheltuieli suportate de către reclamantă în cuantum de 18 409,05 lei.

La fel, reclamanta prin ordinul de încasare a numerarului nr. 1 din 02.12.2022 (f.d. 11), a făcut dovada suportării cheltuielilor de executare, prin anularea sechestrelor aplicate asupra bunurilor sale ca măsură de asigurare și respectiv, aceste cheltuieli în cuantum de 420,00 lei, la fel urmează a fi compensate, prin încasarea lor de la partea care a pierdut procesul, adică de la GŢ „Petru Vasile Maler”.

Cu referință la cheltuielile de asistență juridică în cuantum de 50 000,00 lei.

Cheltuielile de judecată includ și cheltuielile de asistență juridică.

La încasarea cheltuielilor de asistență juridică, legislatorul a introdus criteriul de reale, necesare și rezonabile (art. 96 al.(1) CPC). Adică, compensarea cheltuielilor de asistență juridică intră în competențele discreționare ale instanței de judecată, aceasta(instanţa) decide în fiecare caz concret, reieșind din criteriile enunțate mai sus(necesare, reale, rezonabile) necesitatea compensării cheltuielilor de asistență juridică.

Pentru încasarea cheltuielilor de asistență juridică, este necesar prezentarea de documente care confirmă achitarea reală(de fapt) a serviciilor. Adică, însuși contractul de asistență juridică, nu constituie un document obligatoriu pentru încasarea cheltuielilor, de asistență juridică. *Mai, necesar fiind prezentarea bonului de plată*, semnat de client că s-au achitat

serviciile avocatului. *În bonul de plată trebuie să fie descris amănunţit destinţia plăţii, anume în cadrul cărei cauze s-a achitat onorariul avocatului*.

Legislatorul nu a stabilit un termen limită de prezentare a cheltuielilor de asistență juridică pentru compensare, deaceea aceste cheltuieli pot fi încasate și în mod separat, prin înaintarea unei acţiuni în judecată, anume la această modalitate a recurs reclamanta *****.

Prin bonul de plată nr. 987653 din 16.01.2023 (f.d. 3), partea reclamantă a făcut dovada incontestabilă că a achitat suma de 50 000,00 lei, cu titlu de onorariu avocatului Sergiu Mocanu, în temeiul contractului de asistență juridică nr. 821/12.06.2019. ***Dar,*** *acest bon de plată nu probează că reclamanta a achitat serviciile avocatului, anume pentru cauza dată,* În bonul de plată menționat, se face referință la contractul de asistență juridică nr. 821/12.06.2019, care nu a fost prezentat la cauză și respectiv instanţa este lipsită de posibilitatea convingerii că anume serviciile avocatului au fost achitate pentru cauza dată, or din documentele anexate la cauză este stabilit că avocatul Sergiu Mocanu îi reprezintă interesele reclamantei *****, pe mai multe cauze, inclusiv și penale. Necesitatea prezentării contractului de asistență juridică, intervine anume în confirmarea că clientul a achitat servicii anume în cadrul cauzei solicitate.

Referința avocatului părții reclamante că, contractul de asistență juridică este un documement secret, constituie un termen imprecis(nu întotdeauna este secret), la cauză acesta urma a fi prezentat, reieșind din modul cum a fost completat bonul de plată.

În lipsa contractului de asistență juridică, nu se poate releva că anume suma de 50 000 lei, inserată în bonul de plată seria WL nr. 987653 din 16 ianuarie 2023 (f.d.3) a fost achitată Cabinetului Avocatului „Mocanu Serghei” pentru cauza civilă GȚ„ Petru Vasile Maler” împotriva *****, cu privire la repararea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

Instanța de judecată remarcă faptul că, temeiul invocat de reclamantă în vederea suportării cheltuielilor pentru asistența juridică nu este întemeiat și urmează a fi respins, deoarece nu a demonstrat ca acestea sunt realmente angajate, adică temeiul provenirii acestora. Deși, reclamanta invocă despre încheierea contractului de asistență juridică nr. 821 din 12 iunie 2019, precum și faptul că a achitat suma de 50 000 lei avocatului pentru asistența juridică acordată, instanța constată ca aceste înscrisuri nu au fost anexate la materialele cauzei.

În acest sens, reieșind din art. 118 alin. (1) coroborat cu art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, reclamanta ***** pentru a confirma circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune, avea obligația să anexeze la materialele cauzei contractul de

asistență juridică nr. 821 din 12 iunie 2019, în vederea probării raporturilor contractuale cu CA„Mocanu Serghei”.

În această ordine de idei, instanța de judecată concluzionează că, argumentele invocate de reprezentantul reclamantei *****, avocatul Serghei Mocanu în privința pretenției de încasare a sumei de 50 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate într-un alt dosar civil, nu sunt susținute de probe pertinente care ar confirma concluziile referitoare la existența circumstanțelor invocate în cererea de chemare în judecată, după o cercetare multiaspectuală, completă și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor.

Călăuzindu-se de lege, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de ***** prin avocatul *Sergiu Mocanu* către *Gospodăria Țărănească ”Petru Vasile Maler”*, cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată și a încasa de la *Gospodăria Țărănească ”Petru Vasile Maler”*, în beneficiul *****, cheltuielile de judecată în sumă de **18 409,00 lei**, cu titlu de taxă de stat achitată anticipat în instanța de apel și suma de **420,00 lei**, cu titlu de cheltuieli de executare, ***în total suma de 18 829 (optsprezece mii opt sute douăzeci și nouă), 05 lei***, și a respinge capătul de cerere în partea încasării sumei de **50 000,00 lei**, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În conformitate cu art. art. 94, 98, 236- 241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Se admite parțial, cererea de chemare în judecată depusă de ***** prin avocatul *Sergiu Mocanu* către *Gospodăria Țărănească ”Petru Vasile Maler”*, cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la *Gospodăria Țărănească ”Petru Vasile Maler”*, cu sediul în raionul Orhei, satul Jora de Jos, cod fiscal 34196749 (fondator: *****, în beneficiul lui *****, născută la *****, domiciliul raionul *****, IDNP *****, cheltuielile de judecată în sumă de **18 409,00 lei**, cu titlu de taxă de stat achitată anticipat în instanța de apel și suma de **420,00 lei**, cu titlu de cheltuieli de executare, ***în total suma de 18 829 (optsprezece mii opt sute douăzeci și nouă), 05 lei***.

În partea încasării sumei de **50 000,00 lei**, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, acțiunea se respinge.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul central.

Președintele ședinței,

judecătorul /semnătura/ Steliana LAZARI

Copia corespunde originalului,
judecător Steliana LAZARI