Dosar nr. 4r-4117/25 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-25084609-02-4r-23102025 Judecător Ialanji Arina

D E C I Z I E
în numele Legii

10 iulie 2026 mun. Chişinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,
în componenţă:
Președintele completului de judecată Denis Băbălău
Judecătorii Elisaveta Buzu și Vladislav Schibin

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentului constatator Popovici Igor din cadrul IP Ciocana împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 august 2025, în cauza contravențională, la contestația depusă de Ciobanu Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 857287 şi a deciziei agentului constatator din 13 mai 2025, întocmite în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional al R.M.,-

Procedura de notificare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 13 mai 2025, agentul constatator Popovici Igor din cadrul Inspectoratului de poliție Ciocana a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 857287, prin care Ciobanu Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional şi prin decizia emisă în aceeași zi de către agentul constatator, Ciobanu Serghei a fost sancționat cu amendă în mărime de 750 unități convenționale, ceea ce constituie 37 500 lei, pentru că, pe data de 01 ianuarie 2024, ora 00.00, aflându-se în *****, a comis contravenție prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

La data de 26 mai 2025 Ciobanu Sergheia constetat procesul-verbal și decizia contravenționale din 13 mai 2025, solicitînd anularea acestora pe motiv, că nu a fost citat, nu a corupt pe nimeni și nu a încălcat legea.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 august 2025, s-a admis contestația depusă de către Ciobanu Serghei. S-a încetat procesul contravențional pornit în privinţa lui Ciobanu Serghei, pentru săvârșirea faptei

contravenționale prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional şi care prin decizia agentului constatator, Popovici Igor din 13 mai 2025, a fost supus sancțiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

La data de 18 septembrie 2025, agentul constatator Popovici Igor din cadrul IP Ciocana a declarat recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 august 2025, prin care solicită admiterea recursului, cu casarea hotărîrii instanței de fond.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este tardiv şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.

Potrivit art.468 alin.(1) din Codul contravenţional, recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).

Art. 469 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea încheierii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea încheierii asupra ei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 august 2025, s-a admis contestația depusă de către Ciobanu Serghei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 867287 şi decizia agentului constatator din 13 mai 2025, întocmit în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional. S-a încetat procesul contravențional pornit în privinţa lui Ciobanu Serghei, pentru săvârșirea faptei

contravenționale prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, şi care prin decizia agentului constatator, Popovici Igor din 13 mai 2025, a fost supus sancțiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

La data de 18 septembrie 2025, agentul constatator Popovici Igor din cadrul IP Ciocana a declarat recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 august 2025.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din prima instanță, cauza s-a examinat în lipsa agentului constatator Popovici Igor din cadrul IP Ciocana, fiind respectată procedura de citare legală (f.d.32-33).

Conform confirmării anexate la dosar, copia hotărîrii judecătorești din 20 august 2025 a fost expediată în adresa Inpectoratului de poliție Ciocana, prin intermediul poștei electronice către adresa de e-mail: ips_ciocana@igp.gov.md, fiind recepționată la data de 20 august 2025 (f.d.38).

Prin urmare, recursul agentului constatator Popovici Igor din cadrul IP Ciocana*, depus la 18 septembrie 2025,* fost depus peste termenul legal de contestare, termen care a expirat la data de 05 septembrie 2025, zi lucrătoare.

În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs la 18.09.2025, adică în afara termenului legal, agentul constatator a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislaţia naţională. Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Sub aceste aspect Colegiul penal relevă că, CtEDO în jurisprudența sa promovează cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (*Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007*). Totodată, potrivit practicii CtEDO termenul de exercitare a căii de atac începe a curge de la data pronunțării hotărârii (*hotărârea Sutter versus Elveţia*) că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în unui proces în care este vizat, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului (*hotărârile Avramenco versus Republica Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina*) şi că repunerea unei cereri în termen, în condițiile în care nu se constată temeiuri, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor şi violarea art. 6 CtEDO, drept care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare (*hotărârea Ghirea versus Republica Moldova*).

În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în cererea de recurs și nu va purcede la examinarea fondului cererii de recurs, deoarece verificarea legalității și temeiniciei soluției primei instanțe ca depusă peste termen nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Astfel, reieșind din circumstanțele indicate, instanța de recurs conchide asupra respingerii ca depus peste termen recursul declarat de agentul constatator Popovici Igor din cadrul IP Ciocana împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 august 2025.

În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. a), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E :

Se respinge, ca depus tardiv, recursul declarat de agentul constatator Popovici Igor din cadrul IP Ciocana cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 august 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Denis Băbălău

Judecător Elisaveta Buzu

Judecător Vladislav Schibin