C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-530/24 Judecătoria Orhei (sediul Telenești)
Judecător: Gheorghe Popa

D E C I Z I E
În numele Legii

24 septembrie 2024 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa :
Preşedintele completului Ion Talpa
Judecători Svetlana Şleahtiţki și Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, recursul agentului constatator Meleca Valentin declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 19.06.2024, pe cauza contravențională în privința lui **Moldovan Vasile** învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin. (1) Cod Contravențional.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. Potrivit procesului – verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 214760 din 09.04.2024 în privința lui Moldovan Vasile, de către agentul constatator din cadrul IP Telenești a fost întocmit proces-verbal contravențional în baza art.63 alin. (1) Cod Contravențional, pentru aceia că fiind părintele copilului minor ***** *****, având anumite obligațiuni prevăzute de art.60 din Codul familiei, nu și-a îndeplinit obligațiile sale părintești de instruire și educare a copilului minor *****, care la data de 14 februarie 2024 în incinta gimnaziului ***** la agresat fizic pe colegul său de clasă ***** *****.

1.1. La 23.04.2024 materialele dosarului contravențional au fost remise instanței de judecată spre examinare conform competenței, în conformitate cu prevederile Codului Contravențional.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 19.06.2024 s-a încetat procesul contravențional intentat în privința lui Moldovan Vasile în baza art.63 alin.(1) Cod contravențional, din lipsa semnelor constitutive ale contravenției contravenționale.

3. Hotărârea instanței de fond a fost atacată cu recurs de către agentul constatator Meleca Valentin, solicitându-se casarea hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 19.06.2024.

Consideră că, instanţa de fond nu a dat apreciere cumulului de probe şi nu a ţinut cont de cerinţele art. art. 457-458 Cod contravenţional, care prevăd examinarea contravenţiei sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarifîcînd circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei.

Instanţa de fond a ignorat faptul că, părinţii sunt cei responsabili de comportamentul copilului conform Codului familiei al RM. În cazul dat instanța a ignorat faptul că, comportamentul minorului este sistematic la fel și drept urmare tatăl acestuia nu intervenea pentru corectarea comportamentului copilului de care este responsabil prin lege.

În urma neglijenți părinților și admiterea repetat unui comportament agresiv din partea copilului *****, la data de 14 februarie minorul ***** a agresat fizic lovind cu pumnul în regiune feţei, un alt coleg de clasa din incinta instituției de învățământ.

Agentul constatator a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în privinţa lui Moldovan Vasile cu respectarea dispozițiilor prevăzute de art. 443 cod contravențional, cuprinzând toate mențiunile prevăzute de lege sub sancţiunea nulității.

Sub aspectul temeiniciei procesulului - verbal cu privire la contravenţie, situația de fapt reținută de către agentul constatator corespunde realității, proba faptului că cet. Moldovan Vasile în mod intenționat nu are interes pentru a corecta comportamentul fiului.

A notat că, cauza a fost examinată în lipsa agentului constatator, astfel fiind împiedicat procesul de administrare a probelor.

4. Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art.447 alin.(1, 2) Cod de procedură penală, *(1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părţilor la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

În termenul oferit de instanță de către participanții la proces referință nu a fost depusă.

5. Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate fără modificări.

Colegiul îşi va întemeia soluţia reţinută pe caz în baza art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod Contravenţional conform căruia *,,(1)După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii...*: *1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: c) este nefondat”*.

6. În argumentarea soluţiei reţinute privind respingerea recursului agentului constatator, Colegiul menţionează că, prima instanţă în urma examinării procesului-verbal cu privire la contravenţie din 09.04.2024, a verificării temeiniciei acestuia în raport cu materialele cauzei contravenționale şi prevederile legii, prin hotărârea adoptată justificat a ajuns la concluzia încetării procesului contravențional în privința lui Moldovan Vasile pe motivul lipsei în acțiunile acestuia a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod Contravențional.

În împrejurările de fapt constatate a cauzei, Colegiul susține opinia instanței de fond privind lipsa în acțiunile lui Moldovan Vasile a elementelor contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, lipsa datelor obiective ce ar confirma prin ce se manifestă ne îndeplinirea obligațiilor de educare a copilului minor *****.

Aceasta pentru că, încadrarea juridică a faptei la art. 63 alin. (1) Cod contravențional reținută de către agentul constatator în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nu a fost demonstrată din materialele cauzei contravenționale, fiind lipsită de un suport probatoriu suficient în vederea constatării comiterii ei.

Pe când, în sensul art. 425 Cod contravențional, acumularea probelor ce incontestabil ar dovedi existența contravenției, este pusă în sarcina agentului constatator, dat fiind că, persoana atrasă la răspunderea contravențională, în sensul art. 375 Cod contravențional, se bucură de prezumția nevinovăției, nefiind obligată să-și demonstreze nevinovăția, iar toate dubiile în probarea acestei urmând a fi interpretate în favoarea ei, principiu fundamental garantat de art. 6 a Convenției și art. 21 din Constituția RM.

Respectiv, în lipsa oricăror probe veridice, ce ar demonstra incontestabil existența faptei contravenționale în acțiunile persoanei atrasă la răspunderea contravențională, instanța corect a dispus încetarea în privința lui Moldovan Vasile a procesului contravențional în sensul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional din lipsa faptei contravenției.

Suplimentar ține de menționat că, la judecarea cauzei în recurs, aspectele ei faptice au rămas aceleași care au existat și la soluționarea în fond, agentul constatator ne prezintând date obiective în susținerea argumentelor din recurs.

7. Cît privește alegația recurentului privind examinarea cauzei în instanța de fond în absența agentului constatator, Colegiul reziă că, toți participanții procesului contravențional, inclusiv agentul constatator în persoana lui Meleca Valentin, au fost citați pentru data de 29.05.2024, cînd cel din urmă nu s-a prezentat, instanța a considerat imposibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, cauza fiind amînată pentru data de 19.06.2024, cu citarea repetată a agentului constatator Meleca Valentin, în cadrul căreia acesta iarăși a fost lipsă,

motiv pentru care instanța, pentru a nu admite tergiversarea cauzei, corect a dispus continuarea examinării ei în lipsa lui, pronunțând hotărârea recurată.

În acest sens Colegiul reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa promovează cu consecvență, cu titlu de principiu, obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn versus Germania, nr.7557/03 din 11.09.2007); în cauza *Avramenco vs Moldova*, reiterând, că amânarea examinării cauzei nu poate fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa la intervale rezonabile de timp, de stadiul procesului despre care au cunoștință.

Ca urmare a celor supra menționate, se atestă caracterul ne argumentat, ne motivat și pur declarativ a recursului declarat de către agentul constatator, or potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptare situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea lucrurilor pe când în recursul declarat asemenea aspecte nu se regăsesc, fapt pentru care, în lipsa unor probe concludente ce ar dovedi vice-versa, acesta urmează a fi respins ca fiind absolut nefondat.

În corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul,

D E C I D E:

Recursul agentului constatator Meleca Valentin declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 19.06.2024, pe cauza contravențională în privința lui **Moldovan Vasile** învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin. (1) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărîrii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, Judecători: