Dosarul nr.2-8358/2024 (2-24068044-12-2-24062024-1)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

dispozitivul hotărârii a fost pronunţat public la data de 18 noiembrie 2024 în mun.Chişinău

Hotărârea motivată a fost redactată la data de 09.01.2025

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanța în componenţă:
preşedintele şedinţei
judecător Iraida Secrieru-Coşleț
grefier Carolina Domnișor

examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Iurcu Valeriu împotriva Ministerului Justiției privind constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil, repararea prejudiciului moral

constată:

Iurcu Valeriu a depus în instanța de judecată acțiune împotriva Ministerului Justiției privind constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil, repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat reclamantul că, scopul art. 6.1 CEDO, este de a asigura ca nici o persoană, realizarea sau limitarea drepturilor căreia depinde de desfășurarea unui proces, să nu fie nevoită să aștepte un termen nejustificat de mare pînă la formularea deciziei finale. Acest principiu este atît un drept fundamental al omului, cît și o condiție pentru ca un proces să fie considerat echitabil.

Mai indică reclamantul că, adoptarea Legii nr. 87, a avut drept scop crearea în Republica Moldova a unui remediu intern eficient de apărare a dreptului la judecarea în termen rezonabil și a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești. Este unul din principalele mecanisme interne prin care se tinde la respectarea termenului optim și previzibil de soluționare a procesului.

A citat prevederile art.2 alin.(1) Legea 87 din 21.04.2011, care prevede că, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești poate adresa în instanță de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări și repararea

prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta lege și de legislația procesuală civilă.

În continuare, indică reclamantul cu referire la respectarea termenului legal de înaintare a acțiunii că, conform art.3 alin.(2) Legea 87 din 21.04.2011, în cauzele în care se pretinde încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, cererea de chemare în judecată poate fi depusă în cadrul examinării cauzei în fond sau în decursul a 6 luni de la intrarea în vigoare a ordonanței procurorului de încetare a urmăririi penale sau de scoatere de sub urmărire penală ori a actului judecătoresc de dispoziție.

Precizează că, prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.4r-5748/22 din 20.12.2023, a fost respins ca nefondat recursul avocatului Fetcu Andrian, declarat în interesele lui Iurcu Valeriu și menținută hotărârea judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 06 septembrie 2022, în cauza contravențională în privința lui Iurcu Valeriu învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravențional. Prin urmare, menționează că, cererea de chemare în judecată este depusă cu respectarea termenului legal.

Referitor la circumstanțelor care confirmă încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, indică că, prin acțiunile contrare prevederilor legale și inacțiunile instanței s-a încălcat dreptul reclamantului la examinarea cauzei într-un termen rezonabil, la un proces echitabil conform art.6 par.1 CEDO și a dreptului de proprietate art.1 protocol 1 CEDO.

Referitor la acțiunile ilegale ale instanței care au dus la încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei - 19.12.2016 - 20.12.2023, precizează că, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 352/16 din 19.12.2016 lui Iurcu Valeriu i-a fost imputată comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod Contravențional, iar conform deciziei din 30.12.2016, Iurcu Valeriu a fost sancționat în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 150 unități convenționale, ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei și în baza prevederilor art. 431 alin.(4/1) Cod contravențional, au fost confiscate în folosul statului mărfurile de larg consum descrise în anexa din 19.12.2016, în valoare totală de 22521,52 lei, iar prin proces-verbal de ridicare a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal din 19.12.2016, a fost ridicat autoturismul de modelul *****, cu n/î *****, certificatul de înmatriculare și cheile de acces.

Astfel, menționează reclamantul că, nu a mai avut acces la mijlocul de transport de model *****, cu n/î ”*****” și nu a putut dispune, folosi sau poseda bunul său.

La fel, indică că, prin hotărîrea judecătoriei Chișinău, sediul Central, nr.5r-16/17 din 20.04.2017 s-a respins contestația depusă de Iurcu Valeriu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.352/16 din 19.12.2016 și a deciziei

de sancționare întocmite de către agentul constatator din 30.12.2016, ca inadmisibilă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.4r-1847/17 din 04.07.2017 a fost admis recursul declarat de avocatul Fetcu Adrian, în interesele lui Iurcu Valeriu Vasile, s-a casat hotărîrea judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20.04.2017, în cauza contravențională pornită în privința lui Iurcu Valeriu în baza art.287 alin.(10) CC și a remis cauza în aceeași instanța pentru o nouă examinare în fond, în alt complet de judecată.

Prin hotărîrea judecătoriei Chișinău, sediul Central nr.5r-286/17 din 05.02.2018 s-a respins ca tardivă contestația depusă, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.4r-945/18 din 24.04.2018, a fost admis recursul, s-a casat hotărîrea judecătoriei Chișinău, sediul Central din 05.02.2018 și remisă cauza în aceeași instanța pentru o noua examinare în fond, în alt complet de judecată.

Prin hotărîrea judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.5r-155/18 din 23.04.2019 s-a respins ca neîntemeiată contestația, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.4r-1503/19 din 29.10.2019, a fost admis recursul, s-a casat hotărîrea judecătoriei Buiucani din 23.04.2019 și remisă cauza în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin hotărîrea judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.5r-3859/2019 din 12.03.2020 s-a admis parțial contestația împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din 30 decembrie 2016, emisă de către Serviciul Vamal al Republicii Moldova, în baza art. 287 alin. (10) din Codul contravențional, în partea ce ține de aplicarea măsurii de siguranță - confiscarea specială, în privința automobilului de model *****, cu numărul de înmatriculare ”*****”, în rest, contestația în partea ce ține de încetarea procesului contravențional s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.4r-1109/20 din 08.09.2020 s-a admis recursul declarat de șeful Biroului Vamal Centru, s-a casat hotărârea judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 12.03.2020, și, remisă cauza pentru rejudecare în primă instanță, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.5r-3859/2020 din 23.12.2020 s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.4r-102/21 din 10.09.2021, s-a admis recursul și s-a remis cauza la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecători.

Prin hotărârea judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.5-5455/21 din 06.09.2022 s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.4r-5748/22 din 20.12.2023 s-a respins ca nefondat recursul și a fost menținută hotărârea judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 06 septembrie 2022.

În continuare, mai indică reclamantul cu privire la termenul rezonabil că, o definiție clară nu este, dar anumite criterii de apreciere au fost instituite, (Josan, § 18. Mazepa, § 42, Holomiov, § 137 cu referințe) și anume: complexitatea cauzei, care, se apreciază de asemenea după caz și individual. Drept exemplu pot constitui, complexitatea obiectului acțiunii civile sau substanța acuzațiilor penale, necesitatea unui volum probatoriu, expertize, numărul de martori sau părți în proces, ori elemente de extranietate, existența altor proceduri paralele, etc. Comportamentul părților care include aprecierea comportamentului reclamantului și a autorităților. Se va aprecia bona/mala fides a tuturor părților implicate în proces, inclusiv existența unor întârzieri inexplicabile, amînări neîntemeiate, consecutivitatea ședințelor, planificarea unei ordini a ședințelor cu pauze îndelungate, iar miza/interesul pentru reclamant relevă importanța sau scopul pentru persoana care pretinde violarea dreptului său la un termen nerezonabil.

Astfel, menționează că, cauza în procesul de examinare a contestației nu prezenta nici o complexitate, toate probele fiind anexate la cauză, iar părțile s-au limitat doar în a depune recursuri privind soluția instanței de fond.

La fel, reiterează că, speța propusă spre examinare instanțelor de judecată este o cauză contravențională, iar miza/interesul pentru reclamant, a fost faptul că, din data de 19.12.2016, reclamantul nu a mai avut acces la mijlocul de transport de model *****, cu n/î ”*****” și nu a putut dispune, folosi sau poseda bunul său, întrucît prin procesul-verbal de ridicare a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal din 19.12.2016, a fost ridicat autoturismul, certificatul de înmatriculare și cheile de acces. Iar, acesta era unicul mijloc de transport deținut de familie - soție și 3 copii minori care-și făceau studiile în *****.

Prin urmare reclamantul consideră că, prin examinarea unei cauze contravenționale în perioada 19.12.2016-20.12.2023, i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei și solicită să fie constatată această încălcare.

Referitor la mărimea compensației, indică reclamantul că, în conformitate cu prevederile art.1 alin.(2) Legea 87 din 21.04.2011, aplicarea și interpretarea termenilor din prezenta lege se fac prin prisma legislației naționale, a prevederilor Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a jurisprudentei Curții Europene a Drepturilor Omului.

În conformitate cu prevederile art.2 alin.(6) Legea 87 din 21.04.20/7, mărimea reparației prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, se stabilește de instanța de judecată în fiecare caz în parte, în funcție de circumstanțele cauzei în cadrul căreia a fost comisă încălcarea, precum și de pretențiile invocate de reclamant, de complexitatea cauzei, de comportamentul reclamantului, de conduita organului de urmărire penală, a instanței de judecată și

a autorităților relevante, de durata încălcării și de importanța procesului pentru reclamant.

A invocat și prevederile art.2 alin.(4) Legea 87 din 21.04.2011, care stabilește că, prejudiciul cauzat de o autoritate publică sau de o autoritate căreia statul i-a delegat atribuții de autoritate publică prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești se repară de către stat. Reparația prejudiciului se face de la bugetul de stat.

Astfel, reiterează că, durata procedurilor a fost de o importanță deosebită pentru el, în contextul în care din data de 19.12.2016, nu a mai avut acces la mijlocul de transport de model *****, cu n/î ”*****” și nu a putut dispune, folosi sau poseda bunul său, acesta fiind ridicat conform actului din 19.12.2016 împreună cu certificatul de înmatriculare și cheile de acces, iar acesta era unicul mijloc de transport deținut de familie, în contextul în care 3 copii minori își făceau studiile în *****. Consideră că, ridicarea autoturismului de modelul *****, cu n/î *****, era o modalitate a organului vamal, de a-l intimida în vederea recunoașterii faptelor imputate și necomise de el.

Mai menționează că, pentru întreaga perioadă 19.12.2016 - 20.12.2023, i-a fost cauzat prejudiciu material și moral, fiindu-i cauzat stres și frustrare, iar circumstanțele expuse, i-au creat o presiune considerabilă asupra situației familiei sale.

La fel, indică reclamantul că, a suportat o încordare psihică, retrăiri, adică o stare de stres, circumstanțe legate de suferințele morale și consideră că, stabilirea cuantumului compensației pentru prejudiciul moral cauzat în mărime de 150 000 lei, este în măsură de a-i aduce satisfacție.

Menționează că, analizînd jurisprudența CEDO în cazurile de neexecutare a constatat că, mărimea compensației este de aproximativ de 600 euro pentru 12 luni de întîrziere și cîte 300 euro pentru fiecare perioadă următoare de 6 luni de întîrziere.

Prin urmare, reclamantul solicită să-i fie reparat prejudiciul cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, prin acordarea unei satisfacții echitabile de la bugetul de stat, în mărime de 150 000 lei. Consideră că, cuantumul prejudiciului în sumă de 150 000 lei, se încadrează în limitele care sunt prevăzute de Recomandarea nr.6 privind Satisfacția Echitabilă, subsemnată atât de președintele Curții Supreme de Justiție cât și Direcția Agent Guvernamental al Ministerului Justiției.

A făcut referire și la decizia CEDO, pe cauza Ialtexcal Aurica și alții 60, publicată la data de 24 septembrie 2015, prin care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a comunicat Guvernului Republicii Moldova 61 de cereri adresate de mai mulți reclamanți, care în unison pretind caracterul insuficient al compensațiilor

acordate de instanțele naționale și ineficacitatea procedurilor de examinare a pretinselor încălcări cu privire la neexecutare, executare tardivă și/sau durata excesivă a procedurilor judiciare.

A solicitat reclamantul constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei în mărime de 150 000 lei cu titlu de satisfacție echitabilă.

În ședința de judecată reclamantul – Iurcu Valeriu nu s-a prezentat, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. (f.d.5)

Reprezentantul pîrîtului Ministerul Justiției – Sterea Teodor, în ședința de judecată din data de 08.10.2024 s-a prezentat. Ulterior, în ședința de judecată s-a prezentat Vicol Alexandru, care, acțiunea nu a recunoscut și a solicitat respingerea ei conform argumentelor expuse în referința prezentată.(f.d.73-77)

Studiind materialele dosarului, ascultând reprezentantul pîrîtului, analizând în corespundere cu prevederile art.130 CPC, cumulul probelor prezentate, sub aspectul admiterii sau respingerii cererii înaintate, în raport cu specificul pricinii, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea, din următoarele considerente.

Conform art. 1 al Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti, scopul prezentei legi este crearea în Republica Moldova a unui remediu intern eficient de apărare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei şi a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti. Aplicarea şi interpretarea termenilor din prezenta lege se fac prin prisma legislaţiei naţionale, a prevederilor Convenţiei europene pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale şi a jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului.

Conform art. 2 al Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti poate adresa în instanţă de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări şi repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condiţiile stabilite de prezenta lege şi de legislaţia procesuală civilă. Repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului (denumită în continuare reclamant). Prejudiciul cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti se repară indiferent de vinovăţia instanţei de judecată, a

organului de urmărire penală, a organului responsabil de executarea hotărîrilor judecătoreşti sau a instituţiei de stat debitoare. Prejudiciul cauzat de o autoritate publică sau de o autoritate căreia statul i-a delegat atribuţii de autoritate publică prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti se repară de către stat. Reparaţia prejudiciului se face de la bugetul de stat. După repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti, statul are drept de regres faţă de persoana vinovată. Mărimea reparaţiei prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti se stabileşte de instanţa de judecată în fiecare caz în parte, în funcţie de circumstanţele cauzei în cadrul căreia a fost comisă încălcarea, precum şi de pretenţiile invocate de reclamant, de complexitatea cauzei, de comportamentul reclamantului, de conduita organului de urmărire penală, a instanţei de judecată şi a autorităţilor relevante, de durata încălcării şi de importanţa procesului pentru reclamant. Organul care reprezintă statul în instanţă de judecată pe această categorie de cauze este Ministerul Justiţiei.

În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 19.12.2016 în privința lui Iurcu Valeriu a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr.352/16 conform elementelor constitutive prevăzute de art.287, alin.(10)Cod contravențional.(f.d.10-11) Totodată, a fost întocmit și procesul verbal de ridicare a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal referitor la automobilul de model***** cu nr.de înmatriculate *****, certificatul de înmatriculare, cheia de acces și mărfurile de larg consum descrise în anexa nr.1.(f.d.12-13) Iar, prin decizia din data de 30.12.2016 a agentului constatator a fost recunoscut vinovat Iurcu Valeriu de comiterea contravenției administrative prevăzute de art.287, alin.(10) Cod contravențional, fiindu-i stabilită o sancțiune în formă de amendă în mărime de 3000 lei cu confiscarea mărfurilor de larg consum conform anexei și a automobilului de model***** cu nr.de înmatriculate *****.(f.d.11)

În continuare, în ședința de judecată, s-a constatat conform raportul anexat la dosar(f.d.78-85) că, la data de 18 ianuarie 2017, în temeiul art. 448 alin.(2) Cod contravențional, Biroul Vamal Centru, a remis în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Central contestația cu nr.285 din 17 ianuarie 2017, depusă de Iurcu Valeriu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.352/16 din 19 decembrie 2016 și a deciziei de sancționare din 30 decembrie 2016.

La data de 20 ianuarie 2017, contestația cu nr.285 a fost înregistrat la Judecătoria Chișinău (sediul Central) cu nr. de intrare 58-1359, fiind repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Gafton Luiza. Prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Central nr.5r-16/2017 din 20 ianuarie 2017 s-a fixat examinarea contestației

pentru data de 31 ianuarie 2017, ora 11:30. În ședința din 31.01.2017, părțile nu s-au prezentat și dat fiind lipsa dovezii citării legale, ședința s-a amînat pentru data de 06.03.2017, ora 14.30. În ședința din data de 06.03.2017, reprezentantul agentului constatator - Barcar Cătălina s-a prezentat, contravenientul Iurcu Valeriu și avocatul contravenientului Fetcu Andrian nu s-au prezentat, instanța de judecată a informat că, prin intermediul cancelariei a parvenit cerere din partea avocatului contravenientului, prin care a solicitat amânarea ședinței de judecată dat fiind faptul că, era antrenat în alt proces. Ședința s-a amînat pentru data de 29 martie 2017, ora 15:30, cu citarea părților în mod repetat.

În ședința din data de 29.03.2017, s-a prezentat reprezentantul agentului constatator - Barcar Cătălina și avocatul contravenientului - Fetcu Andrian, care, nu avea împuternicirile legale. Contravenientul - Iurcu Valeriu, nu s-a prezentat, fiind legal înștiințat. Ședința s-a amînat pentru data de 07 aprilie 2017, ora 12:00, s-a acordat termen avocatului Fetcu Adrian pentru a prezenta împuternicirile legale de a reprezenta interesele contravenientului.

În ședința din data de 07.04.2017, reprezentantul agentului constatator - Barcar Cătălina s-a prezentat, contravenientul Iurcu Valeriu nu s-a prezentat din motive necunoscute fiind legal înștiințat, iar avocatul contravenientului Fetcu Andrian a depus cerere de amânare dat fiind faptul că, era antrenat în alt proces. Ședința s-a amînat pentru data de 20.04.2017, ora 12.00.

În ședința din data de 20.04.2017, s-a prezentat reprezentantul agentului constatator - Barcar Cătălina, contravenientul Iurcu Valeriu și avocatul contravenientului Fetcu Andrian au depus cerere de amânare dat fiind condițiile climaterice, instanța a dispus examinarea contestației în lipsa contravenientului și a avocatului acestuia cu emiterea soluției. Și, anume s-a respins contestația depusă de Iurcu Valeriu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.350/2016 din 19 decembrie 2016 și a deciziei de sancționare întocmite de către agentul constatator, ca inadmisibilă. Acest fapt se confirmă și prin actul judecătoresc nemijlocit anexat la dosar. (f.d.14-15)

În continuare din raportul prezentat la caz, se atestă că, la data de 11 mai și 30 iunie 2017, avocatul Fetcu Andrian a depus cereri de recurs împotriva hotărârii judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 aprilie 2017. La data de 09 iunie 2017, judecătoria Chișinău, sediul Central a expediat dosarul nr.5r- 16/2017 la Curtea de Apel Chișinău, în vederea examinării cererii de recurs, ședința de judecată fiind stabilită pentru data de 04 iulie 2017, ora 10:00. Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.4r-l847/2017 din 04.07.2017, a fost admis recursul declarat de către avocatul Fetcu Andri în interesele contravenientului Iurcu Valeriu Vasile, s-a casat hotărârea judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 aprilie 2017 și s-a remis cauza în aceeași instanță pentru o nouă examinare în fond, în alt complet de judecată.(f.d.16-17)

La data de 09 august 2017, conform scrisorii de însoțire, Curtea de Apel Chișinău a expediat cauza contravențională nr.5r-l 6/2017 către Judecătoria Chișinău, sediul Central. La data de 14 septembrie 2017, cauza contravențională a fost repartizată în mod aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Brăgaru Alina. Prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Central din16 septembrie 2017 s-a dispus numirea spre examinare a cauzei contravenționale pentru data 16 octombrie 2017, ora 10:30. În ședința de judecată din data de 16.10.2017, părțile nu s-au prezentat, avocatul contravenientului Fetcu Andrian a depus cerere de amînare, care a fost admisă cu fixarea termenului pentru data de 16.11.2017, ora 11.30. În ședința de judecată din 16.11.2017, s-a prezentat reprezentantul agentului constatator - Barcar Cătălina, contravenientul Iurcu Valeriu și avocatul său Fetcu Andrian nu s-au prezentat, ultimul a depus cerere de amînare care a fost admisă fiind fixată ședința de judecată pentru data de 14 decembrie 2017, ora 09.30.

În ședința de judecată din 14.12.2017, s-au prezentat reprezentantul agentului constatator - Barcar Cătălina și avocatul contravenientului - Fetcu Andrian. În cadrul ședinței a fost examinată contestația în fond, și, dat fiind necesitatea prezentării unor înscrisuri, instanța de judecată a dispus amânarea cauzei pentru data de 16 ianuarie 2018, ora 15.30. În ședința din data de 16.01.2018, s-a prezentat reprezentantul agentului constatator - Barcar Cătălina, contravenientul Iurcu Valeriu și avocatul său Fetcu Andrian nu s-au prezentat. Instanța a dispus continuarea examinării cauzei în fond și s-a anunțat întrerupere până la data de 05 februarie 2018 ora 09.30, pentru emiterea și pronunțarea hotărârii. Prin hotărârea judecătoriei Chișinău, sediul Central din 05 februarie 2018 s-a respins ca tardivă contestația declarată de avocatul Fetcu Andrian în interesele lui Iurcu Valeriu împotriva deciziei emise de agentul constatator la 30 decembrie 2016 în temeiul art. 287 alin. (10) Cod contravențional. (f.d.18-20)

De asemenea, în continuarea raportului asupra cauzei contravenționale prezentat la dosar se atestă că, la data de 23 februarie 2018, avocatul Fetcu Andrian a depus cerere de recurs împotriva hotărârii judecătoriei Chișinău, sediul Central din 05 februarie 2018. La data de 14 martie 2018, dosarul a fost a expediat la Curtea de Apel Chișinău, în vederea examinării cererii de recurs, ședința de judecată fiind stabilită pentru data de 03 aprilie 2018, ora 10.00.

La data de 15 martie 2018 cauza contravențională a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Lîsîi Ghenadie. La data de 03 aprilie 2018, avocatul Fetcu Andrian a depus o cerere de amânare pe motivul implicării sale într-un alt proces de judecată la Curtea de Apel Bălți. Ședința de judecată a fost amânată pentru data de 24 aprilie 2018, ora 10.00.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.4r-945/2018 din 24 aprilie 2018, a fost admis recursul declarat de către avocatul Fetcu Andrian în interesele contravenientului Iurcu Valeriu, s-a casat hotărârea judecătoriei Chișinău, sediul Central din 05 februarie 2018 și s-a remis cauza în aceeași instanță pentru o nouă examinare în fond, în alt complet de judecată. (f.d.21-22)

La data de 31 mai 2018, conform scrisorii de însoțire, Curtea de Apel Chișinău a expediat cauza contravențională nr. 5r-286/2017 către judecătoria Chișinău, sediul Central.

La data de 08 iunie 2018 cauza contravențională a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Garabagiu Valentina. Prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Central nr.5r-155/2018 din 08 iunie 2018, s-a dispus numirea spre examinare a cauzei contravenționale, pentru data de 21 septembrie 2018, ora 09.30.

În ședința de judecată din 21.09.2018, s-a prezentat reprezentantul agentului constatator - Barcar Cătălina, contravenientul - Iurcu Valeriu și avocatul Fetcu Andrian, nu s-au prezentat. Avocatul a depus prin intermediul cancelariei la data de 20 septembrie 2018, cerere de amânare pe motivul aflării în altă ședință de judecată. Instanța a decis imposibilitatea examinării cauzei și a dispus amânarea ședinței pentru data de 13 noiembrie 2018, ora 10.00.

În ședința de judecată din 13.11.2018, avocatul Fetcu Andrian a depus cerere de amânare pe motivul aflării în alt proces de judecată. Ședința a fost amânată pentru data de 22 ianuarie 2019 ora 09.00.

În ședința de judecată din 22.01.2019, părțile nu s-au prezentat, reprezentantul agentului constatator - Barcar Cătălina, a depus cerere de amânare pe motivul aflării sale în alt proces judecată la Curtea de Apel Chișinău, contravenientul - Iurcu Valeriu, nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței, fiind legal citat și avocatul contravenientului - Fetcu Andrian, la data de 22 ianuarie 2019, a depus cerere de amânare, fiind antrenat în alt proces de judecată. Ședința s-a amînat pentru data de 15 februarie 2019, ora 12.00. Ședința de judecată din 15.02.2019, nu a avut loc din motivul de sănătate a judecătorului Garabagiu Valentina. Totodată, la data de 15 februarie 2019, avocatul contravenientului a depus cerere de amânare pe motivul aflării în altă ședință judecată. Prin încheierea nr.5r-155/2018 din 18 februarie 2019, ședința de examinare a cauzei contravenționale a fost numită pentru data de 20 martie 2019, ora 12:00 în incinta judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cu înștiințarea părților.

În ședința de judecată din 20.03.2019, s-au prezentat reprezentantul agentului constatator - Barcar Cătălina și avocatul contravenientului - Fetcu Andrian. Contestația a fost examinată în fond, după finisarea dezbaterilor judiciare și ascultarea susținerilor verbale s-a anunțat întrerupere pînă la data de 18 aprilie 2019, ora 16.00 pentru deliberăre și pronunțării hotărârii. În ședința de judecată din

18.04.2019, părțile nu s-au prezentat și reieșind din volumul mare de lucru, instanța a amânat deliberarea și pronunțarea hotărârii pentru data de 23 aprilie 2019, ora 14.00. Prin hotărârea judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.5r-155/2018 din data de 23 aprilie 2019, contestația s-a respins ca neîntemeiată. (f.d.23-26)

La data de 08 mai 2019, avocatul Fetcu Andrian a depus cerere de recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 aprilie 2019. La data de 21 mai 2019, dosarul nr.5r- 155/2018 a fost expediat la Curtea de Apel Chișinău, în vederea examinării cererii de recurs, ședința de judecată fiind stabilită pentru data de 18 iunie 2019, ora 10.00. La data de 24 mai 2019 cauza contravențională a fost repartizată în mod automat- aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Morozan Ghenadie. Ședința de judecată a fost stabilită pentru data de 24 iulie 2019, ora 10:00. La data de 24 iulie 2019, avocatul Fetcu Andrian a depus cerere de amânare.

La data de 24 iulie 2019 judecătorii Curții de Apel Chișinău Gafton Alexandru și Morozan Ghenadie și-au declarat abținere, cererea de abținere fiind repartizată spre examinare judecătorului Curții de Apel Chișinău, Furdui Sergiu.

La data de 26 iulie 2019, declarația de abținere a judecătorilor Morozan Ghenadie și Gafton Alexandru a fost admisă.

La data de 29 iulie 2019 cauza contravențională a fost repartizată repetat în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Ulianovschi Xenofon și fixate ședința de judecată pentru data de 01 octombrie 2019 ora 09.30.

În ședința de judecată din data de 01.10.2019, instanța a admis cererea de amînare a avocatului contravenientului și s-a amînat ședința pentru data de 29.10.2019.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.4r-1503/2019 din 29.10.2019, a fost admis recursul, s-a casat hotărârea judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23.04.2019 și s-a remis cauza în aceeași instanță, în alt complet de judecată. (f.d.27-29)

La data de 27.11.2019, cauza contravențională a fost expediată spre examinare judecătoriei Chișinău, sediul Centru. La data de 10.12.2019, cauza a fost repartizată în mod aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Pavliuc Ghenadie, iar prin încheierea din 11.12.2019, s-a dispus numirea spre examinare a cauzei pentru data de 26.12.2019, ora 11.30. În ședința stabilită pentru data de 26.12.2019, au fost admise cererile de amânare a reprezentantului agentului constatator și a avocatului contravenientului și s-a dispus amânarea ședinței pentru data de 29 ianuarie 2020, ora 11.30. Ședința preconizată pentru data de 29 ianuarie 2020, nu a avut loc din motivul implicării în alte activități a judecătorului Pavliuc Ghenadie. Ședința a fost amânată pentru data

de 30 ianuarie 2020, ora 15.15. Ședința preconizată pentru data de 30.01.2020, a fost amînată la solicitarea reprezentantului agentului constatator și a avocatului contravenientului pentru data de 26 februarie 2020, ora 11.30.

În ședința din 26.02.2020, s-a prezentat reprezentantul agentului constatator - Barcari Cătălina. În cadrul ședinței, instanța a dispus examinarea cauzei contravenționale în fond în lipsa contravenientului și a avocatului Fetcu Andrian, fiind legal citați, iar, ținând cont de complexitatea cauzei, dar și de timpul preconizat, pronunțarea hotărârii a fost amânată pentru data de 12 martie 2020, ora 16.00.

Prin hotărârea judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 5r-3859/2019 din 12 martie 2020, s-a admis parțial contestația apărătorului Fetcu Andrian, în interesele lui Iurcu Valeriu, împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din 30 decembrie 2016, emisă de către Serviciul Vamal al Republicii Moldova, în baza art. 287 alin. (10) din Codul contravențional, în partea ce ține de aplicarea măsurii de siguranță-confiscarea specială, în privința automobilului de model ***** cu încetarea procesului. S-a anulat decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale din 30 decembrie 2016, emisă de către Serviciul Vamal al Republicii Moldova, în baza art. 287 alin. (10) din Codul contravențional, în partea ce ține de aplicarea măsurii de siguranță-confiscarea specială, în privința automobilului de model *****. În rest, contestația, în partea ce ține de încetarea procesului contravențional, s-a respins ca fiind neîntemeiată. (f.d.30-33)

La data de 18 martie 2020, reprezentantul agentului constatator Barcar Cătălina a depus cerere de recurs împotriva hotărârii judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 12 martie 2020. La data de 09 iunie 2020, judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a expediat dosarul la Curtea de Apel Chișinău, iar la data de 12 iunie 2020 cauza contravențională a fost repartizată în mod aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Lîsîi Ghenadie, ședința fiind stabilită pentru data de 25.06.2020, ora 10.00. La data de 25 iunie 2020, avocatul Fetcu Andrian a depus cerere de examinare în lipsă, ședința fiind amînată pentru data de 16 iulie 2020, ora 10:00. La data de 15 iulie 2020, judecătorii Curții de Apel Chișinău, Lîsîi Ghenadie și Bulhac Ion și-au declarat abținere. La data de 16 iulie 2020, cererea de abținere a fost repartizată spre examinare judecătorul Curții de Apel Chișinău, Morozan Ghenadie care a admis declarația de abținere a judecătorilor Lîsîi Ghenadie și Bulhac Ion. La data de 20 iulie 2020 cauza contravențională a fost repartizată repetat în mod autori aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Negru Maria. La data de 30 iulie 2020 judecătorul Curții de Apel Chișinău, Vrabii Silvia și-a declarat abținere de la examinarea cauzei. La data de 30 iulie 2020 cererea de abținere a fost repartizată spre examinare judecătorului Curții de Apel Chișinău, Robu Oxana. La data de 31 iulie 2020, declarația de abținere a

judecătorul Curții de Apel Chișinău, Vrabii Silvia a fost admisă. La data de 03 august 2020 cauza contravențională a fost repartizată repetat în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, ședința fiind fixată pentru data de 08 septembrie 2020 ora 09.30. Prin decizia Curții de Apel Chișinău, nr.4r-1109/2020 din 08 septembrie 2020, a fost admis recursul declarat de către șeful Biroului vamal Centru, s-a casat hotărârea judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 12 martie 2020 și s-a dispus rejudecarea în prima instanță, în alt complet de judecată. (f.d.34-37)

La data de 16 septembrie 2020, Curtea de Apel Chișinău a expediat cauza contravențională către judecătoria Chișinău, sediul Ciocana. La data de 19 septembrie 2020 cauza contravențională a fost repartizată în mod automat-aleatonu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Munteanu Dorin, iar prin încheierea din 21 septembrie 2019, s-a dispus numirea spre examinare a cauzei contravenționale, pentru data de 19 noiembrie 2020, ora 10.30.

În ședința de judecată din data de 19.11.2020, s-a prezentat reprezentantul agentului constatator - Gamurari Iurie. Contravenientul - Iurcu Valeriu, în ședință nu s-a prezentat, fiind legal citat, instanța examinînd cauza în fond în lipsă. Pentru deliberare și pronunțarea hotărâri, s-a anunțat întrerupere pînă la data de 23 decembrie 2020, ora 15.45. Prin hotărârea judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 23 decembrie 2020, s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația lui Iurcu Valeriu, depusă prin intermediul avocatului, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei Biroului Vamal Centru nr.352/16 din 19 decembrie 2016, prin care Iurcu Valeriu Vasile a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) din Codul contravențional al R.M, și deciziei de sancționare emise în baza acestuia cu referință la confiscarea automobilului. (f.d.38-40)

La data de 14 ianuarie 2021, avocatul Fetcu Andrian a depus cerere de recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 23 decembrie 2020. La data de 25 ianuarie 2021, dosarul a fost expediat la Curtea de Apel Chișinău, în vederea examinării cererii de recurs. La data de 27 ianuarie 2021 cauza contravențională a fost repartizată în mod auto aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Chiroșca Igor. La data de 29 ianuarie 2021, judecătorii Curții de Apel Chișinău Negru Maria și Chiroșca Igor, au declarat abținere. La data de 01 februarie 2021 cererea de abținere a fost repartizată spre examinare judecătorului Curții de Apel Chișinău, Diaconu Mihail. La data de 03 februarie 2021, declarația de abținere a judecătorilor Negru Maria și Chiroșca Igor, a fost admisă. La data de 08 februarie 2021 cauza contravențională a fost repartizată repetat în automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului

Morozan Ghenadie. Ședința de judecată a fost numită pentru data de 17 martie 2021, ora 10:00, ulterior, ședința de judecată a fost numită pentru data de 15 iulie 2021, ora 10.00. La data de 15 iulie 2021, judecătorul Curții de Apel Chișinău Morozan Ghenadie a declarat abținere de la examinarea cauzei. La data de 16 iulie 2021 cererea de abținere a fost repartizată spre examinare judecătorului Curții de Apel Chișinău, Juganari Marcel, declarația fiind admisă.

La data de 16 iulie 2021 cauza contravențională a fost repartizată repetat în mod auto aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Curții de Apel Chișinău, Robu Oxana și fixată ședința de judecată pentru data de 10 septembrie 2021 ora 09.30. Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.4r-102/2021 din 10 septembrie 2021, a fost admis recursul, s-a casat hotărârea judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 23 decembrie 2020 și s-a dispus rejudecarea în prima instanță, în alt complet de judecată. (f.d.41-44)

La data de 07 octombrie 2021, Curtea de Apel Chișinău a expediat cauza contravențională către Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

La data de 12 octombrie 2021, cauza contravențională a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Ciobanu Sergiu, iar prin încheierea nr.5r-5455/2019 din 13 octombrie 2021, s-a dispus numirea spre examinare a cauzei contravenționale, pentru data de 10 martie 2022, ora 10.00. Ședința fixată pentru 10 martie 2022 a fost amânată pentru data de 23 mai 2022, ora 12.40, în baza art. 2 Hotărârea Parlamentului RM din 24 februarie, „privind declararea stării de urgență pe întreg teritoriul RM pentru o perioadă de 60 zile și pct. 5 din Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a RM nr.5 din 02 martie 2022. Ședința de judecată din 23 mai 2022, nu a avut loc din motive de sănătate a judecătorul, următoarea ședință fiind stabilită pentru data de 11 iulie 2022, ora 12.00. În ședința de judecată din data de 11.07.2022, s-au prezentat reprezentantul agentului constatator - Bracar Cătălina și contravenientul - Iurcu Valeriu. Instanța a trecut la examinarea cauzei contravenționale în fond și s-a anunțat întrerupere până la data de 06 septembrie 2022 ora 15.10 pentru deliberarea și pronunțarea hotărârii. Prin hotărârea judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 06 septembrie 2022, s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația. (f.d.45-49)

La data de 21 și 27 septembrie 2022, avocatul Fetcu Andrian a depus cerere de recurs împotriva hotărârii judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 06 septembrie 2022. La data de 19 octombrie 2022, judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a expediat dosarul nr.5-5455/2021 la Curtea de Apel Chișinău, în vederea examinării cererii de recurs.

La data de 20 octombrie 2022 cauza contravențională a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Talpă Boris

La data de 14 iunie 2023 prin încheierea Președintelui interimar al Curții de Apei Chișinău, s-a dispus redistribuirea cauzelor aflate în procedura judecătorului Talpă Boris pe motivul că prin hotărârea nr. 142/8 din 02 mai 2023 a Consiliului Superior al Magistraturii, judecătorul Talpă Boris a fost transferat temporar, pentru o perioadă de 6 luni în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție.

La data de 23 iunie 2023 cauza contravențională a fost repartizată repetat în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Spoială Alexandru, fiind stabilită ședința pentru data de 27.09.2023, ora 12.30, ulterior, pentru data de 20.12.2023.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.4r-5748/2022 din 20 decembrie 2023, a fost respins ca nefondat recursul declarat de către avocatul Fetcu Alexandru în interesele persoanei în a cărei privință a fost intentat proces contravențional Iurcu Valeriu, s-a menținut hotărârea judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 06 septembrie 2022. (f.d.50-56)

Astfel, instanța menționează că, procesul a cărei examinare în termen rezonabil se invocă a fi încălcat reprezintă un proces judiciar contravențional.

Prin prisma normei speciale și în coraborare art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale se denotă că, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. În cauzele CtEDO Josan contra Moldovei, §18, Mazepa contra Moldovei, § 42, Holomiov contra Moldovei, § 137 este menționat că, rezonabilitatea duratei procedurilor trebuie evaluată în lumina circumstanțelor cauzei și cu referință la următoarele criterii de apreciere: complexitatea cauzei, comportamentul părților care include aprecierea comportamentului reclamantului și a autorităților, și miza (interesul) pentru reclamant. Astfel, cerința Convenției ca examinarea cauzei să se facă într-un termen rezonabil trebuie raportată la fiecare caz în parte, luând în considerare durata procedurii, natura pretențiilor, complexitatea procesului, comportamentul autorităților competente și al părților, dificultatea dezbaterilor, aglomerarea instanței, miza pentru cel judecat, precum și exercitarea căilor de atac.

La caz, cauza contravențională, contestația lui Iurcu Valeriu împotriva procesului verbal contravențional a durat din 19.12.2016(data întocmirii procesului verbal contravențional) până la data de 20.12.2023 – data deciziei Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins recursul avocatului Fetcu Andrian declarant în interesele lui Iurcu Valeriu și s-a menținut hotărârea judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din data de 06.09.2022, decizia fiind irevocabilă.(f.d.50-56)

Conform art.454 cod contravențional, cauza contravenţională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanţa de judecată. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanţilor la proces, conduita instanţei judecătoreşti şi a agentului constatator, importanţa procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanţă. Dacă există temeiuri rezonabile, judecătorul, prin încheiere motivată, poate prelungi termenul de judecare a cauzei cu o lună.

Totodată, art.448 cod contravențional reglementează instituția contestației împotriva deciziei agentului constatator, pentru examinarea căreia nu se stabilește un termen expres, dar acesta se aplică conform normei citate supra pentru cazul contravențional.

Astfel, termenul de judecare a cauzei contravenționale menționate supra este de aproximativ 7 ani. În conformitate cu art.454 alin.(1) din Codul contravențional, cauza contravențională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanța de judecată. Așa fiind, corelând termenul de 7 ani, termenul în interiorul căruia cauza contravențională/ contestația a fost judecată și termenul de 2 luni, în interiorul căruia, cauza urma a fi judecată, potrivit legii, instanța constată încălcarea dreptului lui Iurcu Valeriu la judecarea cauzei contravenționale/ contestației, într-un termen rezonabil.

Conform art.2 alin.(3), (4) și (6) din Legea nr.87/2011, (3) prejudiciul cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești se repară indiferent de vinovăția instanței de judecată, a organului de urmărire penală, a organului responsabil de executarea hotărârilor judecătorești sau a instituției de stat debitoare. Prejudiciul cauzat de o autoritate publică sau de o autoritate căreia statul i-a delegat atribuții de autoritate publică prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești se repară de către stat. Reparația prejudiciului se face de la bugetul de stat. Mărimea reparației prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești se stabilește de instanța de judecată în fiecare caz în parte, în funcție de circumstanțele cauzei în cadrul căreia a fost comisă încălcarea, precum și de pretențiile invocate de reclamant, de complexitatea cauzei, de comportamentul reclamantului, de conduita organului de urmărire penală, a instanței de judecată și a autorităților relevante, de durata încălcării și de importanța procesului pentru reclamant.

Se menționează că, examinarea unor astfel de litigii, se caracterizează prin conținut specific, în funcție de obiectul probațiunii, subiecții procesuali, termenul de examinare, sarcina probațiunii (sarcina probațiunii de lipsă a încălcării

dreptului, sarcina de a dovedi suportarea prejudiciului material, etc.), inclusiv soluțiile deduse din jurisprudența CEDO. În acest sens, urmează a se aprecia: (i) identificarea în substanță a obiectului pretențiilor; (ii) identificarea perioadei de referință (iii) aprecierea necesității și a cuantumului satisfacțiilor echitabile. Raportul juridic litigios este guvernat de Legea nr.87/2011 care urmează a fi aplicată în speță și determină raporturile juridice dintre părți, or, art.1 alin.(1) din Legea nr.87/2011 stabilește că, scopul prezentei legi este crearea în Republica Moldova a unui remediu intern eficient de apărare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești.

Totodată, în corespundere cu art.4 alin.(2) din Legea nr.87/2011, instanța de judecată care examinează în fond cauza, organul de urmărire penală, autoritatea implicată în proces sau, după caz, executorul judecătoresc ori autoritatea responsabilă de executarea hotărîrii judecătorești prezintă Ministerului Justiției un raport motivat privind modul de respectare a termenului rezonabil și, după caz, dosarul sau o copie de pe dosar.

Astfel, instanța de judecată reiterează că, termenul de examinare a contestației lui Iurcu Valeriu împotriva procesului verbal contravențional se datorează în mare parte faptului cererilor de amânare depuse de contravenient și/sau avocatul acestuia, acest fapt fiind expus detaliat în raportul instanței analizat supra. Dar, instanța va reține acest element la aprecierea despăgubirii, la această etapă se menționează că, deși, comportamentul contravenientului Iurcu V. la examinarea contestației nu a fost unul de bună credință, examinarea contestației într-un termen de 7 ani nu este în concordanță cu termenul rezonabil de examinare a cauzei.

În altă ordine de idei, instanța menționează că, termenul de examinare a contestației a fost determinat și de exercitarea dreptului de către Iurcu V. la recurs, element, care la fel, nu poate fi apreciat ca lipsind speța de încălcare a dreptului de examinare în termen rezonabil, contrar invocărilor reprezentantului pârâtului, când acesta(dreptul la recurs) este un drept al părții și îl poate exercita în modul corespunzător.

Totodată, instanța reiterează că, din analiza raportului prezentat pentru cauza dată se atestă că, în general, la judecarea cauzei contravenționale/contestației, instanțele nu au admis termene exagerate, în mod separat, dar în ansamblu acest termen este unul ce depășește termenul stabilit de lege pentru cauzele contravenționale și care ar putea fi apreciat ca fiind rezonabil.

Circumstanțele desprinse din raportul prezentat instanței, denotă în mod obiectiv că, instanța de judecată pentru asigurarea dreptului părților la un proces echitabil și a dreptului acestora la egalitatea armelor, nu a putut să examineze cauza în termen de 2 luni. Or, examinarea obiectivă a cauzei contravenționale și respectarea drepturilor ambelor părții: părții acuzării și a părții apărării, reeșind din

comportamentul părților, nu era posibil a fi realizată în decurs de 2 luni, circumstanțe care sunt apreciate de către instanța de judecată ca temei de micșorare a sumei pretinse de către reclamant cu titlu de prejudiciu împreună cu comportamentul nemijlocit al contravenientului/reclamant. Totuși, instanța de judecată consideră ca fiind relevante mențiunile reclamantului referitoare la miza procesului contravențional pentru acesta și anume că, este una stringentă, având în vedere că, decizia agentului constatator contestată implică și ridicarea mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal inclusiv și automobilul de model *****, care era necesar pentru nevoile familiei.

Având în vedere toate probele prezentate, durata de aproximativ 7 ani de examinare a cauzei contravenționale/contestației, instanța de judecată ajunge la concluzie că, acestea în ansamblu constituie deficiențe pentru celeritatea procedurilor judiciare, or, art.6 CEDO pune accent și pe principiul mai general al unei bune administrări a justiției. Toate aceste chestiuni sunt imputabile statului, fapt care a contribuit decisiv la prelungirea duratei procedurii, iar cauza contravențională/contestația nu a fost judecată într-un termen rezonabil. Respectiv, instanța de judecată constată că reclamantului i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei contravenționale/ contestației împotriva procesului verbal contravențional nr.352/16 din data de 19.12.2016 și decizia agentului constatator din data de 30.12.2016 prin care Iurcu Valeriu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.287, alin.(10) Cod contravențional și i s-a aplicat o sancțiune în formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, cu confiscarea, în temeiul art.431, alin.(4/1)Cod contravențional a mărfurilor de larg consum conform anexei din 19.12.2016 în sumă de 22521,52 lei și a automobilului de model ***** cu n/î *****.

Cu referire la cuantumul satisfacțiilor echitabile în conformitate cu art.2 alin.(2), (3) și (4) din Legea nr.87/2011, repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului. Astfel, prejudiciul cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești se repară indiferent de vinovăția instanței de judecată, a organului de urmărire penală, a organului responsabil de executarea hotărârilor judecătorești sau a instituției de stat debitoare Prejudiciul cauzat de o autoritate publică sau de o autoritate căreia statul i-a delegat atribuții de autoritate publică prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești se repară de către stat. Reparația prejudiciului se face de la bugetul de stat. Art.5 alin.(1) din Legea nr.87/2011 stabilește că, în urma constatării faptului că a fost încălcat

dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, instanța de judecată decide asupra acordării unei satisfacții echitabile de la bugetul de stat în contul reparării prejudiciului moral, material, precum și a costurilor și a cheltuielilor de judecată. Prin urmare, instanța de judecată va acorda reclamantului cu titlu de satisfacție echitabilă suma de 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral, ținând cont de circumstanțele cauzei și așa cum s-a menționat supra și de comportamentul reclamantului pe parcursul examinării contestației, care s-a manifestat în general prin neprezentare, depunerea cerilor de amânare.

Totodată, instanța menționează că, soluția finală conform cazului contravențional în privința lui Iurcu V. nu are relevanță pentru soluția la caz, contrar mențiunilor reprezentantului pârâtului conform referinței, or, prevederile legii 87 în coraborare cu art.6.1 CEDO sunt pentru a asigura ca nici o persoană, realizarea sau limitarea drepturilor căreia depinde de desfășurarea unui proces, să nu fie nevoită să aștepte un termen nejustificat de mare pînă la formularea deciziei finale indiferent de aceasta.

În concluzia celor indicate supra, instanța reiterează că, termenul în care a fost examinată contestația lui Iurcu V. asupra procesului verbal contravențional și deciziei agentului constatator, este unul ce depășește termenul rezonabil, astfel, înregistrându-se încălcare, iar prin prisma prevederilor legale ce țin de compensarea pentru astfel de încălcări, raportate la circumstanțele cauzei și luând în considerație și comportamentul reclamantului la caz, cu titlu de despăgubire echitabilă, instanța apreciază suma de 5000 lei a fi una proporțională, contrar sumei invocate de Iurcu V., fapt ce implică soluția de admitere parțială a acțiunii. Alte careva cheltuieli nu s-au invocat, astfel instanța nu se va expune.

În conformitate cu prevederile art.art.238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

hotărăște

Acțiunea la cererea lui Iurcu Valeriu împotriva Ministerului Justiției privind constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil, repararea prejudiciului moral, se admite parțial.

Se constată încălcarea dreptului lui Iurcu Valeriu la judecare în termen rezonabil a contestației împotriva procesului verbal contravențional nr.352/16 din data de 19.12.2016 și decizia agentului constatator din data de 30.12.2016 prin care Iurcu Valeriu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.287, alin.(10) Cod contravențional și i s-a aplicat o sancțiune în formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, cu confiscarea, în temeiul art.431, alin.(4/1)Cod contravențional a mărfurilor de larg consum conform anexei din 19.12.2016 în sumă de 22521,52 lei și a automobilului de model ***** cu n/î *****.

Se încasează de la bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Justiție al Republicii Moldova în beneficiul lui Iurcu Valeriu cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin încălcarea dreptului la judecare în termen rezonabil a contestației împotriva procesului verbal contravențional nr.352/16 din data de 19.12.2016 și decizia agentului constatator din data de 30.12.2016 prin care Iurcu Valeriu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.287, alin.(10) Cod contravențional și i s-a aplicat o sancțiune în formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, cu confiscarea, în temeiul art.431, alin.(4/1)Cod contravențional a mărfurilor de larg consum conform anexei din 19.12.2016 în sumă de 22521,52 lei și a automobilului de model ***** cu n/î *****, suma de 5000(cinci mii) lei.

În rest, acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei

Judecător Iraida Secrieru-Coșleț