Dosarul nr. 5r-588/2025
(PIGD: 4-25083328-26-5r-12062025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 februarie 2026 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Ala Bejanu
Cu participarea
Contestatarei – Ispravnic Lilia
În lipsa
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni – Nicolae Rusu

A examinat în şedinţă de judecată publică, în procedura de examinare a contestațiilor în conformitate cu art. 448 Cod Contravențional contestația înaintată de contestatara Ispravnic Lilia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 487579 din 06 mai 2025 și a deciziei de sancționare din 06 mai 2025 în temeiul căreia Ispravnic Lilia a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ce constituie suma de 500 (cinci sute) lei, și –

c o n s t a t ă:

I. La data de 06 mai 2025, orele 11:27, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Nicolae Russu a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 487579 din 06 mai 2025 în privința contravenientei Lilia Ispravnic pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod Contravențional, potrivit căruia, „la data de 01 mai 2025, orele 13:20, cet. Raducan Reghina, locuitoare a satului ***** a fost numită cu cuvinte necenzurate de către Ispravnic Lilia”.

II. La data de 10 iunie 2025 contestatara Lilia Ispravnic a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 487579 din 06 mai 2025 și a deciziei de sancționare din 06 mai 2025.

În motivarea contestației a invocat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, deoarece acesta a fost întocmit cu încălcări. Nu au fost luate explicații, astfel i s-a lezat dreptul la apărare. Agentul constatator nu a cercetat înregistrările video expuse de contestatară pe internet.

Astfel, s-a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 06 mai 2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

III. În temeiul art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

În conformitate cu art. 448 alin. (2)-(4) Cod Contravențional, (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia. (3) Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale. (4) Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Instanța de judecată reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 487579 din 06 mai 2025 a fost întocmit în prezența contestatarei, ultimei i s-a expedia copia procesului-verbal cu privire la contravenție la data de 12 mai 2025.

În acest context, cu referire la termenul de contestare a deciziei agentului constatator, instanța de judecată reține că, contestatara Ispravnic Lilia în cadrul ședinței de judecată a menționat faptul că, dânsa a depus contestație asupra procesului-verbal cu privire la contravenție în aceiași zi la Judecătoria Drochia, sediul Dondușeni, care însă i-a fost restituită, astfel, solicită să fie repusă în termenul de înaintare a contestației.

Instanța de judecată va admite solicitarea contestatarei privind repunerea în termenul de depunere a contestației, or, în cadrul ședinței de judecată, Ispravnic Lilia a menționat faptul că, dânsa a depus contestație asupra procesului-verbal cu privire la contravenție în aceiași zi la Judecătoria Drochia, sediul Dondușeni, care însă i-a fost restituită și în vederea neîngrădirii dreptului de acces la justiție, instanța de judecată va repune în termen contestația.

IV. Cercetarea judecătorească desfășurată în conformitate cu art. 448 și 457 Cod Contravențional

În cadrul ședinței de judecată, contestatara Lilia Ispravnic a susținut contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 06 mai 2025, pe temeiurile de fapt și de drept invocate și a solicitat admiterea acesteia și a solicitat încetarea procesului contravențional, pe temeiul lipsei faptei contravenționale.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Nicola Russu, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat la ședința de judecată, prin cererea din 17 februarie 2026 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar în conformitate cu art. 455 alin. (2) Cod Contravențional s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

V. Aprecierea instanței de judecată

Studiind materialele cauzei contravenționale, pe principii de nemijlocire și contradictorialitate în proces, instanța de judecată ajunge la concluzia de a *admite cererea contestatarei Ispravnic Lilia privind repunerea în termenul de contestare a deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale în temeiul art. 448 alin. (1) Cod Contravențional și se repune în termen contestația înaintată de contestatara Ispravnic Lilia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 487579 din 06 mai 2025 și a deciziei de sancționare din 06 mai 2025, de a admite contestația înaintată de contestatara Ispravnic Lilia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 487579 din 06 mai*

2025 şi a deciziei de sancţionare din 06 mai 2025, ca fiind întemeiată, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod Contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei, § 35, 1 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, 4 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 487579 din 06 mai 2025 şi a deciziei de sancţionare.

VI. Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța de judecată reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența contestatarei, însă, a refuzat să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție, refuzul fiind confirmat prin semnăturile martorilor asistenți.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată constată că, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul Contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în

consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

VII. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, atât potrivit contestației, cât și din explicațiile contestatarei date în cadrul ședinței de judecată se invocă lipsa probelor.

În acest context, instanța de judecată reține că, dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului Contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

La fel, instanța de judecată evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 septembrie 1999).*

Astfel, cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța a stabilit că, agentul constatator a prezentat în calitate de probă: - procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 487579 din 06 mai 2025, constatând „ex propriis sensibus” fapta contravențională, adică „după propriile sale simțuri”.

În concordanţă cu cele expuse, instanţa de judecată relevă că, agentul constatator nu a anexat la materialele cauzei probe pertinente și concludente ce ar confirma învinuirea adusă contestatarei Ispravnic Lilia, și anume că, la data de 01 mai 2025, orele 13:20, cet. Raducan Reghina, locuitoare a satului ***** a fost numită cu cuvinte necenzurate de către Ispravnic Lilia.

Or, din materialele prezentate, instanța de judecată atestă că, de către agentul constatator nu a fost audiată Răducan Reghina, la fel, agentul constatator nu a administrat alte înscrisuri care să probeze învinuirile incriminate contestatarei.

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate, iar lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea să cunoască dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă (a se vedea Boldea împotriva României, 15 februarie 2007, § 30).

În concordonaţă cu cele expuse, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în speţa Luka contra României a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei” obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, §§ 59 şi 61).

Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei (Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.) şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006).

Totodată, instanța de judecată relevă că, deși în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 487579 din 06 mai 2025 nu este afectat de vicii de legalitate şi

valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, totuși, pornind de la premisa procedurală prevăzută în art. 425 alin. (4) din Codul Contravențional, prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

La acest capitol, articolul 6 § 2 al Convenţiei impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, par. 28; Telfner împotriva Austriei, 20 martie 2001, par. 16).

În contextul celor enunțate, instanța de judecată a stabilit ca limitele expuse mai sus au fost depășite în detrimentul contestatarei, întrucât agentul constatator avea obligația de a acumula şi de a prezenta probe în susținerea acuzării pe care o aduce contestatarei.

Or, instanța de judecată reiterează că, din materialele prezentate, în baza actului de individualizare a faptei ilicite și a subiectului ce a comis aceasta, agentul constatator a pus în exclusivitate procesul-verbal cu privire la contravenție, pe când unul din principiile fundamentale al procedurii contravenționale îl constituie „prezumția nevinovăției”, ce determină că sarcina probei în astfel de proceduri aparține agentului constatator și de orice dubiu profită petiționarul.

Din aceste considerente, la pornirea procesului contravențional și la încheierea procesului- verbal cu privire la contravenție, în corespundere cu art. 442 alin. (2) Cod Contravențional, agentul constatator urma să identifice fapta atât pe baza constatărilor personale, cât și în baza probelor acumulate, iar prin urmare, demonstrarea vinovăției a unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente și concludente în raport cu procesul-verbal cu privire la contravenție, pe când în virtutea aceluiași principiu al prezumției nevinovăției, petiționarul nu este obligat, ci are dreptul doar să prezinte instanței alte probe care să demonstreze nevinovăția sa, or respectiva sarcină îi revine exclusiv agentului constatator.

VIII. În acest context, condiţiile enunţate nu au fost realizate în speţa dedusă judecăţii în acest caz, or, contravenția prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod Contravențional incriminată contestatarei, face parte din categoria celor, care urma şi putea fi fixată cu ajutorul inclusiv a declaraţiilor martorilor, prin colectarea de imagini foto sau video.

Astfel, nu a fost prezentată instanţei nici o probă sau alt înscris a modului comiterii faptelor, nu au fost ridicate alte informaţii sau nu au fost efectuate alte acţiuni, garantate de legiuitor prin prisma art. 425 din Codul Contravenţional, prin care s-ar fi putut demonstra în mod real existenţa faptei comise, şi anume de către acest făptuitor.

Prin urmare, în cauza de față operează art. 375 alin. (3) Cod Contravențional și în special, principiul „in dubio pro reo”, potrivit căruia toate dubiile ce nu pot fi înlăturate în condițiile legii urmează a fi apreciate în favoarea persoanei învinuite, iar agentul constatator nu a obținut alte probe în susținerea procesului-verbal de contravenție contestat, deși a avut această posibilitate în mod real.

În conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1), lit. a) Cod Contravențional, (1) Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.

În conformitate cu art. 461 alin. (1) Cod Contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445 din Codul contravențional, instanța încetează procesul contravențional.

Pe cale de consecinţă, în circumstanțele de fapt și de drept enunțate, contestația depusă de petiționara Ispravnic Lilia împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 487579 din 06 mai 2025 adoptate de către agentul constatator al

Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Nicolae Russu, pe semnele contravenției prevăzute art. 69 alin. (1) Cod Contravențional, prin care Ispravnic Lilia a fost sancţionată cu amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale, urmează a fi admisă, cu anularea deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

IX. În baza materialelor cauzei și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 441 alin. (1), lit. a), 460, 461 alin. (1) şi 462-463 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată –

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea contestatarei Ispravnic Lilia privind repunerea în termenul de contestare a deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale în temeiul art. 448 alin. (1) Cod Contravențional și se repune în termen contestația înaintată de contestatara Ispravnic Lilia împotriva procesului-verbal cu privire la seria/nr. MAI06 487579 din 06 mai 2025 și a deciziei de sancționare din 06 mai 2025.

Se admite contestația depusă de contestatara Ispravnic Lilia împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 487579 din 06 mai 2025, întocmită de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Nicolae Russu, pe semnele contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod Contravențional.

Se anulează decizia de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 487579 din 06 mai 2025, pe semnele contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod Contravențional, prin care Ispravnic Lilia a fost sancţionată cu amendă în cuantum de 10 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 500 lei.

Se încetează procesul contravențional intentat în privința lui Ispravnic Lilia pe semnele contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod Contravențional, în temeiul art. 441 alin. (1), lit. a) Cod Contravențional al RM - nu există faptul contravenției.

Hotărârea este susceptibilă recursului la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Hotărârea pronunțată integral în ședință de judecată publică la data de 26 februarie 2026.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru