Dosarul nr.2r-3229/23 Prima instanță, jud. Silivestru Ecaterina
2-23093962-02-2r-21092023

D E C I Z I E

21 noiembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău
În componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim
Judecătorii: Steliana Iorgov și Olga Cojocaru

examinând cererea de recurs declarată de Feodosii Cibotari împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru emisă la 28 iulie 2023, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Feodosii Cibotari către S.R.L.„Teracons Proiect" privind încasarea sumei,

a c o n s t a t a t:

La data de 29.06.2021 Feodosii Cibotari a înaintat cerere de chemare în judecată către S.R.L.„TeraconsProiect" privind încasarea sumei.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Centru din 4 iulie 2023, s-a dispus de a nu se da curs cererii, potenţialului reclamant fiindu-i explicată necesitatea de a certifica copiile actelor anexate la cererea de chemare în judecată, a prezenta copia de pe actul de identitate al reclamantului şi a achita taxa de stat în volum deplin.

Judecătorul a acordat un termen de 10 zile calendaristice din momentul recepţionării copiei încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor.

La data de 21 iulie 2023 reclamantul a depus cerere prin care a solicitat anexarea bonului privind achitarea taxei de stat în sumă de 1045 lei 79 bani.

Instanța de fond a constatat că, cerinţele încheierii de a nu da curs din 4 iulie 2023 nu au fost îndeplinite, iar o cerere privind prelungirea termenului acordat, în cazul în care nu a reuşit să se conformeze indicaţiilor judecătorului, nu a fost depusă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru emisă la 28 iulie 2023 s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Feodosii Cibotari către S.R.L.„TeraconsProiect" privind încasarea sumei și s-a remis reclamantului încheierea în cauză, împreună cu cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate.

Nefiind de acord cu încheierea emisă, la data de 17 august 2023 Feodosii Cibotari a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru emisă la 28 iulie 2023 solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei la rejudecare.

Studiind şi analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele pricinii, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău conchide că recursul este nefondat şi pasibil de a fi respins cu menţinerea încheierii instanţei de fond, avînd în vedere următoarele considerente.

În conformitate cu art.423, 424 alin. (1) şi art. 426 alin. (3) CPC, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Potrivit art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectînd acest termen.

În baza art. 427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În baza art. 171 CPC al RM, alin. (1) După ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art.166 şi 167 alin.(1) lit.a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicînd persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordîndu-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor. **(2) Dacă persoana care a depus cererea îndeplineşte în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării iniţiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.**

Din materialele cauzei rezultă că la data de 29.06.2021 Feodosii Cibotari a înaintat cerere de chemare în judecată către S.R.L.„TeraconsProiect” privind încasarea sumei.

Studiind cererea şi înscrisurile anexate judecătorul a constatat că aceasta a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile prevăzute la art. 166 şi art.167 Cod de procedură civilă.

Drept urmare, prin încheierea din 04 iulie 2023 emisă de Judecătoria Chişinău sediul Centru, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, iar potenţialului reclamant i s-a comunicat despre necesitatea înlăturării neajunsurilor admise la depunerea cererii de chemare în judecată, şi anume: a prezenta copia de pe actul de identitate al reclamantului şi a achita taxa de stat în volum deplin, acordându-i

pentru aceasta un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză.

Colegiul observă că, reclamantul a anexat bonurile de plată a taxei de stat în sumă de 1820 lei (780 lei la data de 29.06.2023 și 1045,79 lei la data de 21.07.2023), însă nu a prezentat copia de pe actul de identitate al reclamantului și certificarea documentelor anexate la cererea de chemare în judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru emisă la 28 iulie 2023 s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Feodosii Cibotari către S.R.L.„TeraconsProiect" privind încasarea sumei și s-a remis reclamantului încheierea în cauză, împreună cu cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate.

Pentru a fundamenta încheierea supusă recursului, instanța de fond a făcut trimitere la art.171 alin.(2) CPC, care prevede că dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării iniţiale în judecată. **În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.**

Instanța de recurs atestă că reclamantul nu a lichidat neajunsurile cererii de chemare în judecată, reținute în încheierea de nu dat curs, cu toate că a avut un termen suficient și rezonabil.

Colegiul nu poate primi ca temeinice afirmațiile recurentului și va respinge argumentele din recurs despre aceia că cererea de chemare în judecată nu ar avea neajunsuri or, în încheierea de a nu da curs cererii sunt expres indicate toate neajunsurile acțiunii, pe care reclamantul nu le-a înlăturat integral.

În conformitate cu prevederile art. 167 al. (1) al. a) CPC, la cererea de chemare în judecată se anexează copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisuri, certificate de către parte, pe proprie răspundere, într-un număr egal cu numărul de pâraâi şi de intervenienţi, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rând de copii pentru instanţă. Copiile vor fi certificate de către parte pentru conformitate cu originalul. Dacă înscrisurile şi cererea de chemare în judecată sunt făcute într-o limbă străină, instanţa dispune prezentarea traducerii lor în modul stabilit de lege.

Conform art.110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanţa (judecătorul), participanţii la proces şi alte persoane legate de activitatea instanţei trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art.113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de proceduri
încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanţa de

judecat:
Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul c.
procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, instanța de fond a acordat un termen de 10 zile lucrătoare de la data comunicări încheierii de a nu da curs şi a explicat reclamantului că în caz dacă nu se vor lichida neajunsurile menţionate, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă şi împreună cu actele anexate, va fi restituită.

În corespundere cu art.111 alin.(3) Cod de procedură civilă. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Conform art.112 alin.(2) Cod de procedură civilă, dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare. În speţă, încheierea de a nu da curs a fost notificată reclamantului la data de 12.07.2023, la data de 21.07.2023 fiind anexată o cerere cu bonul de plată a diferenței de sumă a taxei de stat în valoare de 1045 lei.

Corespunzător, termenul de prezentare a cererii de chemare în judecată formulată în conformitate cu art. 167 alin.(l) lit. c) Cod de procedură civilă, a expirat la data de 24.07.2023.

Respectiv, instanța de fond întemeiat a restituit cererea de chemare în judecată or, recurentul nu a îndeplinit condițiile din încheierea instanței de nu dat curs, nu a prezentat probele solicitate și anume:copia de pe actul de identitate al reclamantului și certificarea documentelor anexate la cererea de chemare în judecată.

Instanța de fond just a constatat că, recurentul nu a acţionat cu diligenţă în vederea realizării eficiente a dreptului său. Or, acestuia îi revine obligaţia pozitivă de a depune cererea de chemare în judecată în corespundere cu dispoziţiile Codului de procedură civilă, în termenul -limită acordat de judecător, protejând astfel drepturile sale de acces la justiţie.

Astfel, prima instanţă corect a stabilit toate circumstanţele pricinii judecătorul invocînd prevederile art. 167 alin. (1) lit. a) și c) CPC, acordîndu-i termen de 10 zile recurentului, din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză, pentru lichidarea neajunsurilor.

Pentru a fundamenta încheierea supusă recursului, instanţa de fond a făcut trimitere la art.171 alin.(2) CPC, care prevede dacă persoana care a depus cererea îndeplineşte în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării iniţiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului

printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Instanţa de recurs atestă că, în termenul de 10 zile din momentul primirii copiei încheierii, acordat reclamantului pentru lichidarea neajunsurilor, n-au fost îndeplinite toate indicaţiile judecătorului din încheierea de a nu da curs cererii, cu toate că recurentul a avut un termen suficient şi rezonabil.

Din această perspectivă, Colegiul punctează că instanţa de fond întemeiat a dispus restituirea cererii de chemare în judecată, în baza art.171alin.(2) CPC, deoarece reclamatul în termenul stabilit nu a înlăturat toate neajunsurile indicate în încheierea din 04.07.2023.

În acelaşi timp este temeinică şi legală şi încheierea de a nu da curs cererii din 04.07.2023, or, neajunsurile acţiunii sesizate de judecător, în opinia Colegiului, sunt de natură să împiedice judecarea obiectivă, multiaspectuală şi cu celeritate a cauzei.

Respingând recursul instanţa de recurs pune în evidenţă faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudenţa sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes (cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate şi lipsite de pertinenţă, toate alegaţiile recurentului.

Totodată, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În atare ordine de idei, Colegiul conchide că instanța de insolvabilitate a examinat cauza sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt, caracteristice raportului juridic litigios, legea materială ce guvernează raportul juridic.

Aşadar, din argumentele relatate şi ţinînd cont de faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, în concordanţă cu art.239 CPC, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menţine încheierile.

În circumstanțele de fapt şi de drept menționate şi având în vedere faptul că încheierea instanței de fond este întemeiată, adoptată cu respectarea normelor de drept material şi procedural, cu verificarea şi aprecierea probelor administrate în conformitate cu art. 130 Codul de procedură civilă, Colegiul civil al Curții de Apel

Chișinău va respinge recursul declarat de Cibotari Feodosii, cu menținerea în vigoare a încheierilor instanței de fond.

Din aceste raționamente, în conformitate cu art. art. 423-427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Feodosii Cibotari.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru emisă la 28 iulie 2023, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Feodosii Cibotari către S.R.L.„TeraconsProiect” privind încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii: Steliana Iorgov

Olga Cojocaru