Dosarul nr. electronic 1-24131117-28-1-18112024
Dosarul nr. manual 1-133/2024

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

30 ianuarie 2025 **or. Ocnița**

Judecătoria Edineț, sediul Ocnița, Republica Moldova
Instanța în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Natalia Vameș
Grefier Dora Valuța
Cu participarea :
procurorului în procuratura raionului Ocnița Alexandru Godorog
avocatului Galina Lunga, Victor Chilat

examinând în ședință de judecată publică în ***condițiile art. 509 CPP al RM, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției***, cauza penală de învinuirea lui:

Cazac Veronica Valeriu, născută la *****, codul personal *****, originară și locuitoare a sat. *****, raionul *****, moldoveancă, studii medii incomplete, ne supusă serviciului militar, în relații de concubinaj, 3 copii minori la întreținere, neîncadrată în cîmpul muncii, fără antecedente penale;

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și art. 208 alin. (2) Cod Penal,

Baciu Cristina Viorel, născută la *****, codul personal *****, originară și locuitoare a sat. *****, raionul *****, moldovean, studii medii incomplete, nesupusă serviciului militar, celibatară, fără persoane la întreținere, ne angajat în cîmpul muncii, fără antecedente penale;

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei 18 noiembrie 2024 – 30 ianuarie 2025

a c o n s t a t a t:

Cazac Veronica, la data de 16 iunie 2024 aproximativ în jurul orelor 16:00, aflîndu-se în gospodăria lui Botnari Valentin situată în sat. ***** raionul *****, acționînd din interes material, cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în comun cu minora Baciu Cristina Viorel, născută la 19.09.2006, pe care a atras-o la activitate criminală, folosindu-se de faptul că Sopaceva Irina și-a lăsat bovina în vîrstă de circa 18 luni, cu greutatea în jurul la 500 kg, de culoarea cafeniu combinat cu alb, în valoare de 15.000 lei, fără supraveghere, legată de copacul din spatele casei, iar însăși a plecat la somn, prin acces liber și pe ascuns au sustras-o, ducînd-o spre drumul de la marginea satului, unde au cîndut-o lui Radița Cornel, la preț de 5000 lei.

Tot ea, Cazac Veronica, fiind mama lui Cazac Laurențiu născut la 14 iulie 2015 și Cazac lana, născută la 05 iulie 2018, știind cu certitudine că ambii inclusiv și Baciu Cristina, născută la 19.09.2006 sunt minori, la 16 iunie 2024 în jurul orelor 16.00, aflîndu-se în gospodăria lui Botnari Valentin din sat. *****, raionul *****, acționînd din interes material, cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, i-a atras pe aceștea la activitate criminală și în comun cu ei, au sustras pe ascuns bovina Irinei Sopaceva, în valoare de 15.000 lei, după care au

dus-o spre drumul de la marginea satului, unde au vîndut-o lui Radița Cornel, la prețul de 5000 lei.

Baciu Cristina, la data de 16 iunie 2024 aproximativ în jurul orelor 16:00, fiind minoră și aflîndu-se în gospodăria lui Botnari Valentin situată în sat. ***** raionul *****, acționînd din interes material, cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în comun cu Cazac Veronica, care și a atras-o la activitate criminală, folosindu-se de faptul că Sopaceva Irina și-a lăsat bovina în vîrstă de circa 18 luni, cu greutatea în jurul la 500 kg, de culoarea cafeniu combinat cu alb, în valoare de 15.000 lei, fără supraveghere, legată de copacul din spatele casei, iar însăși a plecat la somn, prin acces liber și pe ascuns au sustras-o, ducînd-o spre drumul de la marginea satului, unde au cîndut-o lui Radița Cornel, la preț de 5000 lei.

În rezultatul acțiunilor ilegale ale lui Cazac Veronica și minorei Baciu Cristina, părții vătămate Sopaceva Irina i-a fost cauzat un prejudiciu material în valoare de 15.000 lei.

La data de 11 noiembrie 2024, în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 din Codul de procedură penală, Baciu Cristina, a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

La fel și Cazac Veronica în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 din Codul de procedură penală, la data de 12 noiembrie 2024 a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și art. 208 alin. (2) din Codul penal.

La etapa urmăririi penale, învinuitele au recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarațiile scrisă personal de Baciu Cristina și Cazac Veronica și anexate la materialele dosarului.

De asemenea, la etapa urmăririi penale, Baciu Cristina și Cazac Veronica asistate de apărătorii săi, și-au manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, la inițiativa Cristinei Baciu și a apărătorului acesteia, Galina Lunga, la fel și la inițiativa Veronicăi Cazacu și a apărătorului său Chilat Victor și în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, avînd aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luînd în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpate și rezultă stabilirea vinovăției acestora, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința Cristinei Baciu a Veronicăi Cazacu.

Inculpata Cazac Veronica, în ședința de judecată, a declarat, personal că recunoaște totalmente săvârșirea faptelor incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiune este învinuită, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. Totodată, a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției cu adoptarea unei sentințe în acest sens. Suplimentar a adăugat că, data nu-și amintește, în luna iunie a anului 2024 la ei în ospeție a venit Sopaciova Irina cu o vacă pe care a legat-o de copac. Cu toții au stat la masă unde au servit băuturi alcoolice. Ulterior, Baciu Cristina i-a propus să vîndă vaca. A luat vaca și a mers pe deal, iar după Cristina s-a dus și ea. Vaca a fost vîndută la o persoană necunoscută la prețul de 5000 lei, pe care i-au împărțit în jumătate cu Cristina. Recunoaște prejudiciul cauzat și se căiește de cele comise.

Inculpata Baciu Cristina, în ședința de judecată, a declarat, personal că recunoaște totalmente săvârșirea faptelor incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiune este învinuită, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în

mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. Totodată, a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției cu adoptarea unei sentințe în acest sens. Suplimentar a adăugat că, data nu-și amintește, însă în luna iunie 2024 în ospeție a venit Sopaciova Irina cu o bovină pe care a legat-o de copac. Fără consimțământul stăpînei ea împreună cu Cazac Veronica a hotărît să vîndă vaca. Au telefonat persoanei care se ocupă cu procurarea bovinelor și s-au înțeles. A luat vaca și a mers pe deal unde au vîndut vaca. Banii în sumă de 5000 lei au fost luați de Cazac Veronica și împărțiți în jumătate. De la partea vătămată nu s-a cerut scuze deoarece nu cunoaște unde locuiește.

Avocatul inculpatei Cazac Veronica – Victor Chilat a susținut poziția clientei sale și la fel a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției care a fost negociat de către clienta sa cu organul de urmărire penal.

La fel și avocatul inculpatei Baciu Cristina – Galina Lunga a susținut poziția clientei sale și la fel a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției care a fost negociat de către clienta sa cu organul de urmărire penală.

În cadrul ședinței de judecată, procurorul de asemenea a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, cu recunoașterea Cristinei Baciu vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM cu stabilirea pedepsei sub formă de 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Tot în cadrul ședinței de judecată, procurorul de asemenea a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, cu recunoașterea Veronicăi Cazacu vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit b) Cod penal al RM cu stabilirea pedepsei sub formă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității și art. 208 alin. (2) Cod Penal cu stabilirea pedepsei sub formă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Partea vătămate Sopaciova Irina care în cadrul ședinții de judecată a menționat faptul că are pretenții față de inculpate însă își rezervă dreptul de a se adresa cu acțiune civilă privind recuperarea prejudiciului material în ordine civilă, or la moment nu a întocmit o asemenea acțiune.

Analizând declarațiile inculpatelor depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

La fel, instanța de judecată reține că, la etapa urmăririi penale au fost acumulate următoarele probe care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpate la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

- declarațiile părții vătămate Sopaciova Irina care în cadrul urmăririi penale a declarat că, la moment locuiește împreună cu copii mei minori și concubinul său Rostislav Covtun. Referitor la furtul de bovină care i-a aparținut declară că la data de 16 iunie 2024, a decis să meargă în sat. ***** raionul ***** la cunoscutul său Valentin Botnari cu scopul ca să ducă vaca la bou, anterior ea a avut o înțelegere prealabilă cu el. Bovina dată a procurat-o cu aproximtiv un an în urmă de la vecia sa achitînd pe bovină 5000 lei. Astfel la data de 16 iunie 2024, aproximativ în jurul orelor 06:00 dimineața, împreună cu bovina sa de frînghie și doi copii minori ai săi, pe jos a mers în sat. *****. Astfel în jurul orelor 08:00 ei au ajuns la Botnar Valentin acasă, a intrat în ogradă și am fost întîmpinată de Botnari V., care a luat de la ea din mîini frînghia de care era legată vaca și a legat-o de un copac din ogradă. După aceasta împreună

cu copii săi a intrat în casă la Botnari Valentin și împreună cu concubina ultimului pe nume Ludmila, Sergiu Botnari și o fată pe nume Cristina s-au așezat la masă au mîncat și au început a întrebuința băuturi alcoolice și anume rachiu de casă. După ce au stat puțin la masă, Botnari Sergiu a plecat acasă, iar ea cu copii s-au culcat într-o odaie din motiv că afară era foarte cald, iar proprietarii casei în altă odaie, iar Cristina undeva a plecat. La masă ei au stat aproximativ o oră, după care s-au culcat, și ei au fost treziți de Botnari S., și a văzut că este ora aproximativ 14:30. După ce au mai stat aproximativ o jumătate de oră de vorbă, au decis să meargă cu bovina la bou, și ieșind afară pe prag a stabilit că ultima deja nu mai este. Atunci împreună cu Botnari Sergiu și Botnari Valentin au decis să o caute crezînd că posibil s-a rupt și a mers prin sat și pe deal dar vaca deja nu o mai găsise, după care deja s-au întors înnapoi acasă. Stînd acasă pînă spre seară și văzînd că deja bovina nu s-a mai găsit despre acest fapt a anunțat organele de poliție, presupunînd că ea a fost furată. Acest fapt ultima s-a gîndit din motiv că funia cu care a fost legată vaca a fost dezlegată, iar o bucată de funie era tăiată și aruncată sub casă. Ulterior peste ceva timp a aflat de la organele de poliție că acest furt a fost comis de Cristina și Veronica. Cristina locuiește în aceeași gospodărie unde locuiește Botnari Valentin, fiind fiica lui vitregă, iar Veronica locuiește în cealaltă jumătate de casă, fiind soția lui Marcel care este fratele lui Botnari Valentin o casă fiind împărțită la doi frați (f. d. 37-38, 40);

- *declarațiile martorului Baciu Viorel* care în cadrul urmăririi penale a declarat că, la moment locuiește de unul singur. Cu mulți ani în urmă el a divorțat de soția sa, după care a mai concubinat cu ea, și împreună au doi copii Baciu Cristin anul nașterii 2000 și Baciu Cristina anul nașterii 2006, ultimii la moment locuiesc cu fosta sa soție Baciu Liudmila la fel în sat. ***** raionul *****. La data de 16 iunie 2024, în timp ce se afla în vizită la vecinu său Oleg Boghean, aproximativ în jurul orelor 15:00 a primit un apel telefonic de la Veronica Cazac locuitoare a sat. ***** raionul *****. Din discuție cu ultima ea l-a întrebat dacă are numărul de telefon de la colectorii de animale, din motiv că ea are o vacă pe care dorește să o vîndă, după care Veronica Cazac i-a transmis receptorul fiicei sale Baciu Cristina, care i-a comunicat ca să caute numărul de telefon că ele chiar acum vin la el acasă după număr. El nu a dat însemnătate acestei discuții din motiv că cunoaște că Cazac Veronica nu ține acasă vaci. Atunci a mers acasă, și peste aproximativ 15-20 minute la el acasă pe poartă a intrat Veronica Cazac cu căruciorul cu un copil mic, și doi copii minori care mergeau pe jos, iar peste aproximativ două minute din grădină pe după casă (dinspre rîpă) a venit și fiica sa Baciu Cristina. Din ce motiv ea a venit pe după casă el nu a întrebat-o. Astfel ei în trei au intrat în casă și fiica sa Baciu Cristina a găsit cartea de vizită a persoanelor ce colectează animale, pe care i-a transmis-o lui Veronica Cazac și ultima a cules numărul de telefon care era pe cartea de vizită, și a apelat la persoanele indicate. Din discuție telefonică Cazac Veronica i-a comunicat că are de vînzare o vacă, și din discuție a înțeles că persoana dată încerca să-i comunice că poate vine mîine, dar Cazac Veronica a insistat ca el să vină de urgență acum la ce el a fost de acord. După această discuție el chiar atunci a ieșit din casă și a plecat înnapoi la vecinul său Oleg Boghean iar Cazac V., și Baciu C., au rămas la el acasă. Peste aproximativ două ore din nou a primit un apel telefonic de la Veronca Cazac care l-a invitat să iasă pînă la opriea din sat ceea ce el a și făcut. La oprire îl aștepta Veronica Cazac cu copii ei minori și Baciu Cristina, și ele l-au invitat la bere și ei în trei s-au îndreptat la magazinul de la marginea satului. Ajungînd la magazin toți au intrat în interior iar el a rămas afară singur. Peste aproximativ 5-10 minute toți au ieșit din magazin, copii lui Veronica Cazac aveau multe dulciuri, dar Cazac V., și Baciu C., aveau o sticlă de bere pe care ei s-au așezat în trei și au servit-o pe terasa magazinului. Din discuție cu Cazac V., și Baciu C., ele i-au comunicat că vaca au vîndut-o cu puțin timp în urmă, dar ce sumă au primit pe vacă nu i-au comunicat. După ce a

servit berea ei s-au împrăștiat pe acasă. Peste cîteva zile a fost invitat la șeful de post și la primăria din sat. Din discuție cu șeful de post el a fost informat că vaca pe care a vîndut-o Cazac V., și fiica sa Baciu C., a fost furată, iar despre acest fapt el nu a cunoscut (f. d. 41-43);

- declarațiile martorului Radița Cornel, care în cadrul urmăririi penale a declarat că, la moment locuiește împreună cu familia sa. De o perioadă de aproximativ 10 ani el colectează animale pe care le predau altor persoane la necesitate. Referitor la bovina pe care a procurat-o în luna iunie 2024 din sat. ***** raionul *****, poate să declare că: la data de 16 iunie 2024, aproximativ în jurul orelor 13:00 el în timp ce se afla în sat. Baraboi r-ul Dondușeni pe treburi personale, a primit un apel telefonic de la o doamnă din sat. ***** și i-a comunicat că are numărul de telefon de la Baciu Viorel pe care el îl cunoaște din motiv că anterior de la el de mai multe ori a procurat vite cornute mari. Din discuție cu doamna dată ea i-a comunicat că este rudă cu Viorel Baciu, și la moment are nevoie să vîndă o vițică, la ce el i-a comunicat că va veni peste aproximativ trei ore, la fel acest fapt i-a confirmat și fiica lui Baciu V., pe nume Cristina comunicîndu-i că este mătușa ei. Astfel aproximativ în jurul orelor 15:00-16:00, cu automobilul personal de model Ford Tranzit de culoare albă cu n/î KQO 683, a ajuns în s. ***** r-ul ***** iar de microbus a fost atașat o remorcă în care el încarcă animale. De pe drum pînă a ajunge în s. ***** r-ul ***** a telefonat pe numărul de telefon de pe care a fost apelat, și din nou discutînd cu o doamnă, a întrebat unde să vină la ce doamna prin intermediul telefonului mobil i-a comunicat ca să vină la Baciu Viorel acasă, ceea ce el a și făcut. Ajungînd la Baciu Viorel acasă, a fost întîmpinat de o doamnă pe care el pînă acum nu a văzut-o care era împreună cu fiica lui Baciu Viorel pe care o cunoaște de mai mult timp cînd venea la Baciu Viorel acasă, pe nume Cristina s-a salutat cu ele și a întrebat unde este bovina și ele însoțindu-l i-au zis că este după casa de locuit a lui Baciu Viorel și ei au mers în acel loc. Discutînd cu fiica lui Baciu Viorel, Cristina, ea i-a zis că aceasta este mătușa ei și ea vinde viția la fel i-a confirmat acest fapt și doamna care era cu ea, zicîndu-i că ea are nevoie urgent de bani pentru tratamentul copilului ei. Fetele date i-au arătat o vițică cu vîrsta de aproximativ 10-11 luni, și cîntărea aproximativ 240 kg masă vie, de culoare cafeniu combinat cu alb. După el a început a duce tratative de vînzare cumpărare cu doamna care s-a prezentat că este proprietara bovinei, ajungînd cu ea la un numitor comun că el îi achită pe bovina dată suma de 5000 lei și ea a fost de acord. Astfel a deschis ușa remorcii unde a urcat bovina. După acesta el a urcat cu ambele fete în microbus și la proprietara bovinei i-a achitat 5000 lei, iar lui Cristina în scop de mulțumire i-a achitat după cum își amintește 100 lei și după aceasta cu bovina procurată a plecat acasă iar fetele date au rămas acasă la Baciu Viorel. În afară de cele două fete prin apropiere nu a fost nimeni din motiv că casa lui Baciu V., este amplasată la marginea satului și de nimeni nu au fost văzuți. Posibil în timpul deplasării sale cu mijocul de transport cu bovina în remorcă posibil și a fost văzuți de alți consăteni fiindcă afară era ziuă, dar precis nu poate să comunice. Tot procesul de vînzare cumpărare a bovinei a durat un timp de aproximativ 20 minute. După ce a procurat bovina el aproximativ a doua s-au a treia zi a tăiat-o la abator și carnea a mers la prelucrare și pregătire. Despre faptul că această bovină a fost sustrasă a auzit acest fapt peste aproximativ o lună de la colaboratorii de poliție de care a fost telefonat și el a povestit cele întîmplate. Menționează că cînd el a transmis banii la doamna care s-a prezentat ca proprietara bovinei, el i-a făcut o poză ca să se asigure că le-a achitat suma de bani necesară și confirmare că el anume de la ea a procurat bovina și la moment poza dată o prezintă la oganele de poliție. (f. d. 44-46, 47-48);

- materialele cauzei penale, cercetate conform art. 373 CPP, şi anume:

- proces-verbal privind consemnarea celor constatate din 19.07.2024 din care rezultă că, la data de 16 iunie 2024, în sat. ***** Cazac Veronica pe ascuns a sustras o bovină care era legată în grădina lui Botnari Valentin și care aparținea Irinei Sopaceva (f. d. 6);

- informația telefonică parvenită la IP Ocnița la data de 16.06.2024 de la apelanta Sopaceva Irina, din care rezultă că, la data de 16.06.2024 în jurul orelor 20:00, în sat. *****, raionul Ocnița, ultima a depistat lipsa vițelului care era legat de un copac din curtea casei (f. d. 11);

- proces-verbal de primire a plîngerii din 16.06.2024 prin care Sopaceva Irina roagă organele de poliție să întreprindă măsuri pe faptul că la aceeași dată din circumstanțe necunoscute cineva a tăiat funia de la vită și a luat-o într-o direcție necunoscută (f. d. 12);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 16.06.2024 și planșa fotografică din aceeași dată din care rezultă că supus cercetării este gospodăria ce aparține lui Botnari Valentin situată în sat. ***** raionul ***** (f. d. 14-18);

- proces-verbal de examinare din 19.06.2024 din care urmează că obiectul examinării îl constituie un pachet de culoarea albastră din politilenă în care a fost ridicată o frînghie de aproximativ 4 metri la capătul căreia se află un belșug confecționat din metal. Frînghia dată este confecționată din mătasă de culoarea gri (f. d. 25);

- ordonanța de ridicare din 21.08.2024 și proces-verbal de ridicare din aceeași dată din care rezultă că de la Radița Cornel a fost ridicat un scrinshot din telefonul mobil (f. d. 49-51);

- proces-verbal de examinare a documentului din 21.08.2024 din care urmează că supus examinării este screenshotul imprimat pe o foaie cu dimensiunea A4 cu poza a două persoane de gen feminin. Pe planul I este Cazac Veronica și pe planul II Baciu Cristina (f. d. 52);

- proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 11.10.2024 și planșa fotografică din aceeași dată unde Baciu Cristina indică direcția de deplasare împreună cu Cazac Veronica și bovina (f. d. 74-77);

- și prin altele materialele cauzei.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că, starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatelor Baciu Cristina și Cazac Veronica a faptei imputate s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de partea acuzării și acceptate de inculpate au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și asigurării principiului contradictorialității. Aplicând raționamentele CEDO expuse în Decizia din 29 august 1991, Cauza Brandstetter contra Austriei, conform căreia Curtea a constatat, ”că contradictorialitatea în cadrul procesului penal se realizează prin posibilitatea părților de a lua cunoștință de toate piesele dosarului, de a prezenta obiecții pe marginea lor și de a avea posibilitatea de a le comenta în cadrul procesului de judecată”, instanța de judecată constată că inculpatului Melniciuc Artiom principiile sus-menționate i-au fost asigurate, de opțiunea ultimului fiind acceptarea unei proceduri simplificate, prevăzută expres de legislația dreptului național, de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărirea penală, renunțând la dreptul său de a prezenta noi probe și de a combate probele acuzării.

În conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpatelor Baciu Cristina și Cazac Veronica în săvârșirea faptelor imputate.

Astfel, analizând situația de fapt și de drept instanța reține că probele prezentate de către organul de urmărire penală dovedesc incontestabil vinovăția ***inculpatei Cazac Veronica***, iar acțiunile acesteia instanța le încadrează în baza ***art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal***, după semnele: *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de două persoane și* ***art. 208 alin. (2) Cod Penal*** după semnele*, atragerea minorilor la activitatea criminală, săvîrşite de o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, de părinți.*

La fel analizând situația de fapt și de drept instanța reține că probele prezentate de către organul de urmărire penală dovedesc incontestabil vinovăția ***inculpatei Baciu Veronica****, iar acțiunile acesteia instanța le încadrează în baza* ***art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal****, după semnele: sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de două persoane*.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpata Cazac Veronica și Baciu Cristina, instanța de judecată reține următoarele:

La individualizarea pedepsei inculpatelor, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7 şi 75 Cod Penal, şi se va conduce de criteriile ce asigură aplicarea fâță de acesta a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Deci, conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale şi pedepsei penale pentru una şi aceeași faptă.

Iar potrivit art. 75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Din materialele cauzei urmează, că ***inculpata Cazac Veronica*** de către Administrația Publică Locală la locul de trai se caracterizează din punct de vedere neutru (f. d. 79); la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f. d. 81-82); anterior nu a fost condamnată (f. d. 83); iar în perioada de timp 19.07.1993-21.08.2024 doar o singură dată a fost atrasă la răspundere contravențională (f. d. 84), precum și de faptul că a recunoscut vina și sincer se căiește în cele comise.

Circumstanțe atenuate, conform art. 76 Cod Penal, nu au fost stabilite.

Circumstanțe care agravează răspunderea învinuitei Cazac Veronica, conform art. 77 Cod Penal, instanța la fel nu a stabilit.

Tot din materialele cauzei rezultă că, ***inculpata Baciu Veronica*** de către Administrația Publică Locală din sat. ***** la locul de trai se caracterizează din punct de vedere negativ (f. d. 94), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f. d. 96-97), anterior nu a fost atrasă la răspundere penală și nici contravențională (f. d. 98-99), precum și de faptul că a recunoscut vina și sincer se căiește în cele comise.

Circumstanțe atenuate, conform art. 76 Cod Penal, nu au fost stabilite.

Circumstanțe care agravează răspunderea învinuitei Baciu Cristina, conform art. 77 Cod Penal, instanța la fel nu a stabilit.

Referitor la gravitatea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și 208 alin. (2) Cod Penal, săvârșite de către inculpatele Cazac Veronica și Baciu Cristina, instanța de judecată conform art. 16 Cod Penal, atestă că infracțiunile, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil,

se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave și grave, și potrivit art. 18 Cod penal inculpatul a comis infracțiunea cu intenție.

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Sancţiunea art. 186 alin. (2) lit. b) Cod Penal, prevede pedeapsa penală *cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani* iar **sancțiunea art. 208 alin. (2) Cod Penal**, prevede pedeapsa penală *cu amendă în mărime de la 650 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 6 ani.*

Instanța subliniază că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80 alin. (1) Cod penal al RM, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime. Luând în consideraţie faptul că soluţionarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate și vina sa în comiterea acestora, instanţa constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) Cod penal al RM la aplicarea pedepsei penale, astfel plafonul minim al pedepsei pentru infracțiunea prevăzută de **art. 186 alin. (2) lit. b) Cod Penal** cu amendă va fi *de la 433,3 la 900 unităţi convenţionale*, cu muncă neremunerată în folosul comunității *va fi de la 120 la 160 ore sau cu închisoare de la 3 (trei) luni pînă la 2 (doi) ani şi 8 (opt) luni,* iar pentru infracțiunea prevăzută de **art. 208 alin. (2) Cod Penal** plafonul minim cu amendă va fi *de la 433,3 la 900 unităţi convenţionale*, cu muncă neremunerată în folosul comunității *va fi de la 120 la 160 ore sau cu închisoare de la 3 (trei) luni pînă la 4 (patru) ani.*

Potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției acuzatorul de stat, **inculpata Cazac Veronica** și avocatul acesteia Chilat Victor au convenit la pedeapsa pentru art. 186 alin. (2) lit. b) Cod Penal sub formă de sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 ore, iar pentru infracțiunea prevăzută de art. 208 alin. (2) Cod Penal muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 140 ore. Conform art. 84 Cod Penal, de a-i stabili învinuitei Cazac Veronica prin cumul parțial pedeapsa definitivă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 ore.

La fel, potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției acuzatorul de stat**, inculpata Baciu Cristina** și avocatul acesteia Galina Lunga au convenit la pedeapsa pentru art. 186 alin. (2) lit. b) Cod Penal sub formă de sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 140 ore.

Prin urmare, ținând cont de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatei, de comportamentul acestuia în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată, de circumstanțe atenuante și agravante, se impune stabilirea inculpatei Cazac Veronica pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) Cod Penal sub formă de sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 ore, iar pentru infracțiunea prevăzută de art. 208 alin. (2) Cod Penal muncă neremunerată în folosul comunității

în mărime de 140 ore. Conform art. 84 Cod Penal, de a-i stabili învinuitei Cazac Veronica prin cumul parțial pedeapsa definitivă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 ore.

La fel, și ținând cont de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatei, de comportamentul acestuia în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată, de circumstanțe atenuante și agravante, se impune stabilirea inculpatei Baciu Veronica pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. b) Cod Penal sub formă de sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 140 ore.

În context se va menționa că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Prin urmare, instanța consideră posibilă corectarea și reeducarea inculpatelor fără izolarea reală de societate, din care motive va accepta acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat dintre Cazac Veronica, Baciu Cristina și procuror.

Soluționând chestiunea privind măsura preventivă, aplicată față de inculpata Cazac Veronica și Baciu Cristina, instanța a constatat următoarele:

În cadrul urmăririi penale în privința inculpatelor Cazac Veronica și Baciu Cristina careva măsuri preventive prevăzute de art. 175 CPP nu au fost aplicate.

În baza celor expuse, şi în conformitate cu art. 509, 384-385, 389, 395 CPP, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat dintre Cazac Veronica și procuror.

Se recunoaște vinovată Cazac Veronica de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) Cod Penal și art. 208 alin. (2) Cod penal și i se stabilește pedeapsa după cum urmează:

- în baza art. 186 alin.(2) lit. b) Cod penal, cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 (una sută cincizeci) ore;

- în baza art. 208 alin. (2) Cod penal, cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 140 (una sută patruzeci) ore.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește Veronicăi Cazacu pedeapsa definitivă cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 (două sute patruzeci) ore.

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat dintre Baciu Cristina și procuror.

Se recunoaște vinovată Baciu Cristina de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) Cod Penal și i se stabilește pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 140 (una sută patruzeci) ore.

În conformitate cu art. 67 alin. (2^1) Cod penal, inculpatele Cazac Veronica și Baciu Cristina sunt obligate să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămînerii definitive a hotărîrii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își au domiciliul – Biroul de Probațiune Ocnița.

În conformitate cu art. 67 alin. (3) Cod Penal se explică inculpatelor Cazac Veronica și Baciu Cristina că, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul judecătoriei Edineț.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Natalia Vameș**