C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-6204/25 Judecătoria Edineț, sediul Ocnița
Judecător: Natalia Vameș

D E C I Z I E
În numele Legii

12 martie 2026 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin, Cristina Prisacari

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul contravenientului Popovici Sergiu, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 11 noiembrie 2025, prin care a fost respinsă contestația depusă de Popovici Sergiu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. nr. MAI06 514572 din 10.07.2025 şi deciziei de sancţionare în privinţa lui Popovici Sergiu, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional al RM,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

Agentul constatator Palii Irina, la data de 10 iulie 2025, a întocmit în privinţa lui Popovici Sergiu proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravenţional RM şi prin decizia din aceiași dată i-a aplicat sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale *pentru faptul că,* „în perioada 21.09-13.10.2024, a acceptat implementarea în telefonul său mobil cu nr.***** și a primit 12 sms-uri de către organizația criminală ”Șor” a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii din Federația Rusă PSB, pentru a primi transferuri de bani cu scopul de a vota candidatura unui anumit concurent electoral ce le reprezintă organizația precum și pentru alegerea obținerii NU în cadrul scrutinului electoral și referendumului republican din toamna anului 2024”.

La data de 15 iulie 2025, Popovici Sergiu, nefiind de acord cu decizia luată în privinţa sa, a înaintat o contestație prin care a solicitat anularea procesului-verbal nr. MAI06 514572 și deciziei agentului constatator din 10 iulie 2025.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 11 noiembrie 2025 contestația înaintată de Popovici Sergiu împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 514572 și deciziei agentului constatator din data de 10 iulie 2025, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod Contravenţional RM şi supus sancţiunii sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, s-a respins ca neîntemeiată.

Dezacord cu hotărârea instanței din data de 11 noiembrie 2025 și-a manifestat contravenientul Popovici Sergiu, care prin recursul declarat a solicitat admiterea cererii și emiterea unei noi decizii cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenției.

Instanța de fond a pronunțat o hotărâre neîntemeiată și nelegală, adoptată cu încălcarea gravă a normelor de procedură și în contradicție cu circumstanțele reale ale cauzei. Aceasta a acordat valoare probantă absolută procesului-verbal întocmit de agentul constatator, fără a examina alte probe sau argumentele contestatarei, limitându-se la o analiză formală a dosarului. În mod eronat, instanța a considerat că lipsa probelor prezentate de contestatar echivalează cu confirmarea vinovăției, inversând astfel sarcina probei și încălcând principiul prezumției de nevinovăție.

În realitate, probatoriul administrat este insuficient și neconcludent, fiind bazat pe presupuneri și informații indirecte. Nu a fost demonstrată existența elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47^1 Cod contravențional, în special lipsind dovezi privind pretinderea, acceptarea sau primirea unor foloase cu scopul influențării votului. Nu s-a stabilit cine ar fi oferit banii, când și în ce condiții, dacă aceștia au ajuns la recurent și dacă au fost utilizați în scop electoral. De asemenea, nu există probe că telefonul sau aplicația bancară invocate ar fi fost utilizate efectiv de recurent.

Agentul constatator nu a efectuat o investigație completă, obiectivă și imparțială, iar procesul-verbal a fost întocmit formal, fără administrarea unui probatoriu real, ceea ce atrage nulitatea acestuia. Instanța de fond nu a verificat aceste deficiențe și nu a analizat în mod efectiv circumstanțele esențiale ale cauzei, ignorând inclusiv jurisprudența relevantă și standardele CEDO privind necesitatea dovedirii vinovăției dincolo de orice dubiu rezonabil.

Totodată, instanța nu a oferit o motivare suficientă a hotărârii și nu a răspuns argumentelor invocate de recurent, încălcând dreptul la un proces echitabil. Aceasta a preluat necritic poziția agentului constatator, fără a asigura egalitatea armelor și fără a examina cauza în mod echidistant.

În aceste condiții, în lipsa unor probe certe și concludente, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, iar existența faptei contravenționale nu este demonstrată. Prin urmare, se impune admiterea recursului, anularea hotărârii instanței de fond și a deciziei de sancționare, precum și încetarea procesului contravențional din motivul inexistenței faptei contravenției.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților, potrivit alin.(2), instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

Referință a fost depusă de către contravenientul Popovici Sergiu prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii și încetarea procesului contravențional din lipsa faptei și a vinovăției.

A menționat că, în perioada indicată de organul constatator, se afla legal în Polonia, unde locuiește și muncește în baza unor acte valabile, fără a fi prezent pe teritoriul Republicii Moldova, fără a participa la alegeri și fără posibilitatea de a influența în vreun mod votul.

Susține că, nu a primit niciun mijloc bănesc, nu a efectuat tranzacții și nu a beneficiat de avantaje materiale; orice presupuneri sau mesaje invocate nu demonstrează primirea efectivă a banilor. De asemenea, nu există dovezi privind existența unui cont sau a unor transferuri pe numele său.

În lipsa prezenței în țară, a participării la scrutin, a primirii unor foloase și a intenției de influențare, nu sunt întrunite elementele contravenției de corupere electorală. Prin urmare, fapta imputată nu este dovedită, iar hotărârea instanței de fond este neîntemeiată.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu art.473 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

În motivarea soluției emise pe caz, prin prisma art.470 alin.(3) Cod contravențional, ce stabilește limita judecării recursului, Colegiul reține, constatarea corectă de către instanță a depunerii contestației în termenul de atac, prevăzut la art.448 Cod contravențional, cu examinarea amplă, pe care l-a respectat contravenientul la depunerea ei, multi-aspectuală și obiectivă a contestației, prin evaluarea tuturor aspectelor importante pentru justa ei soluționare, iar ca urmare concluzionarea caracterului veridic a sancțiunii aplicate pe art.47/1 alin.(1) Cod contravențional.

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare privind respingerea contestației formulată de contravenientul Popovici Sergiu, rezultată dintr-o examinare publică, nemijlocită și contradictorie în sensul art.452 alin.(1) Cod contravențional a cauzei, cu examinarea amplă de către instanța de fond a cauzei cu respectarea strictă a normelor procesual-contravenționale prevăzute la art.453 – art.462 Cod contravențional, printr-o apreciere obiectivă în sensul art.425 alin.(2)-(5) Cod contravențional, a probelor acumulate în raport cu care întemeiat a dispus respingerea argumentelor invocate de contestator, corect concluzionând legalitatea atragerii lui la răspunderea contravențională pe art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că a pretins și acceptat instalarea în telefonul mobil personal a aplicației „PSB" Bank din Federația Rusă, pentru ulterioara acceptare a mijloacelor financiare în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului din 20 octombrie 2024.

Or, în cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia pe probele cercetate și obiectiv supuse verificării în cadrul examinării cauzei, fiind deslușit analizate în conținutul hotărârii recurate, astfel pentru evitarea caracterului repetitiv al actului judecătoresc, Colegiul penal nu se va expune din nou vis-a-vis de probe.

Urmează că, decizia cu privire la contravenţie din data de 10 iulie 2025 a fost întocmită în lipsa contravenientului Popovici Sergiu, acesta fiind semnat de martorul asistent Popovici Stela, conforom prevederilor legale.

Colegiul penal menționează că, prin informația obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art.138[4] Cod de procedură penală „Colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice" potrivit căreia s-a stabilit că, utilizatorul numărului SIM +373*****, care s-a dovedit a fi Popovici Sergiu și în perioada 21.09.2024-13.10.2024 a primit 12 mesaje de intrare prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB" (Federația Rusă).

Recurentul critică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond, considerând-o ca necorespunzătoare circumstanțelor de fapt ale cauzei, însă aceste argumente nu pot fi reținute, deoarece la faza judecării cauzei instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, toate probele administrate au primit o apreciere la justa lor valoare, concluziile privind vinovăția lui Popovici Sergiu în comiterea contravenției imputate, pentru care a și fost sancționat la data de 10 iulie 2025, rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză, iar invocările aduse de recurent, precum că, instanța nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, țin de starea de fapt a cauzei și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs.

Probele supra vizate în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenientului.

De asemenea, instanța judicios a apreciat că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI 514572 din data de 10 iulie 2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult, la examinarea cauzei, contravenientul nu a prezentat careva probe în favoarea sa, iar instanța nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) Cod contravențional.

Respectiv, contravenientul Popovici Sergiu este pasibil de răspundere contravențională pe art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, impune necesitatea aplicării în privința ei a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege, amenda aplicată fiind în raport cu fapta comisă, cuantumul amenzii nedepășind limitele stabilite de legislator la dispoziția legii aplicate, motiv pentru care, fiind nejustificat argumentul recurentului precum că instanța a refuzat de a examina speța prin prisma individualizării sancțiunii contravenționale.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că, prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate just de instanță.

Ținând cont de prezența la caz a probelor care indiscutabil demonstrează vinovăția lui Popovici Sergiu de comiterea contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, probe care coroborează, sunt pertinente, concludente și utile, Colegiul penal consideră că argumentele recurentului aduse în susținerea lipsei probelor ce ar confirma vinovăția acestuia sunt invocate cu scopul de a evita răspunderea pentru fapta contravențională comisă.

Argumentele lui Popovici Sergiu privind lipsa în acțiunile lui a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] Cod contravențional. În speță, contravenția consumându-se în momentul pretinderii și acceptării instalării în telefonul mobil personal a aplicației „PSB” Bank din Federația Rusă, pentru ulterioara acceptare a mijloacelor financiare în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului din 20 octombrie 2024.

Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de fapt și de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenționale, or, în urma verificării legalității și corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator careva dubii și incorectitudini în concordanță cu norma art.443 Cod contravențional nu au fost constatate, de asemenea forța probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situație de fapt decât cea reținută de către agentul constatator la întocmirea actului contestat.

Astfel, instanța de fond just a stabilit, că în procesul-verbal cu privire la contravenție este realizată o descriere corespunzătoare a faptei – locul, ziua, luna, anul, ora, cu specificarea acțiunilor lui Popovici Sergiu.

Pe același fundal, referitor la invocarea aflării în străinătate, instanța reține că acest fapt nu exclude, prin el însuși, posibilitatea comiterii contravenției, în condițiile în care acceptarea unor eventuale foloase materiale sau realizarea unor acțiuni conexe se poate efectua și de la distanță, prin intermediul mijloacelor electronice. Actele prezentate de recurent nu demonstrează în mod cert imposibilitatea implicării sale în fapta imputată.

Cu privire la pretinsa lipsă a probelor privind primirea mijloacelor bănești, instanța constată că materialele dosarului conțin suficiente indicii concordante (date tehnice, informații privind utilizarea unor aplicații și numere de telefon) care, coroborate, formează convingerea instanței asupra existenței faptei contravenționale. În materia contravențională, vinovăția poate fi stabilită și pe baza unui ansamblu de probe indirecte, dacă acestea sunt coerente și convergente.

Instanța respinge și critica privind încălcarea prezumției de nevinovăție, reținând că sarcina probei a revenit agentului constatator, iar instanța de fond a apreciat probele în ansamblu, fără a impune recurentului obligația de a-și demonstra nevinovăția, ci doar de a combate probele existente, ceea ce acesta nu a realizat eficient.

În ceea ce privește lipsa elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47^1 Cod contravențional, instanța reține că din circumstanțele cauzei rezultă existența elementelor laturii obiective și subiective, fiind demonstrată acceptarea unor avantaje materiale în context electoral, chiar dacă nu toate detaliile invocate de recurent au fost stabilite cu exactitate absolută.

De asemenea, Colegiul penal constată că, hotărârea primei instanțe este suficient motivată, conține analiza probelor și răspuns la aspectele esențiale invocate, nefiind necesar un răspuns detaliat la fiecare argument în parte.

În atare situație, Colegiul penal reține că, exigențele de claritate și previzibilitate la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 10 iulie 2025 au fost pe deplin respectate, neputându-se reține existența unei ambiguități care să creeze incertitudine asupra timpului comiterii faptei ori să prejudicieze drepturile persoanei sancționate.

Reiterând cele nominalizate supra, Colegiul conchide temeinicia soluției judiciare cu privire la respingerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator, nefiind invocate alte argumente care ar determina pretinsa anulare a procesului-verbal contravențional, precum și nefiind stabilite date care ar afecta legalitatea procesului contravențional și temeinicia soluției adoptate pe caz, Colegiul prin respingerea recursului, va păstra hotărârea neschimbată.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul contravenientului Popovici Sergiu, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 11 noiembrie 2025, adoptată în cauza lui Popovici Sergiu în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele ședinței, judecător **Ion Talpa**

Judecătorii: **Viorica Severin**

Cristina Prisacari