

Dosar penal nr. 1-21/2026  
PIGD 1-26006055-09-1-20012026

S E N T I N Ţ Ă  
În numele Legii

28 aprilie 2028  
Bălţi

mun.

Judecătoria Bălţi sediul central,  
Instanţa de judecată compusă din:  
Preşedinte de şedinţă, judecător  
Grefier

Guţu Andrei  
Moroşan Loredana

Cu participarea: -Procurorului Bunica Ion, -Apărătorului Coşneanu Svetlana  
examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza penală cu privire la  
învinuirea lui

-IAPĂRĂ Nicolai, d.n.\*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliul satul  
\*\*\*\*\*raionul Teleneşti, Cetăţenia Republica Moldova, studii medii,  
supus militar, celibatar, neangajat în câmpul muncii, fără  
antecedente penale

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. art.42 al.(2), 326 alin. (1) Cod penal,

Cauza examinată conform prevederilor art.509 CPP, în procedura acordului de  
recunoaştere a vinovăţiei

Termenul de examinare a cauzei 20.01-28.04.2026,  
procedura de citare legal executată,

În baza materialelor cauzei penale şi a probelor cercetate în şedinţa de judecată,  
instanţa de judecată,

c o n s t a t ă :

1. IAPĂRĂ Nicolai prin participaţie complexă a săvârşit infracţiunea de corupere  
activă *în redacţia Legii nr.326/2013 în vigoare la momentul comiterii faptei*, în  
următoarele circumstanţe. La data de 30 decembrie 2021 ora 08<sup>30</sup>, Nicolai IAPĂRĂ,  
deplasându-se la volanul automobilului model „Nissan Qashqai”, n/î \*\*\*\*\*, în  
proximitatea magazinului „Metro Cash & Carry”, situat pe str.Nicolai Iorga nr.9 din  
municipiul Bălţi, nu a manifestat prudenţa necesară în traficul rutier şi a intrat în  
coliziunea cu automobilul model „BMW 520”, n/î \*\*\*\*\*, condus de Gheorghe  
SPÎNACHI. Ulterior, la faţa locului au intervenit ofiţerul Secţiei patrulare „Bălţi” a  
Direcţiei patrulare „Nord” a Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al  
Inspectoratului General al Poliţiei al Ministerului Afacerilor Interne Andrei ZAHARIA şi  
subofiţerul superior-debutant al aceleiaşi secţii Vasile CRIGAN. În timpul verificării  
documentelor prezentate de conducătorul auto Nicolai IAPĂRĂ, ofiţerul Andrei  
ZAHARIA a stabilit că acesta este originar din satul Verejeni, raionul Teleneşti, context  
în care l-a întrebat dacă îl cunoaşte pe Andrei EŞANU. Ca urmare a acestei întrebări,  
Mihail IAPĂRĂ aflat în calitate de pasager în automobilul condus de Nicolai IAPĂRĂ,  
s-a implicat în discuţie şi a răspuns afirmativ. În rezultat, Andrei ZAHARIA şi Vasile

CRIGAN în virtutea atribuțiilor conferite de funcțiile deținute, deși aveau obligația de a reacționa prompt și a manifesta o atitudine fermă față de persoanele care încalcă legea, precum și de a administra probele necesare pentru stabilirea circumstanțelor producerii accidentului rutier, prin înțelegere prealabilă și de comun acord au convenit să renunțe în schimbul unei remunerații ilicite la investigarea accidentului rutier, identificându-l pe Andrei EȘANU ca persoană potrivită pentru a intermedia eventualele acte de corupție și pentru a asigura garanții de confidențialitate ale acestora. În continuare, Andrei ZAHARIA, în baza înțelegerii prealabile cu Vasile CRIGAN, i-a comunicat lui Mihail IAPĂRĂ numărul de telefon utilizat de Andrei EȘANU, acțiune care a exprimat într-un mod clar și inteligibil disponibilitatea lui Andrei ZAHARIA și Vasile CRIGAN de a se eschiva în schimbul unei recompense nelegitime, de la îndeplinirea atribuțiilor de serviciu privind investigarea circumstanțelor producerii accidentului rutier, precum și faptul că Andrei ZAHARIA avea posibilitatea reală de a facilita actele de corupere. În rezultat, Mihail IAPĂRĂ, sesizând predispunerea lui Andrei ZAHARIA și a lui Vasile CRIGAN, precum și intenția lui Nicolai IAPĂRĂ de a-i corupe pentru a evita testarea alcoolscoptică și, implicit răspunderea juridică represivă, a acționat în numele acestuia și în scopul de a-l ajuta să nu fie cercetat conform procedurilor legale, l-a telefonat pe Andrei EȘANU, informându-l că Andrei ZAHARIA, membru al echipajului de poliție prezent la fața locului, i-a transmis numărul său de telefon, în contextul producerii unui accident rutier cauzat de Nicolai IAPĂRĂ. Astfel, Andrei EȘANU, fiind conștient de scopul apelului telefonic, de circumstanțele producerii accidentului rutier și de posibilele consecințe juridice, acționând la solicitarea lui Mihail IAPĂRĂ, în numele lui Nicolai IAPĂRĂ și cu intenția directă de a-l ajuta pe ultimul să evite răspunderea juridică, l-a telefonat pe Andrei ZAHARIA, care acționa în participație cu Vasile CRIGAN și profitând de relațiile de încredere existente cu primul, i-a determinat pe aceștia să-și consolideze intenția de a renunța în schimbul sumei de 300 euro la investigarea accidentului rutier. Ulterior, Mihail IAPĂRĂ, acționând în baza instrucțiunilor primite de la Andrei EȘANU, i-a indicat lui Nicolai IAPĂRĂ să transmită lui Vasile CRIGAN și Andrei ZAHARIA suma de 300 euro, convenită anterior între aceștia și Andrei EȘANU. În continuarea acțiunilor infracționale, conform instrucțiunilor primite de la Mihail IAPĂRĂ, Nicolai IAPĂRĂ cunoscând că polițistul este persoană publică în sensul art.123 alin.(2) din Codul penal, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient producerea acestora, realizând că oferirea direct sau prin mijlocitor, a unor bunuri ce nu se cuvin unei persoane publice pentru neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu constituie infracțiune, le-a transmis lui Andrei ZAHARIA și Vasile CRIGAN suma de 1000 lei, pe care aceștia au primit-o, și fără să o verifice în prealabil, au considerat-o drept suma de 300 euro, contraechivalentul conduitei pe care s-au angajat să o adopte. În consecință, Vasile CRIGAN i-a restituit lui Nicolai IAPĂRĂ permisul de conducere și pașaportul tehnic al vehiculului, fără a întocmi actele procedurale aferente documentării accidentului rutier.

Tot la data de 30 decembrie 2021, Vasile CRIGAN și Andrei ZAHARIA, după ce au constatat că recompensa nelegitimă primită de la Nicolai IAPĂRĂ a constituit doar 1000 lei, acționând cu aceeași intenție și în vederea realizării aceluiași scopuri, l-au

informat despre acest fapt pe Andrei EȘANU. În aceeași zi, la orele 10:32:31, 10:40:14 și 10:46:55, Andrei EȘANU, utilizând numărul de telefon +\*\*\*\*\*, l-a apelat pe Mihail IAPĂRĂ la nr. +\*\*\*\*\*și i-a reiterat că înțelegerea inițială viza remiterea sumei de 300 euro. Ulterior, după intervenția în discuție a lui Nicolai IAPĂRĂ, care a confirmat că a transmis doar suma de 1000 lei, motivând că a înțeles eronat cuantumul convenit, Andrei EȘANU le-a solicitat ca, în aceeași zi, să transmită suplimentar suma de 4900 lei mamei sale Maria POTORACĂ, domiciliată în satul Verejeni, raionul Telenești. În consecință, în aceeași zi, la indicația lui Mihail IAPĂRĂ, formulată în contextul în care acesta s-a adresat lui Andrei EȘANU pentru a intermedia transmiterea remunerației ilicite, Nicolai IAPĂRĂ acționând cu aceeași rezoluție infrațională s-a deplasat la domiciliul Mariei POTORACĂ, căreia i-a transmis suma de 4100 lei, sumă pe care aceasta a recepționat-o fără a cunoaște că reprezenta bunuri necuvenite destinate ofițerului Andrei ZAHARIA și subofițerului Vasile CRIGAN pentru neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu. Ulterior, tot la data de 30 decembrie 2021, ora 14:01:13, Mihail IAPĂRĂ, fiind apelat la numărul de telefon +\*\*\*\*\*de la numărul +\*\*\*\*\*, utilizat de către Andrei EȘANU, a fost informat că Nicolai IAPĂRĂ i-a transmis Mariei POTORACĂ suma de 4100 lei, contrar sumei restante de 4900 lei. În continuare, Mihail IAPĂRĂ, acționând cu aceeași rezoluție infrațională și urmărind realizarea aceluiași scopuri, i-a solicitat lui Nicolai IAPĂRĂ să-i transmită Mariei POTORACĂ suma de 900 lei, necesară pentru acoperirea diferenței până la suma de 300 euro.

În continuare, la data de 02 ianuarie 2022, Nicolai IAPĂRĂ acționând cu aceeași rezoluție infrațională și urmărind realizarea aceluiași scopuri, i-a transmis Agafiei IAPĂRĂ suma de 800 lei, fără a o informa că aceasta reprezenta remunerație ilicită, solicitându-i totodată să o remită Mariei POTORACĂ, întrucât aceasta din urmă, la acel moment nu se afla la domiciliu. În aceeași zi, la indicația Mariei POTORACĂ, Agafia IAPĂRĂ i-a remis suma de 800 lei Svetlanei ROZMERIȚA, care, necunoscând sursa de proveniență și destinația banilor, peste câteva zile i-a transmis Mariei POTORACĂ. În continuare, Maria POTORACĂ în baza indicațiilor primite de la Andrei EȘANU, a cumulat cei 800 lei cu suma de 4100 lei, recepționată la 30 decembrie 2021 ora 1300, de la Nicolai IAPĂRĂ, și a transmis-o lui Andrei EȘANU, care la rândul său a înmănat-o ofițerului Andrei ZAHARIA și subofițerului Vasile CRIGAN.

Fapta inculpatului a fost calificată de OUP ca infracțiune prevăzută de art.42 alin.(2), art.325 alin.(1) din Codul Penal, Coruperea activă, adică coruperea activă săvârșită prin darea personal și prin mijlocitor, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției.

2. La etapa urmăririi penale, inculpatul, asistat de apărătorul său, și-a manifestat voința să încheie acordul de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, între procuror și învinuit, asistat de avocatul sau, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și, luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în cauza penală dată.

3. În ședință de judecată, inculpatul a declarat că, înțeleg pentru ce infracțiune sunt învinuit. Recunosc vinovăția. Acordul de recunoaștere l-am încheiat benevol cu bună știință în prezența apărătorului. Înțeleg consecințele acordului de vinovăție, pedeapsa și îmi susțin poziția privitor la acordul încheiat. Susțin acordul de recunoaștere de vinovăție încheiat la 05.01.2026. La data de 30.12.2021 ora 08.30 conduceam masina Nissan Qashqai nr. \*\*\*\*\*, ca pasager era Iapara Mihail unghiul, Iapara Victor verisor, și Grigore verisor. Pe linga magazinul metro din or. Balti str Nicolae Iorga am fost implicați în accident rutier, tamponare cu alta masina de model BMW cu nr, german. A venit politia la fata locului, a documentat cazul apoi a luat masina la parcare la METRO, la indicarea politistilor, acolo am discutat referitor la accident, era polei pe drum, plitia concretiza circumstantele, am frinat dar totusi am tamponat masina. Am dat actele necesare. Unul din politisti a intrebat daca il cunosc pe Andrei Iesanu, unul din veri a spus ca da, apoi politistul a sunat pe Andrei Iesanu, toate discutiile s-au dus ca politia trebuia sa deschida un dosar pe accident, unghiu Mihai a vorbit cu Andrei Iesanu și mi-a zis ca daca vrei sa scapi de dosar contraventional trebuie sa platesc la politisti 300 euro, la fata locului politistii mi-au cerut actele, din discutia cu politistii am inteles ca trebuie sa-I mituiesc și am dat 1000 lei într-un plic. Si pe drum a mai sunat Iesanu pe unghiul meu ca trebuie sa dau 300 euro, adica trebuie sa maid au la politisti 4500-5000 lei. Am venit acasa, aveam o parte din bani m-am adresat la varu Ion și am cerut inca 100 euro. Si cu banii strinsi am plecat la Iesanu Andrei, am schimbat suma in lei și i-am dat mamei lui Iesanu Maria Iesanu 4900 lei. I-am spus cine sunt și ca banii sa-I transmita lui Andre. Mama a intrebat pentru ce bani am zis ca m-a ajutat Andrei. Peste 3-4 zile m-a sunat unchiu din discutia cu Andrei Iesanu trebuie inca 800 lei, am strins bani și am dat Galinei Iapara, este matusa care trebuia sa-I duca lui Andrei Iesanu. Mai tirziu am aflat din dosar ca Iesanu Andrei era interceptat de catre organe de drept și asa s-a aflat despre darea de mita. Regret de cele comise. Referitor la pedeapsa concesiata cu procurorul in acord o sustin. In al doilea echitaj erau 2 politisti, numele politistilor carora i-am transmis mita nu tin minte, nu cunosc daca au fost identificati politistii, la fel nu stiu daca voi putea sa-i identific. Primul era mai invirsta și corpulent, iar celalalt era mai inalt și tinar, eu vorbeam maim ult cu politistul de statura joasa și corpulent, masina politiei pare-mi-se dacia logan. Politist josuț vorbea cu Andrei Iesanu, tot politistul josut a intrebat daca il cunoaste pe Andrei Iesanu din Verejeni. Politistul catre noi a vorbit cu Iesanu apoi a transmis nr. De contact al lui Iesanu Andrei noua. Si deja pe drum unchiu Mihail a vorbit cu Iesanu Andrei. Politistul mai inalt statea in masina lui nu a iesit la discutie nu s-a implicat. Eu m-am propiat de politisti și am dat banii politistului care era mai josut și plinut. Persoana cu BMW soferului i-am reparat masina, am facut schimb de telefoane, peste o zi dupa ciocnire am plecat in sat. Pepeni și am plecat la autoservice din sat și a pretuit deteriorarea in 500 euro. Banii i-am dat in doua etape. Soferul BMW-ului nu a fost present in timpul discutiei mea cu politistul referitor la bani, transmiterea mitei. Numele soferului a BMW-ului și numarul de contact nu am pastrat, dupa aceasta nu ne-am mai intilnit. La fel și eu o perioada lunga eram in Germania la lucru.

4. La etapa urmăririi penale au fost acumulate următoarele probe care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpatul la etapa semnării acordului de

recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

-declarațiile martorului Victor IAPĂRĂ că îl cunoaște pe Nicolai IAPĂRĂ, care locuiește în satul Verejeni, raionul Telenești, sunt rude. La sfârșitul lunii decembrie 2021, înainte de Anul Nou, au sărbătorit împreună la domiciliul său, iar ulterior au continuat petrecerea până la ora 21<sup>00</sup> la domiciliul lui Nicolai IAPĂRĂ, în următoarea componență: Nicolai IAPĂRĂ și Grigore IAPĂRĂ. A doua zi, împreună cu Nicolai IAPĂRĂ, Ion IAPĂRĂ și Grigore IAPĂRĂ, au hotărât să meargă la cumpărături în municipiul Bălți. Tot atunci, Ion IAPĂRĂ i-a propus lui Nicolai IAPĂRĂ să conducă automobilul de model „Nissan Qashqai”. Deplasându-se în componența indicată, la intrarea în municipiul Bălți, în apropierea magazinului „Fidesco”, Nicolai IAPĂRĂ aflându-se la volan a frânat brusc, iar din cauza poleiului de pe carosabil, a tamponat din spate un automobil de model „BMW”, de culoare închisă. După producerea accidentului, pasagerii din automobilul „Nissan Qashqai” au coborât și s-au îndreptat spre o cafenea din apropiere, în timp ce șoferul automobilului de model „BMW” a discutat cu Nicolai IAPĂRĂ. Din câte a observat, cei doi s-au înțeles între ei cu privire la accident. În timp ce șoferii discutau, la fața locului a sosit un echipaj de poliție, format din doi angajați. Deoarece ei se aflau la terasa cafenelei din apropierea locului accidentului nu au auzit ce anume au discutat șoferii și polițiști. Peste un timp, Nicolai IAPĂRĂ s-a întors la mașină și împreună au plecat la cumpărături. Pe drum, Nicolai IAPĂRĂ le-a povestit că a achitat șoferului automobilului de model „BMW” suma de 300 euro pentru reparația vehiculului avariat, menționând că restul sumei urma să o achite după finalizarea lucrărilor de reparație. A precizat că banii în sumă de 300 euro au fost împrumutați de Nicolai de la Grigore IAPĂRĂ și Ion IAPĂRĂ. După această discuție, Nicolai nu i-a mai povestit nimic despre situație și nu cunoaște cum s-a clarificat ulterior problema, respectiv dacă au mai fost transmise alte sume de bani pentru reparația automobilului „BMW”. A precizat că nu cunoaște dacă Nicolai IAPĂRĂ ar fi oferit vreo sumă de bani polițiștilor pentru a evita documentarea cazului. De asemenea, a menționat că, la fața locului nu a observat ca polițiștii să întocmească vreun act referitor la accidentul rutier produs/f.d.211-213, vol.II/

-Declarațiile martorului Grigore IAPĂRĂ că accidentul rutier a avut loc la sfârșitul lunii decembrie 2021, aproximativ în perioada 29-31 decembrie 2021, în municipiul Bălți, însă nu își amintește cu exactitate data. Într-o dimineață, înainte de Anul Nou, s-a pornit spre municipiul Bălți împreună cu rudele sale Nicolai IAPĂRĂ și Victor IAPĂRĂ, pentru a face cumpărături de sărbători. Se deplasau cu un automobil de model „Nissan Qashqai”, de culoare neagră, care aparține unei rude pe nume Veronica. La volan se afla Nicolai IAPĂRĂ. Ajungând în municipiul Bălți, în zona gării auto, în apropierea unui semafor, din cauza ghețușului de pe carosabil, Nicolai nu a reușit să mențină controlul direcției și a tamponat din spate un automobil de model BMW, de culoare neagră, căruia i-a deteriorat bara de protecție spate. Din autoturismul „BMW”, a coborât șoferul împreună cu soția sa, iar între acesta și Nicolai s-a iscat o ceartă. La scurt timp, la fața locului a sosit un echipaj al poliției, compus din doi angajați, care treceau întâmplător prin zonă. Polițiștii au efectuat fotografiile ale locului accidentului, după care le-au spus șoferilor să elibereze carosabilul. A menționat că, în timp ce Nicolai

IAPĂRĂ discuta cu celălalt șofer și cu angajații poliției el și Victor au stat deoparte, pe trotuar. Ulterior, Nicolai a venit și le-a spus că trebuie să achite șoferului care se afla la volanul automobilului de model BMW suma de 300 euro pentru acoperirea costurilor de reparație. În acel moment, i-a dat lui Nicolai 100 euro, la care acesta a mai adăugat 200 euro, iar suma totală de 300 euro a transmis-o celui alt șofer. Mai apoi, automobilul „BMW” a părăsit locul accidentului. Cei doi polițiști le-au spus să-i urmeze, iar Nicolai i-a lăsat pe el și pe Victor la o stație PECO din apropiere și s-a deplasat cu automobilul „Nissan Qashqai” după echipajul de poliție. Nu cunoaște unde s-au deplasat și nu știe dacă polițiștii au întocmit vreun act referitor la accident. Nu cunoaște despre ce au discutat polițiștii cu Nicolai, nu știe dacă acesta le-a oferit vreo sumă de bani, și nu are informații dacă Nicolai a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul Dräger. A precizat că, după o perioadă scurtă de timp, Nicolai a revenit la stația PECO, după care s-au întors la domiciliu, fără a merge la cumpărături/f.d.216-218, vol.II/

-Declarațiile martorului Agafia IAPĂRĂ că locuiește împreună cu mama sa Maria IAPĂRĂ și fratele său Mihail IAPĂRĂ. A menționat că mai are o soră Viorica STRĂJESCU, care locuiește în Italia. Aproximativ în anul 2010, fratele său Ion IAPĂRĂ i-a făcut cadou lui Viorica un automobil de model „Nissan Qashqai”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, pe care doar aceasta îl folosește. La sfârșitul lunii decembrie 2021, la domiciliul său a venit nepotul Nicolai IAPĂRĂ, care a rugat-o să-i permită să utilizeze automobilul surorii pentru a se deplasa în municipiul Bălți să facă cumpărături. Întrucât automobilul aparținea surorii sale a telefonat-o și i-a comunicat despre solicitarea nepotului, iar aceasta și-a exprimat acordul. După ce i-a transmis cheile și actele automobilului lui Nicolai l-a rugat pe fratele său Mihail să-l însoțească pentru siguranță. În aceeași zi, în jurul amiezii, cei doi s-au întors acasă și au parcat mașina în garaj fără să-i spună ceva despre deplasare. Mai târziu, a observat că bara de protecție din față era deteriorată. I-a întrebat pe Mihail și pe Nicolai ce s-a întâmplat, iar aceștia i-au spus că, la intrarea în municipiul Bălți, din cauza carosabilului alunecos au tamponat din spate un automobil de model „BMW”. Potrivit celor relatate de aceștia, problema privind reparația automobilului BMW s-a soluționat pe loc, iar automobilul „Nissan Qashqai” urma să fie reparat ulterior. În momentul în care i-a înmănat actele și cheile lui Nicolai, nu a simțit miros de alcool de la acesta. Nu cunoaște despre vreo sumă de bani care ar fi fost transmisă polițiștilor /f.d.206-208, vol.II/

-Declarațiile martorului Agafia IAPĂRĂ că la începutul lunii ianuarie 2022, nepotul său Nicolai IAPĂRĂ i-a spus că a fost telefonat de către Maria POTORACĂ, care i-a cerut să-i aducă 800 lei. Întrucât Maria POTORACĂ nu se afla la domiciliu în acel moment, Nicolai a venit la ea acasă și i-a transmis suma de 800 lei, rugând-o să-i ducă personal Mariei POTORACĂ. Tot în aceeași zi, a sunat-o Maria POTORACĂ și i-a spus că nu se află în sat și i-a solicitat să transmită banii în sumă de 800 lei vecinei Svetlana ROZMERIȚA. În conformitate cu rugămintea acesteia, a transmis în aceeași zi suma de 800 lei lui Svetlana ROZMERIȚA, spunându-i să-i transmită Mariei POTORACĂ /f.d.209-210, vol.II/

-Declarațiile martorului Svetlana ROZMERIȚA că la începutul lunii ianuarie 2022, fiind la domiciliu, a fost telefonată de vecina sa Maria POTORACĂ, care i-a spus

că nu se află acasă și urmează să vină la ea Galina IAPĂRĂ să-i aducă 800 lei. Peste o perioadă scurtă de timp, Galina IAPĂRĂ a venit și i-a transmis suma de 800 lei, cu rugămintea de a o transmite ulterior lui Mariei POTORACĂ. A păstrat banii câteva zile, după care i-a transmis personal Mariei POTORACĂ. Nu cunoaște scopul sau destinația banilor transmiși /f.d.214-215, vol.II/

-Proces-verbal de cercetare la fața locului din 24 martie 2022 din conținutul căruia rezultă că obiectul suspus cercetării l-a reprezentat automobilul model „Nissan Qashqai”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, de culoare neagră, anul fabricării 2009, care era parcat în curtea casei din satul Verejeni, raionul Telenești, unde domiciliază Mihail IAPĂRĂ. În urma cercetării la fața locului, s-a constatat că bara de protecție din față avea zgârieturi în partea dreaptă și în zona centrală, iar aripa decorativă din față era deteriorată, proiectorul din partea dreaptă lipsea, iar bara de protecție avea fisuri cu o lungime de aproximativ 45 cm. La atingere, bara de protecție era flexibilă, iar carcasa de fixare a plăcuței de înmatriculare de pe bara din față era deteriorată parțial. Farul din partea stângă-față era crăpat, lipseau clipele de fixare ale barei de protecție, iar pe capotă s-a observat o zonă unde lipsea vopseaua/f.d.202-204, vol.II/

-Proces-verbal de percheziție din 24 martie 2022, efectuată la domiciliul lui Nicolai IAPĂRĂ, situat în satul Verejeni, raionul Telenești, din conținutul căruia rezultă că în cadrul acțiunii procesuale a fost ridicat un telefon mobil model „Galaxy S10 Lite”, cu numerele de IMEI \*\*\*\*\*/ \*\*\*\*\*, în care era instalată cartela SIM cu numărul de telefon +\*\*\*\*\*/f.d.249, vol.II/

-Proces-verbal de examinare a obiectului, din 04 aprilie 2022 din conținutul căruia rezultă că în rezultatul examinării telefonului mobil de model „Galaxy S10 Lite”, cu numerele de IMEI \*\*\*\*\*/ \*\*\*\*\*, ridicat la 24 martie 2022 în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Nicolai IAPĂRĂ, s-a stabilit că, în aplicația „Contacte”, în memoria telefonului se aflau apeluri telefonice cu un abonat înregistrat sub numele „Mișa Dîru”, având numărul de telefon +\*\*\*\*\*. Tot din aplicația „Contacte” s-a constatat existența apelurilor telefonice cu un abonat înregistrat sub numele „Baietu Cu Bamvauu”, având numărul +\*\*\*\*\*. În urma verificării aplicației „Galerie”, a fost identificată o imagine foto reprezentând automobilul de model „Nissan”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, realizată la data de 29 ianuarie 2022/f.d.1-6, vol.III/

-Proces-verbal de percheziție din 24 martie 2022, efectuată la domiciliul lui Mihail IAPĂRĂ, situat în satul Verejeni, raionul Telenești, din conținutul căruia rezultă că în cadrul acțiunii procesuale a fost ridicat un telefon mobil de model „Nokia HMD Global”, cu numerele de IMEI \*\*\*\*\*/ \*\*\*\*\*/f.d.181-183, vol.II/

-Proces-verbal de examinare a obiectului, din 04 aprilie 2022 din conținutul căruia rezultă că în rezultatul examinării telefonului mobil de model „Nokia HMD Global”, cu numerele de IMEI \*\*\*\*\*/ \*\*\*\*\*, ridicat la 24 martie 2022 în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Mihail IAPĂRĂ, s-a stabilit că în dispozitiv era instalată cartela SIM cu numărul de telefon +\*\*\*\*\*/f.d.185-186, vol.II/

-Proces-verbal de percheziție din 24 martie 2022, efectuată la domiciliul bănuitei Maria POTORACĂ, situat în satul Verejeni, raionul Telenești, din conținutul căruia rezultă că în cadrul acțiunii procesuale, aceasta a predat benevol un telefon mobil de

model „Flay”, cu numerele de IMEI \*\*\*\*\*/ \*\*\*\*\*. În rezultatul examinării la fața locului, în prealabil, s-a stabilit că în dispozitiv era instalată cartela SIM cu nr.+\*\*\*\*\*/f.d.156-158, vol.II/

-Proces-verbal de percheziție din 18 februarie 2022 efectuată la domiciliul bănuțitului Andrei EȘANU, situat în mun.Chișinău, str.Alba Iulia 206/1, ap.67, în cadrul căreia au fost ridicate: 1) un stick de culoare neagră, cu inscripția „wwwflh20”; 2) un stick de culoare galbenă; 3) un stick de culoare roșie; 4) un telefon mobil de model „iPhone 6S (A1688)”, de culoare albă; 5) un telefon mobil de model „Nokia”, având numerele de IMEI \*\*\*\*\*/ \*\*\*\*\*; 6) un telefon mobil de model „Redmi”, de culoare albastră /f.d.191-194, vol.I/

-Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-1654 din 24 noiembrie 2022 din conținutul căruia rezultă că: 1) Telefonul mobil de model „iPhone 6S”, cu nr.IMEI \*\*\*\*\*(DM1), și telefonul mobil „Xiaomi Redmi 9A” de model M2006C3LG, de culoare albastră (DM2), ridicate în cadrul percheziției la domiciliul bănuțitului Andrei EȘANU, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str.Alba Iulia 206/1, ap.67, inclusiv și cartelele SIM 1 și SIM 2 extrase din DM 1 și DM 2 pot fi apreciate ca funcționale la momentul examinării, însă stabilirea funcționalității depline a acestora nu intră în competența expertului; 2) În urma examinării în DM 1 au fost depistate: 240 de date informatice de accesare a paginilor WEB (rubrica „Web History”); 35 de fișiere grafice în conținutul cărora vizual sunt reprezentate acte, precum și alte informații, conținutul cărora ar putea prezenta importanță pentru cauza penală (Tags „Acte”); În DM 2 au fost depistate: date informatice de accesare a paginilor WEB (rubricile „Google Chrome”, „Mi browser” și „Google”); 68 de fișiere grafice în conținutul cărora vizual sunt reprezentate acte, precum și alte informații, conținutul cărora ar putea prezenta importanță pentru cauza penală (Tags „Acte”); În cartelele SIM 1-SIM 3, datele solicitate în întrebare nu au fost depistate; 3) În DM 1 au fost depistate conversații duse prin intermediul aplicațiilor de schimb rapid de mesaje „Facebook Messenger”, „TikTok”, „Viber”, „WhatsApp” și mesaje din poșta electronică.În DM 2 au fost depistate conversații duse prin intermediul aplicației de schimb rapid de mesaje „Viber” și mesaje din poșta electronică.În cartelele SIM 1 și SIM 2, datele solicitate în întrebare nu au fost depistate /f.d.208-214, vol.I/

- Procesul-verbal de examinare a obiectului, din 12 noiembrie 2025 din conținutul căruia rezultă că, în rezultatul examinării anexei nr.2 la raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-1654 din 24 noiembrie 2022 utilizând meniul „Reports” au fost extrase într-un fișier separat în format „pdf” datele pentru perioada 30.12.2021 până la 31.01.2022, fiind general fișierul cu extensia „.pdf”, denumirea „Apple\_iPhone 6s (A1688)\_2022-11-22\_Report\_2025-12-01\_Report” cu dimensiunea de 12,7MB, pe 858 de file. Astfel, s-a stabilit că dispozitivul de model „iPhone 6s” ridicat în cadrul percheziției efectuate la 18 februarie 2022 la domiciliul lui Andrei EȘANU are numărul de IMEI \*\*\*\*\*, cu datele de logare ale contului iCloud\*\*\*\*\*. În dispozitiv erau inserate cartelele SIM 1: +\*\*\*\*\* și cartela SIM 2: +37376757360. Ultima cartelă SIM utilizată este SIM 1 +\*\*\*\*\*, folosită pentru autentificare în aplicațiile de mesagerie instantanee „Viber”, „Telegram”, „Whatsapp”.

Potrivit pct.95 din rubrica „Timeline” (id est Cronologie), la data de 31.12.2021 ora 17 și 19 min. între utilizatorul cartelei SIM+\*\*\*\*\*, identificat ca Andrei ZAHARIA și utilizatorul cartelei SIM +\*\*\*\*\*, identificat ca Andrei EȘANU, are loc un schimb de date prin aplicația „Whatsapp” și anume Andrei ZAHARIA a expediat un fișier de tip imagine lui Andrei EȘANU.

Prezintă relevanță pentru cauză informația cuprinsă în pct.18) din rubrica „Call log” (id est Istoricul apelurilor), potrivit căreia la data de 28 ianuarie 2022 ora 09:15:53 min. între utilizatorul cartelei SIM +\*\*\*\*\*, identificat ca Andrei ZAHARIA și utilizatorul cartelei SIM +\*\*\*\*\*, identificat ca Andrei EȘANU, are loc un apel audio cu durata de 57 secunde prin aplicația „Whatsapp”. Inițiatorul apelului este Andrei EȘANU. Aceeași informație se regăsește și în pct.1923 din rubrica „Timeline” (id est Cronologie).

Prezintă relevanță cauzei informația cuprinsă în rubrica „Call log” (id est Istoricul apelurilor), potrivit căreia la data de 16 februarie 2022 ora 19.54.29 min. între utilizatorul cartelei SIM +\*\*\*\*\*, identificat ca Andrei ZAHARIA și utilizatorul cartelei SIM +\*\*\*\*\*, identificat ca Andrei EȘANU, are loc un apel audio cu durata de 04:52:min. prin aplicația „Whatsapp”. Inițiatorul apelului este Eșanu Andrei.

În continuare, fiind examinată lista contactelor salvate în dispozitiv în perioada de referință, adică de la 30.12.2021 până la 31.01.2022 s-a stabilit că în acest interval de timp au fost create 4 contacte noi.

Potrivit pct.4 din rubrica „Contacts” (Contacte) se observă că la data de 30.12.2021, ora 08:53:51 a fost creat contactul cu pseudonimul „Mișa Dîru” la care este atribuit numărul de telefon +373 \*\*\*\*\*. Aceeași informație se regăsește și în pct.16 și 17 din rubrica „Timeline” (id est Cronologie).

În continuare, având în vedere relevanța pentru cauză a informațiilor referitoare la numărul de telefon +\*\*\*\*\*, utilizat de Maria POTORACĂ, a fost extinsă căutarea prin intermediul softului „Cellebrite UFED”, fiind vizualizate datele extrase din directorul „DM1”, inclusiv cele din afara intervalelor temporale pentru care a fost generat fișierul intitulat „Apple iPhone 6s (A1688)\_2022-11-22\_Report\_2025-12-01\_Report”. În rezultat, s-a stabilit că numărul de telefon +\*\*\*\*\* este înregistrat în rubrica „Contacts” (Contact) la 21.06.2021, ora 11:32:08 cu pseudonimul „Mama Maria”/f.d.215-230, vol.I/

-Proces-verbal de percheziție din 24 martie 2022 efectuată la domiciliul lui Andrei ZAHARIA, situat în mun.Bălți, \*\*\*\*\*, în cadrul căreia au fost ridicate: 1) Telefonul mobil „iPhone 7”, cu nr.IMEI: \*\*\*\*\*, în care era inserată cartela SIM nr.+\*\*\*\*\*; 2) Telefonul mobil de model „Xiaomi Mi Max3”, ncu numărul de IMEI: 868490043147952 /f.d.9-12, vol.II/

-Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-1636 din 22 noiembrie 2022 din conținutul căruia rezultă că: 1. În telefonul mobil „iPhone 7”, cu nr.IMEI: \*\*\*\*\* (DM1) și telefonul mobil „Xiaomi”, de culoare maro (DM2), ridicate de la cet.Zaharia Andrei, situat în mun. Bălți, str. N. Pirogov nr.36, au fost depistate: -în DM1 – conversații purtate prin intermediul aplicațiilor de schimb rapid de mesaje „Facebook Messenger”, „Instagram”, „Odnoklassniki”, „Signal”, „Skype”, „Telegram”, „Viber” și „WhatsApp”; - în DM2 – conversații purtate prin intermediul aplicațiilor de schimb rapid de mesaje „Facebook Messenger”, „Instagram”, „Odnoklassniki”, „Signal”, „Skype”, „Telegram”,

„Viber” și „WhatsApp”. Conversațiile din bazele de date menționate au fost extrase și anexate la raport în format electronic. Pentru vizualizare, se accesează fișierul „CellebriteReader.exe” din directorul „date DM1/date DM2” și se selectează rubrica „Chats”. În cartelele SIM1–SIM3, datele solicitate în întrebare nu au fost depistate. 2. În urma extragerii fizice a datelor din DM2 și a extragerii logice a datelor din DM1, au fost restabilite datele șterse de către utilizator, acestea fiind marcate cu culoarea roșie și cu mențiunea „Yes” în rubrica „Deleted”, care, împreună cu datele depistate conform întrebărilor, au fost anexate la raport în format electronic. Din cartelele SIM, informația se extrage doar din punct de vedere logic, prin urmare datele șterse nu sunt restabilite de către programele criminalistice. Toate datele depistate conform întrebărilor, precum și toate datele extrase din DM1 și DM2, au fost extrase și anexate la raport în format electronic pe 5 purtători optici de informație de tip DVD+R DL, cu capacitatea de 8,5 GB /f.d.18-25, vol.II/

-Proces-verbal de examinare a obiectului, din 17 noiembrie 2025 din conținutul căruia rezultă că în rezultatul examinării anexei nr.2 la raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-1636 din 22 noiembrie 2022 utilizând meniul „Reports” au fost extrase într-un fișier separat în format „pdf” datele pentru perioada 30.12.2021 până la 31.01.2022, fiind general fișierul cu extensia „.pdf” cu denumirea „Apple\_iPhone 7 (A1778)\_2022-11-14\_Report\_2025-11-16\_Report” cu dimensiunea de 12,5MB, pe 1569 de file.

Dispozitivul de model „iPhone 7” are numărul de IMEI \*\*\*\*\*, cu datele de logare ale contului iCloud andrusazaharia@icloud.com în dispozitiv fiind inserate cartelele SIM 1: +\*\*\*\*\* și cartela SIM 2: +\*\*\*\*\*. Ultima cartelă SIM utilizată este SIM 1: +\*\*\*\*\*, folosită pentru autentificare în aplicațiile de mesagerie instantanee „Viber”, „Telegram”, „Whatsapp”. Astfel, prezintă relevanță cauzei informația cuprinsă în pct.207 din rubrica „Timeline” (id est Cronologie), potrivit căreia, la 31.12.2021, ora 17<sup>19</sup>, între utilizatorul cartelei SIM +\*\*\*\*\*, identificat ca Andrei ZAHARIA, și utilizatorul cartelei SIM +\*\*\*\*\*, identificat ca Andrei EȘANU, a avut loc un schimb de date prin intermediul aplicației „WhatsApp”, respectiv Andrei ZAHARIA i-a transmis lui Andrei EȘANU un fișier de tip imagine /f.d.26-30, vol.II/

-Procesul-verbal de recunoașterea persoanei după fotografie din 24 iunie 2022, în cadrul acțiunii de urmărire penală, învinuitul Nicolai IAPĂRĂ a recunoscut persoana cu numărul 4 – Andrei ZAHARIA ca fiind polițistul căruia i-a transmis suma de 1000 lei pentru neînregistrarea accidentului rutier. L-a recunoscut după următoarele semnalmente - forma feței, forma nasului și conturul ochilor/f.d.28-30, vol.III/

-Procesul-verbal de ridicare din 05 decembrie 2025 din conținutul căruia rezultă că de la șeful Secției patrulare Bălți al Direcției patrulare Nord a INSP a IGP al MAI Sergiu RUSICA au fost ridicate: -Extrasul din dislocația forțelor și mijloacelor Direcției de Patrulare „Nord” a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Secția patrulare Bălți întocmit pentru data de 30.12.2021, (în copie autentificată), pe 1 filă; -Fișa postului nr.2.9.191 a ofițerului din cadrul Secției patrulare Bălți a Direcției de patrulare „Nord” a INSP al IGP al MAI Andrei ZAHARIA a.n \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, (în copie autentificată), pe 3 file; -Extrasul din Ordinul nr.527 ef. din 22.11.2021 cu privire la procedurile de

personal în privința angajaților IGP și subdiviziunilor subordonate acestuia, potrivit căruia în conformitate cu pct.13 subpct.14) al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea IGP al MAI, aprobat prin HG nr.547/2019, în baza căruia inspectorul superior Andrei ZAHARIA a fost numit prin transfer în funcția de ofițer al Secției patrulare Bălți a Direcției de patrulare „Nord” a INSP al IGP al MAI, (în copie autenticată), pe 1 filă; -Extrasul din Ordinul nr.68 ef. din 26.10.2021 în baza căruia agentul Vasile CRIGAN a fost numit subofițer superior debutant al Secției patrulare Bălți a Direcției de patrulare „Nord” a INSP al IGP al MAI, (în copie autenticată), pe 1 filă; - Extrasul din Ordinul nr.97 ef. din 02.03.2022 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților IGP și subdiviziunilor subordonate acestuia, potrivit căruia în conformitate cu pct.13 subpct.14) al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea IGP al MAI, aprobat prin HG nr.547/2019, agentul superior Vasile CRIGAN a fost numit în funcție, ofițer al secției patrulare „Bălți” a Direcției Patrulare „Nord” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, (în copie autenticată), pe 1 filă; -Extrasul din Ordinul nr.393 ef. din 14.07.2023 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților IGP și subdiviziunilor subordonate acestuia, potrivit căruia în conformitate cu pct.13 subpct.14) al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea IGP al MAI, aprobat prin HG nr.547/2019, inspectorul Vasile CRIGAN a fost eliberat din funcția de ofițer al secției patrulare „Bălți” a Direcției Patrulare „Nord” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, (în copie autenticată), pe 1 filă /f.d.116-117, vol.II/

-Proces-verbal de examinare din 26 decembrie 2025 din conținutul căruia rezultă că Extrasul din dislocația forțelor și mijloacelor Direcției de Patrulare „Nord” a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Secția patrulare Bălți întocmit pentru data de 30.12.2021, este imprimat pe o filă de hârtie format A4, reprezentând un formular tipizat ce conține mai multe rubrici predefinite. În cadrul rubricii „Indicativul patrulei auto” este înscris numărul 9764, iar la rubrica „locul exercitării serviciului” este indicat itinerarul stabilit pentru efectuarea patrulării - str.N.Iorga magazinul Metro, sensul giratoriu Peco Lukoil; str. Gagarin colț cu str. Orheiului; str. Gagarin Monumentul Ospitalitate / 31 August masa, 13<sup>30</sup>–14<sup>40</sup>. Pe extras este aplicată ștampila umedă cu inscripția „conform originalului” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne.

Potrivit Ordinului nr.527ef. din 22.11.2021 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților IGP și subdiviziunilor subordonate acestuia, în conformitate cu pct.13 subpct.14) al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea IGP al MAI, aprobat prin HG nr.547/2019, inspectorul superior Andrei ZAGARIA a fost numit prin transfer în funcția de ofițer al Secției patrulare Bălți a Direcției de patrulare „Nord” a INSP al IGP al MAI.

Conform Fișei postului nr.2.9.191 din 30.03.2021 a ofițerului din cadrul Secției patrulare Bălți a Direcției de patrulare „Nord” a INSP al IGP al MAI Andrei ZAGARIA s-a stabilit că potrivit pct.10) „Scopul general al funcției” constă în asigurarea legalității, ordinii și liniștii publice, siguranței circulației rutiere, apărării drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, prevenirea și combaterea faptelor ilicite. La punctul 13

subpct.1) intitulat: „Responsabilități” este indicat că titularul funcției „răspunde de respectarea legalității ordinii și liniștii publice, securității circulației rutiere pe itinerariile, posturile desemnate”, subpct.3) „ ... are obligația de a informa dispeceratul și conducătorul superior privind cazurile de abatere .... contravențională sau penală”; subpct.8) are obligația de a exercita atribuțiile de serviciu, în condițiile prevăzute de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției”. Fișa postului a fost adusă la cunoștință ofițerului Andrei ZAGARIA la 22.11.2021.

Potrivit Extrasului din ordinul nr.68 ef. din 26.10.2021 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, în conformitate cu anexa nr.3 la ordinul IGP nr.288 din 13.10.2020 cu privire la punerea în aplicare a unor prevederi din HG nr.460/2017, - agentul Vasile CRIGAN a fost numit prin transfer în funcția de subofițer superior-debutant al Secției patrulare „Bălți” a Direcției de patrulare „Nord” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, (în copie autenticată), pe 1 filă.

Conform Fișei postului nr.2.9.192 din 30.03.2021 a ofițerului din cadrul Secției patrulare Bălți a Direcției de patrulare „Nord” a INSP al IGP al MAI Vasile CRIGAN s-a stabilit că potrivit pct.10) „Scopul general al funcției” constă în asigurarea legalității, ordinii și liniștii publice, siguranței circulației rutiere, apărării drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, prevenirea și combaterea faptelor ilicite. La punctul 13 subpct.3) intitulat: „Responsabilități” este indicat că titularul funcției „ ... are obligația de a informa dispeceratul și conducătorul superior privind cazurile de abatere .... contravențională sau penală; subpct.8) are obligația de a exercita atribuțiile de serviciu, în condițiile prevăzute de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției /f.d.137-138, vol.II/

-Proces-verbal de examinare din 24 martie 2022 din conținutul căruia rezultă că Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente a Direcției de Patrulare „Nord” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, volumul X, constituie un registru oficial, sigilat și numerotat, care conține 153 de file. Înscrisurile din registrul reflectă evidența altor informații cu privire la infracțiuni și incidente parvenite spre examinare la Direcției de Patrulare „Nord” a INSP al IGP MAI. Informațiile sunt sistematizate sub formă de tabel, fiind indicate, pentru fiecare poziție, numărul de ordine, data și ora depunerii informației, persoana care a transmis informația, conținutul acesteia, mențiuni privind eventualele prelungiri ale termenului de examinare, precum și rezultatele verificării informațiilor. Înregistrările din registrul examinat încep cu data de 18 decembrie 2021, fiind consemnată informația cu nr.4778, și se finalizează la data de 31 decembrie 2021, cu informația înregistrată sub nr.4938. În urma examinării conținutului informațiilor înscrise în registrul menționat, s-a stabilit că, la data de 30 și 31 decembrie 2021, nu sunt consemnate înregistrări referitoare la vreun accident rutier cu implicarea automobilului de model „Nissan Qashqai”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, produs în mun.Bălți. Totodată, nici în registrele anterioare nu a fost identificată vreo înregistrare privind un accident rutier cu implicarea automobilului menționat /f.d.101-102, vol.II/

-Procesul-verbal de examinare din 24 martie 2022 din conținutul căruia rezultă că Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al Inspectoratului de Poliție Bălți al IGP al MAI, volumul XXII, constituie un registru oficial, sigilat și numerotat pe 201 file, înregistrat sub nr.20012 din 22 decembrie 2021. Înscrierile din registrul menționat reflectă evidența altor informații cu privire la infracțiuni și incidente parvenite spre examinare la Inspectoratul de Poliție Bălți. Informațiile sunt structurate sub formă de tabel, fiind indicate, pentru fiecare poziție, numărul de ordine, data și ora depunerii informației, persoana care a transmis informația, conținutul acesteia, mențiuni privind prelungirea termenului de examinare, precum și rezultatul verificării informațiilor. Înregistrările din registrul examinat încep cu luna decembrie 2021, fiind consemnată informația cu nr.16921, și se finalizează la data de 31 decembrie 2021, cu informația înregistrată sub nr.17037. În urma examinării conținutului informațiilor înscrise în registrul menționat, s-a stabilit că, la data de 30 și 31 decembrie 2021, nu sunt consemnate înregistrări referitoare la vreun accident rutier cu implicarea automobilului de model „Nissan Qashqai”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, produs în mun. Bălți. Totodată, nici în registrele anterioare ale Inspectoratului de Poliție Bălți nu a fost identificată vreo înregistrare privind un accident rutier cu implicarea automobilului menționat /f.d.47-48, vol.II/

-Procesul-verbal de ridicare din 02 ianuarie 2026 din conținutul căruia rezultă că de la juristconsult, specialist principal al Serviciul juridic al I.P. „Serviciul național unic pentru apelurile de urgență 112” Ion LISNIC au fost ridicate: Răspunsul Nr.112/8-882 din 29 decembrie 2025 semnat de către directorul I.P. „Serviciul național unic pentru apelurile de urgență 112”, pe 2 file; Un dispozitiv optic de stocare a datelor de tip CD-R care conține 5 înregistrări audio ale apelurilor de urgență stocate în Sistemul informațional automatizat, înregistrate în perioada 30 decembrie 2021 – 19 decembrie 2025, efectuate de la numărul de telefon +\*\*\*\*\*/f.d.222-223, vol.II/

-Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 21 februarie 2022 (măsură autorizată prin Încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) din 07 decembrie 2021, dosar nr.13-8455/2021), cu stenograma, înregistrările anexă.

Stenograma convorbirii telefonice interceptate la 30.12.2021, începând cu ora 10:32:31, purtate între Andrei EȘANU, de la numărul de telefon +373 68067169 și utilizatorul numărului de telefon +373 \*\*\*\*\*,

În cuprinsul prezentei stenograme, cuvintele pronunțate de către Andrei EȘANU sunt marcate convențional cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de către utilizatorul numărului de telefon +373 \*\*\*\*\* sunt marcate convențional cu litera „X”.

X: Da.

A: Câți bani i-ai dat?

X: O rublă.

A: Ce o rublă i-ai dat?

X: 1000 (o mie) pentru că nu era „slojno” acolo.

A: Eu ți-am spus: 300 de euro, cei cu tine Mișa?

X: Când a venit noi ne-an dus într-o parte.

A: Ce făcea?

X: Noi ne-am dus într-o parte și el l-a chemat pe șofer, ... și iată cum, ei singuri...

A: Ce-i cu tine? cum ei singuri dacă mi-a spus să-ți spun ție Mișa.

X: Andrușa, ce mi-a spus, atâta i-a dat șoferul. Erau amândoi, ne-am dat într-o parte, la o „zapravcă”.

A: Și tu i-ai transmis 1000?

X: Da.

A: (cuvinte necenzurate), care 1000? cu 1000 tu reparai bara de protecție la mașină...

X: Andrușa, dacă omul mi-a spus atât, atât i-a plătit șoferul și gata, ce am eu nevoie să spun minciuni, ne-am dat într-o parte și iată ce...

A: (cuvinte necenzurate)... „caroci”, ce face acela...

X: Ei deja.

A: (cuvinte necenzurate)... deja să lua-ți seama când veți intra în Bălți.

X: Aha.

A: „Caroci” (cuvinte necenzurate), voi gândiți-vă bine, el a spus că era „slojno” acolo, Mișa cu aceste lucruri nu se joacă.

X: Deja trebuie să ne lămurim cu acela cu mașina, să-i repar „bamperu”, iată ce noi ne-am înțeles cu celălalt, și ei au venit, și ne-am dus și am vorbit.

A: Cine ți-a spus, șoferul ți-a spus să-i dai 1000 de lei sau cine?

X: Da, el mi-a dat numărul tău și am vorbit. M-a întrebat dacă îl cunosc pe Andrușa, cum să nu-l știu.

A: De atâta îți spun (cuvinte necenzurate) el a spus să-i dai 300 de euro și nu aveai nicio treabă (cuvinte necenzurate).

X: Nu, el mi-a dat toate documentele la mașină, tot.

A: Ap, da, pentru că el a crezut că tu i-ai dat 300 de euro.

X: S-a dus și a vorbit, ascultă Andrușa... s-a dus și a vorbit șoferul și i-a spus „o mie de lei”. Noi am ieșit, ei s-au dus și gata... iaca cum.

A: Hai că acuș o să vedem, mai vorbesc o dată cu dâșșii.

Din conținutul stenogramei, coroborat cu procesele-verbale de examinare din 04 aprilie 2022, (f.d.185-186, vol.II), și procesul-verbal de examinare din 12 noiembrie 2025, (f.d.215--230, vol.I), rezultă că, la 30 decembrie 2021, ora 10:32:31, Andrei EȘANU, utilizând numărul de telefon \*\*\*\*\*, a inițiat un apel către numărul de telefon \*\*\*\*\* utilizat de către Mihail IAPĂRĂ.

În cadrul convorbirii, Andrei EȘANU l-a întrebat pe Mihail IAPĂRĂ ce sumă de bani a transmis polițiștilor, iar acesta a răspuns - 1000 de lei, motivând că situația nu era complicată. Andrei EȘANU i-a reproșat că înțelegerea inițială prevedea transmiterea sumei de 300 de euro. Totodată, Mihail IAPĂRĂ a confirmat că banii au fost transmiși în prezența ambilor polițiști, precizând că suma a fost remisă șoferului echipajului de poliție, care l-a întrebat dacă îl cunoaște pe „Andrei EȘANU” și i-a dat numărul de telefon al acestuia. După transmiterea sumei de 1000 de lei, polițiștii au restituit toate documentele automobilului. În replică, Andrei EȘANU a menționat că documentele au

fost restituite întrucât polițiștii au crezut că a fost transmisă suma de 300 de euro [...]”/f.d.130-134, vol.I/

Stenograma convorbirii telefonice interceptate la 30.12.2021, începând cu ora 10:40:14, purtate între Andrei EȘANU, de la numărul de telefon \*\*\*\*\*și utilizatorul numărului de telefon +373 \*\*\*\*\*.

În cuprinsul prezentei stenograme, cuvintele pronunțate de către Andrei EȘANU sunt marcate convențional cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de către utilizatorul numărului de telefon +373 \*\*\*\*\* sunt marcate convențional cu litera „X”. Cuvintele pronunțate de către a III- a persoană care a intervenit în discuție sunt marcate convențional convențional cu litera „Y”.

X: Da?

A: Mă... auzi?

X: Da.

A: Voi, la polițiști, cât ați dat? Nu cu șoferul pe care l-ați „pălit”?

X: La șofer nu i-am dat nimic, trebuie să ne „razbirim”.

A: Da, la polițiști cât ați dat?

X: 1000, 1100 nu-știu cât.

A: 1100 de lei, da?

X: 1100 (se aud alte voci: 1100, da)

A: Cum... el trebuie să-i ia permisul, că e „bujet de beție”.

X: Care de pe beție? L-a pus și a suflat?

A: Și nu era „zapah”?

X: Văd că nu mi-a spus nimic ... îți spun Adușa.

A: Dă-mi să vorbesc eu cu șoferul.

Y: Da.

A: Noroc.

Y: Noroc.

A: Tu ești după beție. „Pațanu” mi-a spus că ești după beție, nu ți-a spus așa?

Y: El mi-a zis că parcă ești după beție, parcă ești „roz”, că eu ieri am fost la volan toată ziua, nu... dar băieții nu au spus nimic.

A: Da, nu au spus nimic pentru că ești după beție, că el trebuia să-ți ia permisul, (cuvinte necenzurate), să te ducă la narcolog acolo, și tu i-ai dat 1 000 de lei (cuvinte necenzurate).

Y: Da, nu mi-a spus. El a zis „dă”, și i-am dat 1100.

A: Da, eu le-am spus lui Mișa, i-am spus lui Mișa că trebuie să dea, și el... altădată (cuvinte necenzurate) eu am pus cuvântul, (cuvinte necenzurate). Și acum și tu i-ai dat 1000 de lei, tu ești după băutura.

Y: Hai că ne „razbirim”, nu e o problemă. Eu le-am dat tot... am dat și eu, am luat și de la băieții oleacă.

A: Ap, când te vei „razbiri”, dacă voi m-ați „podstovlit”, eu am pus cuvântul și voi acum m-ați făcut cu „curul roșu”, nu?

Y: Poate când vii tu pe aici?

A: Cât i-ai dat, 3100?

Y: Cui?

A: La polițiști.

Y: Nu, 1100.

A: 1100... 4900 îi duci la mama, la Verejeni. El a cerut 300 de euro ca să „uladească dela”, dar altfel trebuia să te duci acasă cu bicicleta. Și tu îți închipui dacă te ducea la narcolog și îți lua sânge din venă, rămâneai fără permis și încă erai și judecat.

Y: Bun, bun, noi ne „razbirim”, nu e problemă.

A: Azi îi duci, îi duci la mama banii, bine?

Y: Bun, bun.

A: Uite, eu ți-o spun: el te știe. Tu nu mai ai „dostup” în Bălți (cuvinte necenzurate), la fiecare colț o să te oprească și ai... (cuvinte necenzurate).

Y: Bun, nu e problemă din asta, pur și simplu nu am avut, cât am avut, atâta am dat.

A: Eu aștept sunetul de la voi diseară, când i-ați dus mamei banii, bun?

Y: Bun, bun.

A: Nu vă jucați cu focul, eu vă rog frumos.

Y: Nu e problemă din asta, i-am dat cât am avut și nu am avut mai mult.

A: Puteți să-mi spuneți mie, voi trebuie să-mi spuneți că „eu n-am atâta” și o să mă clarific, o să vă „razbiriți” cu mine, nu?

Y: Da, vezi că... nici eu nu am înțeles, nici el nu a lămurit normal.

A: Spune-i lui Mișa să deschidă urechile, că tu rămâneai fără permis, cinstit ți-o spun. Dacă tu nu dai banii (cuvinte necenzurate), crede-mă, nu te pune cu dâșșii.

Y: Da, „paneatna”.

A: Eu aștept sunetul diseară, când banii sunt la mama, bun?

Y: Bun, bun.

A: Nu mâine, dar diseară.

Y: Diseară, diseară.

A: „Vsio, davai.”

Y: „Davai.”

Din conținutul stenogramei, coroborat cu procesele-verbale de examinare din 04 aprilie 2022, (f.d.185-186, vol.II), și procesul-verbal de examinare din 12 noiembrie 2025, (f.d.215--230, vol.I), rezultă că, la 30 decembrie 2021, ora 10:40:14, Andrei EȘANU, utilizând numărul de telefon \*\*\*\*\*, a inițiat un apel către numărul de telefon \*\*\*\*\* utilizat de către Mihail IAPĂRĂ.

În cadrul convorbirii, Andrei EȘANU a solicitat repetat informații privind suma de bani transmisă polițiștilor, fiind informat de către Mihail IAPĂRĂ că a fost remisă suma de aproximativ 1000-1100 lei. Ulterior, în discuție a intervenit Nicolai IAPĂRĂ, căruia Andrei EȘANU i-a reamintit că, în circumstanțele existente, polițiștii trebuiau să-i ridice permisul de conducere și să-l supună testării alcoolscopice, și i-a reproșat că le-a transmis doar suma de 1000 de lei. Totodată, Andrei EȘANU a precizat că polițiștii au solicitat suma de 300 de euro pentru soluționarea situației și i-a cerut ca, în aceeași zi, să transmită mamei sale, domiciliată în satul Verejeni, suma suplimentară de 4900 lei, solicitându-i ulterior să-l contacteze telefonic [...]”/f.d.135-137, vol.I/

Stenograma convorbirii telefonice interceptate la 30.12.2021, începând cu ora 10:46:55, purtate între Andrei EȘANU, de la numărul de telefon \*\*\*\*\*, și utilizatorul numărului de telefon +373 \*\*\*\*\*.

În cuprinsul prezentei stenograme, cuvintele pronunțate de către Andrei EȘANU sunt marcate convențional cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de către utilizatorul numărului de telefon +373 \*\*\*\*\* sunt marcate convențional cu litera „X”.

X: Da, Andrușa.

A: Mișa, diseară mă suni când banii sunt la mama.

X: Aha, bine.

A: „Pațanu”, eu l-am sunat ... „pațanul” el trebuia să-i ia permisul, să rămână fără permis și pe lângă asta, 50 de mii de lei amendă, Mișa, voi vă jucați, Mișa?

X: Bun, cât trebuie?

A: El avea „peregat” (cuvinte necenzurate), pentru că eu dacă ți-am zis 300 de euro, voi vă închipuți... asta e o nimica toată, Mișa.

X: Bun, diseară, cât spui? Spune cât, că eu îi duc la babă.

A: 5 000 de lei îi duci la babă (cuvinte necenzurate).

X: Aha.

A: Mă suni.

X: Aha.

A: Dacă... el a înregistrat numărul, a cui e mașina? Este a ta, Mișa .... ?

X: Da.

A: Socoate că mașina asta, de câte ori va intra în Bălți, va fi „tormozită” dacă voi nu dați banii aceștia.

X: Bun, tot are să fie bine.

A: „Za meloci”, ea o să fie (cuvinte necenzurate) „hapanită” și „hapanită”.

X: Bun.

Din conținutul stenogramei, coroborat cu procesele-verbale de examinare din 04 aprilie 2022, (f.d.185-186, vol.II), și procesul-verbal de examinare din 12 noiembrie 2025, (f.d.215--230, vol.I), rezultă că, la 30 decembrie 2021, ora 10:46:55, Andrei EȘANU, utilizând numărul de telefon \*\*\*\*\*, a inițiat un apel către numărul de telefon \*\*\*\*\* utilizat de către Mihail IAPĂRĂ.

În cadrul convorbirii, Andrei EȘANU i-a solicitat lui Mihail IAPĂRĂ să-l contacteze telefonic după transmiterea sumei de 5000 lei mamei sale. Totodată, acesta i-a reamintit că șoferul avea miros de alcool și că suma de 300 de euro, pe care i-a indicat să o transmită polițiștilor, era nesemnificativă în raport cu gravitatea situației. La rândul său, Mihail IAPĂRĂ a răspuns că totul va fi bine [...]”/f.d.138-139, vol.I/

Stenograma convorbirii telefonice interceptate la 30.12.2021, începând cu ora 13:54:29, purtate între Andrei EȘANU, de la numărul de telefon \*\*\*\*\*, și utilizatorul numărului de telefon \*\*\*\*\*

În cuprinsul prezentei stenograme, cuvintele pronunțate de către Andrei EȘANU sunt marcate convențional cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de către utilizatorul numărului de telefon \*\*\*\*\* sunt marcate convențional cu litera „X”.

X: Privet!

A: Privet!  
X: Ce faci?  
A: Ce să fac, iată sunt la volan.  
X: Ești la serviciu?  
A: Da.  
X: Ne-a adus un băiat niște bani.  
A: Câți bani?  
X: Nu i-am numărat încă.  
A: Dar de ce nu i-ai numărat?  
X: Unu, doi, trei, patru, cinci, șase, șapte, opt, nouă, zece, unsprezece, doisprezece, treisprezece, paisprezece, cincisprezece de - 200.  
A: Mh...  
X: Unu, doi, trei, patru, cinci, șase, șapte, opt, nouă, zece, unsprezece, doisprezece, treisprezece, paisprezece, cincisprezece, șaisprezece, șaptesprezece, optsprezece, nouăsprezece, douăzeci de - 50, douăzeci și unu, douăzeci și doi de - 50. Ai înțeles?  
A: Ap cât iese acolo?  
X: Of, Doamne... trei mii,... douăzeci ori cinci, e o mie... și încă douăzeci și două... nu, o mie și o sută... o mie și două sute... așteaptă, o sută... acum îți spun o sută.  
A: Hai, numără-le ca atare, matale.  
X: Da, așteaptă...  
A: Trebuie să fie cinci mii.  
X: Cinci mii? Așa, sunt cinci mii și douăzeci... stai... o sută...  
A: Bine, numără-le ca atare și apoi mă mai suni.  
X: Bine, da, hai.  
A: Hai.

Din conținutul stenogramei, coroborat cu procesul-verbal de percheziție din 24 martie 2022 (f.d.156-158, vol.II) și procesul-verbal de examinare din 12 noiembrie 2025, (f.d.215--230, vol.I), rezultă că, la 30 decembrie 2021, ora 13:54:29, Maria POTORACĂ, utilizând numărul de telefon \*\*\*\*\*, a inițiat un apel către numărul de telefon \*\*\*\*\* utilizat de către Andrei EȘANU.

În cadrul convorbirii, Maria POTORACĂ l-a informat pe Andrei EȘANU că o persoană de sex masculin i-a transmis o sumă de bani. La solicitarea acestuia de a indica suma primită, Maria POTORACĂ a precizat că nu a numărat banii și a început să-i numere în timpul convorbirii telefonice. Inițial a numărat 15 bancnote cu valoarea nominală de 200 de lei, după care a continuat cu încă 20 de bancnote cu valoarea nominală de 50 de lei, fără a putea stabili cu exactitate suma totală. În replică, Andrei EȘANU i-a solicitat să numere din nou bancnotele, menționând că suma totală ar trebui să fie de 5000 de lei, și să îl contacteze ulterior pentru confirmare [...]’/f.d.140-141, vol.I/

Stenograma convorbirii telefonice interceptate la 30.12.2021, începând cu ora 14:00:25, purtate între Andrei EȘANU, de la numărul de telefon \*\*\*\*\*, și utilizatorul numărului de telefon \*\*\*\*\*

În cuprinsul prezentei stenograme, cuvintele pronunțate de către Andrei EȘANU sunt marcate convențional cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de către utilizatorul numărului de telefon \*\*\*\*\* sunt marcate convențional cu litera „X”.

A: Da, mamă.

X: 4100 (patru mii și o sută) de lei.

A: Mhm, bine. Dar cine i-a adus?

X: A lui „Ciconi băiat”, așa mi-a spus.

A: Bine, hai.

X: Eu îl știu.

A: Acum o să te sun înapoi.

X: Bun „davai”.

Din conținutul stenogramei, coroborat cu procesul-verbal de percheziție din 24 martie 2022 (f.d.156-158, vol.II) și procesul-verbal de examinare din 12 noiembrie 2025, (f.d.215--230, vol.I), rezultă că, la 30 decembrie 2021, ora 14:00:25, Maria POTORACĂ, utilizând numărul de telefon \*\*\*\*\*, a inițiat un apel către numărul de telefon \*\*\*\*\* utilizat de către Andrei EȘANU.

În cadrul convorbirii, Maria POTORACĂ l-a informat pe Andrei EȘANU că a primit de la o persoană identificată de aceasta drept „băiatul lui Ciconi” suma de 4100 lei [...]’/f.d.142, vol.I/

Stenograma convorbirii telefonice interceptate la 30.12.2021, începând cu ora 14:01:13, purtate între Andrei EȘANU, de la numărul de telefon \*\*\*\*\*, și utilizatorul numărului de telefon \*\*\*\*\*

În cuprinsul prezentei stenograme, cuvintele pronunțate de către Andrei EȘANU sunt marcate convențional cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de către utilizatorul numărului de telefon \*\*\*\*\* sunt marcate convențional cu litera „X”.

X: Da

A: Noroc, Mișa.

X: Noroc.

A: Am înțeles că „pațanu” a adus banii, dar nu toți banii.

X: Eu nu știu cât a dus el.

A: A adus 4100 (patru mii și o sută).

X: Mhm... nu are de unde Andrușa.

A: Mișa, voi m-ați băgat într-o (cuvinte necenzurate) a trebuit să-l las să-i fie ridicat permisul și să plătească amenda de 50000 lei. Mișa, îți închipui că mașina ta va fi (cuvinte necenzurate) pusă sub control, tu „pastaiana”, când vei avea drum la Bălți, „pastaiana” vei fi oprit.

X: Nu are de unde, înțelegi?

A: Mișa, mă auzi ce vorbesc cu tine sau nu m-ai auzit?

X: Te aud, Andrușa...

A: Eu acum ce să pun bani din buzunarul meu, Mișa? Eu am pus cuvântul.

X: Da, dar el nu are de unde acum.

A: Tu ai spus că îi trimiți,... mai dă-i încă 900 de lei omului să le aducă.

X: Dar eu de unde să le iau în (cuvinte necenzurate)? Eu iaca mă duc la el de vale și o să vorbesc cu dânsul.

A: Spune-i să nu se joace, serios îți spun, spune-i să nu se joace cu chestiile astea, nu vă jucați cu (cuvinte necenzurate).

X: Eu nu mă joc, Andrușa.

A: Dacă aș fi știut că așa stau lucrurile, mai bine vă lăsam baltă, altă dată să nu mă mai sunați pentru (cuvinte necenzurate). Eu v-am ajutat „vapșe capiși v-o luat, copeici”.

X: Te-am înțeles. Da, îți spun amuș mă duc și o să vorbesc cu dânsul.

A: Aici merge de la 1000 (o mie) de euro în sus, cel puțin, 1000 (o mie) de euro se ia la mână și încă prin cunoscuți Mișa.

X: Te înțeleg, Andrușa, eu acum mă duc la vale la dânsul.

A: Da 300 de lei, 300 de euro asta „vapșe capeiși capeiși, voi ați scăpat ca prin urechile acului.

X: Da, dar eu trebuie să mai fac și mașina mea, ... tu știi.

A: Da, dar pe dânsul l-au prins că era cinstit.

X: Nu era cinstit el, el avea...

A: Ce-mi spuneți voi mie? Vrei să spui că el e prost „mujicu cela”, sau cum?

X: Amuș mă duc și o să vorbesc eu.

A: Banii, amu seara, toți banii trebuie să fie.

X: Amuș o să vedem, hai.

Din conținutul stenogramei, coroborat cu procesele-verbale de examinare din 04 aprilie 2022, (f.d.185-186, vol.II), și procesul-verbal de examinare din 12 noiembrie 2025, (f.d.215--230, vol.I), rezultă că, la 30 decembrie 2021, ora 14:01:13, Andrei EȘANU, utilizând numărul de telefon \*\*\*\*\*a inițiat un apel către numărul de telefon \*\*\*\*\* utilizat de către Mihail IAPĂRĂ.

În cadrul convorbirii, Andrei EȘANU l-a informat pe Mihail IAPĂRĂ că Nicolai IAPĂRĂ a transmis doar suma de 4100 de lei și i-a reamintit că, în circumstanțele date, polițiștii trebuiau să-i ridice permisul de conducere și să-i aplice o amendă în cuantum de 50000 de lei. Totodată, i-a reproșat că el și-a asumat responsabilitatea („a pus cuvântul”) pentru soluționarea situației și că, dacă ar fi cunoscut situația reală, nu s-ar fi implicat. A reiterat că suma de 300 de euro este ne semnificativă în raport cu gravitatea situației, menționând că, în astfel de cazuri polițiștii solicită sume mult mai mari - de la 1000 de euro sau peste, acceptate doar prin intermediul persoanelor cunoscute. Concomitent, Andrei EȘANU i-a solicitat lui Mihail IAPĂRĂ să mai transmită suplimentar, în aceeași zi, până seara suma de 900 de lei. În replică, Mihail IAPĂRĂ a răspuns că urmează să discute cu Nicolai IAPĂRĂ /f.d.143-144, vol.I/

Stenograma convorbirii telefonice interceptate la 30.12.2021, începând cu ora 17:25:10, purtate între Andrei EȘANU, de la numărul de telefon \*\*\*\*\*și utilizatorul numărului de telefon \*\*\*\*\*.

În cuprinsul prezentei stenograme, cuvintele pronunțate de către Andrei EȘANU sunt marcate convențional cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de către utilizatorul numărului de telefon \*\*\*\*\* sunt marcate convențional cu litera „X”.

X: Alo.

A: Salut.  
X: Privet.  
A: Ce faci, dormi sau ce faci?  
X: Nu, am adus lemne să aprind focul.  
A: Nu a mai fost să aducă 900 de lei?  
X: Nu, nu.  
A: Nu a fost, da. Dar cine e băiatul acela de care ziceai matale?  
X: Cum să-ți spun eu, mami a lui „Ciconi”, mai în scurt, un frate de-a lui băiatului „o țini”, dar el mătincă a murit, „Sașa Ciconi”, pe o soră de-a „Jăni lui Vanea”, care e vecina noastră. „Ciconi” îi porecla lor. Familia nu știu.  
A: E în vârstă sau nu?  
X: Nu, mami, e tânăr, el are frați ... mai, mai, ... eu nu știu dacă e căsătorit sau... dar e tânăr.  
A: Mai pe scurt, „chelea mami lor”.  
X: Ce ai făcut?  
A: S-a dus cu Mișa „Dîru”, îl știi pe Mișa „Dîru”?  
X: Ei, nu-l știu.  
A: A lui Viorica „Dîru”.  
X: Ei, îl știu.  
A: Cu mașina Vioricăi „Dîru” s-au dus cu băiatul ăsta și Mișa „Dîru” la Bălți.  
X: Mișa s-o suit la volan?  
A: Ei, Mișa, băietul ista.  
X: Aha, aha.  
A: Și în Bălți au „pălit” o mașină.  
X: Iiii.  
A: Acuma o „pălit” mașina nu-i nimic strașnic, că au să o facă, a fost poliția acolo.  
X: Aha.  
A: Băiatul era cu „peregat”.  
X: Iiii...  
A: Da, „peregat”, știi ce înseamnă - 50 000 de lei amendă și fără permis rămâne pe 3, pe 5 ani. Acuma băiatul care îi polițist, mă știe „ghini” și se uită că „toromacii” aceștia sunt din Verejeni.  
X: Aha, aha.  
A: Și îi zice: „Da pe Andrei îl știți?”. Mișa: „Da, cum nu îl știu?” și îi spune la „toromac”: „Sună-l pe Andrei.” Da eu nu am numărul lui Andrei, „pațanu” - prietenul meu polițist, îi dă numărul meu.  
X: Aha, aha.  
A: M-ă sună Mișa „Dîru” ... noroc acesta e Mișa „Dîru”... știi cum e...  
X: Ei, nu-l știu.  
A: Și: „sună-l pe Andrei Zaharia că asta, caroci, o nepaniată”, și (cuvinte necenzurate)... Îl sun, „pațanu” îmi spune... băiatul rămâne fără permis și încă judecată și va avea 50 000 amendă ... de lei.  
X: Aha, aha.

A: „Zamiati dela” să dea măcar 6 000 de lei, da așa ceva este doamne ferește, îi „po bojeschi vapșe niș”. Acuma... jițâlul ce face, eu am crezut că ei au bani la dânsii, dar îi dă lui „pațan”, se duc într-o parte și îi dau 1 000 de lei.

X: Aha, aha.

A: Mă sună Andrei. Andrei: „cum, de ce așa?”, dar eu nici cu gândul, și eu le spun lor: „voi ce sunteți, debili, ce-i cu voi?”, și trebuia să mai aducă încă 5 000 de lei, ... știi.

X: Am înțeles, și el a adus 4 100.

A: Da, și acum îl sun pe „Dîru”, și nu ridică, „toromac” ce este el. Eu am pus cuvânt pentru „debili”

X: Doamne...

A: Să nu rămână fără permis, dar fără permis ca fără permis, să plătească un pumn de bani.

X: Eu nu știu numărul lui „Ciconi”, nici al lui Vanea nu îl știu.

A: Nu mai trebuie matale să te amesteci.

X: Da, da. Eu cu Mișa nici nu vreau să-l aud. Cu Viorica.... , eu pe Galea o știu, am fost la biserică și am ajutat-o când o ridicat lui cumnata Sașa. Eu fetele ... , dar acesta ne-a mâncat viața, (cuvinte necenzurate). Mișa, la Moscova, pe acesta l-a prins „miliția” și a spus că trăiește la „Ptițifabrica” 32, bine că a auzit o „ruscă Natașa” și avea numărul meu (cuvinte necenzurate).

A: Ei, hai, lasă, nu mă interesează pe mine asta.

X: Da, da, știi, mami.

A: Vezi că are să vină, dacă nu mă greșesc ... am înțeles de la Lucica, mâine vine să vă ia să întâlnești Anul Nou la dânsa.

X: Eu știu. Da.

A: Să-i iei banii la dânsa, că mie mai ușor o să-mi fie să trec pe la dânsa să iau banii.

X: Bun, bun.

A: Da, acești 900 de lei au să le iasă lor pe ochi. Mașina Vioricăi, numai cum va intra în Bălți, „pastaiana” va fi oprită, „pastaiana”.

X: Da, ei nici nu au să se suie, că mașina e a lui Viorica, da cum de i-o dat-o lui Mișa?

A: Dap, pe Viorica o s-o oprească.

X: Eu știu.

A: Viorica o să aibă probleme, Doamne ferește, la fiecare colț.

X: Da, ce au căutat ei la Bălți, idee n-am.

A: Da, eu știu ce au căutat ei mamă la Bălți, dar mă înțelegi matale că trebuie să i se ia permisul, să rămână „toromacul” fără permis.

X: Da, și Mișa are permis.

A: Da nu Mișa, mamă, băiatul celălalt, mama, nu mă înțelegi matale iară.

X: Am înțeles, înseamnă că permisul este la băiatul lui „Ciconi”.

A: Nu, da, nu are nimic debilul ista de Mișa, ... m-o sunat pe mine, că eu răspund ... și iată el ce îmi face mie (cuvinte necenzurate).

X: Am înțeles... aha... și „pațanu” ista, săracu’, el e cu problema și tot el trebuie să aducă banii, cred că nu a avut, mami, să aducă mai mult, că eu îi știu pe dâșii ... cred că tot fetele...

A: Da, mama, dar eu am pus cuvânt, mama, matali înțelegi ce înseamnă asta.

X: Știu, dar eu cred că toate surorile acestea, ca de obicei sora asta Jenea, ... pentru că băiatul e tânăr, el mai are frați și este chip să trimită, că nu au bani, că li se trimit bani din Spania. Este chip ca Angela să trimită din Spania și el va aduce banii. Așa cred eu, precis. Eu de Mișa nu, dar „pațanu” precis va duce, poate până mâine. Lucica tot are să vină mai spre seară, dar eu cred că va aduce. Eu de Mișa „vapse” nu vreau să aud, dar de băiatul acesta, „Ciconi”, eu îl știu: are soră Tamara, trăiește aici, în mahala cu noi, nici nu mă gândesc că nu va aduce, precis că el nu a avut.

A: Matali, dacă te-ai vedea cu dânsul, să-i spui că băiatul meu a pus un cuvânt de „ghini”, că tu trebuie să rămâi fără permis.

X: Gata, eu, el o spus că băietul matali.

A: Și încă, „ladna”, fără permis este o nimica toată, poți să trăiești, dar amenda de 50 000 cu judecată matali îți închipui? 50 000 de lei.

X: Daap, cum.

A: Bine că băiatul acela a fost conștient și nu a vrut să facă prostia asta, dar îi lua permisul și du-te...

X: Dap, cum.

A: Și gata, îl duceau la narcolog și îi lua sânge... el în aer avea „zapah” de băutură.

X: Dap, cum... da eu zic: când m-o văzut, dar ce? Dar el mi-a făcut băiatul matali un bine și iaca trebuie să-i dau banii, nici nu l-am întreat cât și cum am luat banii, că am văzut că sunt mulțișori și știi cum, dar nu m-am gândit să-i număr și să-ți sun ție. Ei, dar cred că te vei lămuri. Eu de „Ciconi” nici nu mă gândesc, că ele sunt multe surori, sunt vreo 8, și precis că o să-i trimită bani; dacă el e cu „pravaua”, el o să aducă bani, precis, dar poate și Mișa a da eu știu, .. ei au bani, precis.

A: Vezi că „tolomacul” de Mișa spune că trebuie să repare mașina aceea. Băiete, mașina aceea așa și așa trebuie s-o repari, dar băiatul acesta care a fost la volan, tu l-ai luat, el rămânea fără permis și amenda trebuia să achite 50 000 de lei. Tu ai zis că tu aduci banii (cuvinte necenzurate), și iată acum îl sun și nu îmi ridică „zaraza ce este el”.

X: 5 000–6 000 de lei, asta tot sunt bani, dar ce e 5 000 de lei dacă îți ridică permisul?

A: Da, mamă, aceasta este o nimica toată, ei, polițiștii, minim 1000 (o mie) euro iau, și ... doar prin cunoscuți, nu așa.

X: Ei, încă au avut noroc că au văzut că e din Verejeni.

A: Da, a fost conștient omul acesta, polițistul acesta... da ca să nu mai...

X: Da, mie îmi este jale, ... de Mișa nu îmi este jale, dar băieții aceștia sunt cu nevoi, mami, Ciconii aceștia.

A: Înțeleg, mamă, dar era mai bine să rămână fără permis și să plătească banii aceștia? ... matali mă înțelegi sau nu mă înțelegi, cum să plătească suma aceasta de bani?

X: Clar lucru.

A: Eu trebuia să las, dar, și gata nu-l cunosc și gata.

X: Eu sunt sută de procente că băiatul va aduce banii, pur și simplu, știi cum, că Mișa va da, dar oricum vor aduce banii. Eu de Mișa... pot să o găsesc și pe Galea, dar nu vreau să mă amestec, dar de Ciconii eu știu precis că, dacă e „pravaua” lui, el va aduce banii, pe urmă se vor „razbiri”; eu dau capul, eu pe băieții aceștia îi știu.

A: „Paneatna” Nu bun, dar așteptăm.

X: Da, iaca eu i-am pus în portofel și i-am pus în geantă.

A: Mie are să-mi fie mai ușor pe la Lucica să trec să-i iau.

X: Da, da, am să-i dau lui Lucica și gata. Dar, dacă el mâine îi aduce, totdeauna lui Lucica am să-i dau, dar eu cred că îi va aduce, dacă știe că trebuie să aducă 5 000, sută de procente trebuie să-i aducă.

A: Vezi, matale, el putea să-și spună că nu i-a adus pe toți, îi va aduce mâine.

X: Dar eu, vezi nu am știut cu ce ocazie.

A: El putea să spună „Ciconii”, sau cum îi zici matale, că nu i-a adus pe toți și îi va aduce mai pe urmă, nu am acum, putea să zică.

X: Eu m-am uitat așa, dași? El mi-a făcut băiatul matale un bine, eu i-am spus că am să-i transmit, stați fără grijă, dar nu am știut... eu mă gândeam la niște documente, la altceva mă gândeam, nu m-am gândit „vapșe” (cuvinte necenzurate). Dar dacă îi „Dîru”, îi „Dîru”, încă eu nu știu, dacă băiatul știe că a băut și s-a pornit cu dânsul la...

A: Ei, dar vezi, dacă băiatul a servit, Doamne ferește, pentru ce se urcă la volan, pentru ce? Polițistul, când s-a dus acolo, ei încă putea să-i poarte pe drumuri, a spus: vorbiți cu omul pe care l-au „pălit” ei, înțelegeți-vă, ca să nu-i poarte pe la poliție, că dacă mergeau la poliție, era gata, gata... și bine că a fost conștient, pentru că polițistul a vorbit și cu omul acela pe care l-au „pălit”, hai că băiatul este de-al nostru și s-au înțeles pe loc, fără poliție, fără nimic, este așa caz.

X: L-au „pălit” tare ori nu știi?

A: Nu știu nimic, deja când am să mă întâlnesc cu dânsul ochi în ochi, are să-mi spună.

X: Aha.

A: Și iaca cum... Dar a zis de „pălitura” asta că este o nimica toată, o nimica toată, el rămânea ..., el se ducea la autobuz, a zis, și mașina i-o lua la „ștrafploșiadkă”, nu că așa, până nu găsea șofer treaz. Da, matali îți închipui, mașina la „ștrafploșiadkă” vine cu evacuatorul, îi 700 de lei evacuatorul, ceasul îi 250 de lei la „ștrafploșiadkă” și la „ștrafploșiadkă”, când o ia, e minim pe o „sutcă”, minim.

X: Ei, ei, ei.

A: Da, fără permis și cu mașina la „ștrafploșiadkă”, ei pur și simplu se rîd acum. Dar ei nu-și dau seama prin ce au trecut ei și cum i-am ajutat eu de tare.

X: Da.

A: Ei trebuia să-mi pupe mâinile.

X: Precis, Viorica are să-mi găsească numărul și o să-mi sune, asta ... Galea, eu sunt sută precis, dacă ar fi spus boul ce a făcut.

A: Dacă ar fi spus, dar dacă nu i-ar fi spus... ap... că băiatul l-a văzut că e cinstit și nu a vrut să-l „tîrie” la poliție, nu a vrut să-l ducă, încă bine că a fost conștient și băiatul acela pe care l-au „pălit”.

X: Da, încă au avut noroc, căscatul.

A: Da, a avut noroc, noroc, noroc mare, nu că așa.

X: Bine, o seară bună.

A: Ajung la bază, hai, ne mai sunăm.

X: Bine.

Din conținutul stenogramei, coroborat cu procesul-verbal de percheziție din 24 martie 2022 (f.d.156-158, vol.II) și procesul-verbal de examinare din 12 noiembrie 2025, (f.d.215--230, vol.I), rezultă că, la 30 decembrie 2021, ora 17:25:10, Andrei EȘANU, utilizând numărul de telefon \*\*\*\*\*, a inițiat un apel către numărul de telefon \*\*\*\*\*, utilizat de către Maria POTORACĂ.

În cadrul convorbirii, Andrei EȘANU a întrebat-o pe Maria POTORACĂ dacă i-a fost transmisă suma suplimentară de 900 de lei, aceasta a infirmat. La solicitarea Mariei POTORACĂ de a explica ce s-a întâmplat, Andrei EȘANU a relatat că Mihail IAPĂRĂ s-a deplasat la municipiul Bălți cu automobilul surorii sale Viorica, la volan aflându-se Nicolai IAPĂRĂ, care a provocat un accident rutier. La fața locului a intervenit poliția, iar Nicolai IAPĂRĂ avea miros de alcool. Unul dintre polițiști, care îl cunoștea pe el, a observat că Nicolai și Mihail sunt din satul \*\*\*\*\*și i-a întrebat dacă îl cunosc pe dânsul. După ce Mihail IAPĂRĂ a confirmat, unul dintre polițiști care era prietenul său i-a spus lui Mihail IAPĂRĂ să-l telefoneze și i-a dat și numărul de telefon. Ulterior, Mihail IAPĂRĂ l-a telefonat și i-a solicitat să-l telefoneze pe Andrei ZAHARIA. După ce a luat legătura cu Andrei, acesta i-a comunicat că șoferul urma să rămână fără permis de conducere, să fie deferit justiției și să achite o amendă în cuantum de 50000 de lei, solicitând totodată transmiterea unei sume de cel puțin 6000 de lei. Andrei EȘANU a presupus că aceștia dispuneau de suma necesară și, în acest context, s-a implicat, însă polițiștii și Nicolai IAPĂRĂ s-au retras într-un loc izolat și ultimul le-a transmis doar suma de 1000 de lei. Ulterior, Andrei ZAHARIA l-a telefonat și l-a întrebat de ce s-a procedat în acest mod. În acest context, Andrei EȘANU a menționat că IAPĂRĂ trebuia să transmită suplimentar suma de 5000 de lei. Maria POTORACĂ a reiterat că a primit suma de 4100 de lei și a precizat că Mihail IAPĂRĂ i-a creat anterior probleme, inclusiv în perioada în care au fost împreună la Moscova. Andrei EȘANU i-a spus să ia banii atunci când va pleca la Lucia pentru a sărbători Anul Nou, considerând că astfel ar fi mai simplu să treacă pe la aceasta pentru a-i ridica. A concretizat că, în cazuri similare, polițiștii acceptă, de regulă, sume de minimum 1000 de euro, exclusiv prin intermediul unor persoane cunoscute, subliniind că, în speță, aceștia au beneficiat de faptul că polițiștii au constatat că ei sunt originari din satul Verejeni. Polițiștii au observat că Nicolai IAPĂRĂ se afla în stare de ebrietate și au discutat cu șoferul automobilului avariat, intervenind în favoarea lui Nicolai IAPĂRĂ /f.d.145-151, vol.I/

Stenograma convorbirii telefonice interceptate la 02.01.2022, începând cu ora 11:50:51, purtate între Andrei EȘANU, de la numărul de telefon \*\*\*\*\*și utilizatorul numărului de telefon \*\*\*\*\*.

În cuprinsul prezentei stenograme, cuvintele pronunțate de către Andrei EȘANU sunt marcate convențional cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de către utilizatorul numărului de telefon \*\*\*\*\* sunt marcate convențional cu litera „X”.

A: Hai, să-mi un dai bip, iar când te pornești acasă, ca să-i spun omului acela să vină.

X: Bun, bun, că eu am sunat pe Galea și pe Lucica, dar m-au batjocorit, au zis lasă-i să te sune, nu matai să suni.

A: Cui?

X: Lui Galea, sora lui Mișa, pentru că numărul lui Nicu nu-l știu, acela cu „pravaua”.

A: Și ce a zis Galea?

X: I-am spus că eu am să fiu acasă și să aducă banii că vine Lucica.

A: Aha, și ce a zis?

X: A zis bun.

A: Dar Galea cine este? A lui „Dîru” sau cine-i?

X: Da, e sora lui Mișa.

A: Îmhî.

X: Tu sună pe cine ai de sunat, eu cred că pe la două, nu știu exact la ce oră vom fi acasă.

A: Să mă suni când te pornești din Sângerei.

X: Aha, bun, bun, așa e mai bine, când ne pornim din Sîngerei îți spun, apoi suni pe cine trebuie.

A: Îmhî, îmhî.

X: Și iaca așa.

Din conținutul stenogramei, coroborat cu procesul-verbal de percheziție din 24 martie 2022 (f.d.156-158, vol.II) și procesul-verbal de examinare din 12 noiembrie 2025, (f.d.215--230, vol.I), rezultă că, la 02 ianuarie 2022, ora 11:50:51, Andrei EȘANU, utilizând numărul de telefon \*\*\*\*\*, a inițiat un apel către numărul de telefon \*\*\*\*\*, utilizat de către Maria POTORACĂ.

În cadrul convorbirii, Andrei EȘANU i-a solicitat Mariei POTORACĂ să-l anunțe când se va porni spre domiciliu pentru ca el la rândul său să-l informeze pe IAPĂRĂ când să vină să aducă banii /f.d.152-153, vol.I/

Corp delict:

-Telefonul mobil „iPhone 7”, cu nr.IMEI: \*\*\*\*\*, ridicat în cadrul percheziției efectuate la 24 martie 2022 la domiciliul lui Andrei ZAHARIA, situat în mun.Bălți, \*\*\*\*\*, recunoscut prin ordonanța din 26.12.2022 și se păstrează la cauza penală nr.2020928003 /f.d.31, vol.I/

Documente:

-Extrasul din dislocația forțelor și mijloacelor DP „Nord” a INSP, Secția patrulare „Bălți” întocmit pentru data de 30.12.2021, (în copie autentificată), pe 1 filă, ridicat la 05.12.2025 de la șeful Secției patrulare „Bălți” al DP „Nord” a INSP a IGP al MAI Sergiu RUSICA, anexat la cauza penală prin ordonanța din 26.12.2025/f.d.118, vol.II/

-Fișa postului nr.2.9.191 a ofițerului din cadrul Secției patrulare Bălți a DP „Nord” a

INSP al IGP al MAI Andrei ZAHARIA, (în copie autenticată), pe 3 file, ridicată la 05.12.2025 de la șeful Secției patrulare „Bălți” al DP „Nord” a INSP a IGP al MAI Sergiu RUSICA, anexat la cauza penală prin ordonanța din 26.12.2025 /f.d.119-121, vol.II/

-Extrasul din ordinul nr.527 ef. din 22.11.2021 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților IGP și subdiviziunilor subordonate acestuia, în baza căruia inspectorul superior Andrei ZAHARIA a fost numit prin transfer în funcția de ofițer al Secției patrulare „Bălți” a DP „Nord” a INSP al IGP al MAI, (în copie autenticată), pe 1 filă, ridicat la 05.12.2025 de la șeful Secției patrulare „Bălți” al DP „Nord” a INSP a IGP al MAI Sergiu RUSICA, anexat la cauza penală prin ordonanța din 26.12.2025/f.d.122, vol.II/

-Extrasul din ordinul nr.68 ef. din 26.10.2021 în baza căruia agentul Vasile CRIGAN a fost numit subofițer superior-debutant al Secției patrulare „Bălți” a DP „Nord” a INSP al IGP al MAI, (în copie autenticată), pe 1 filă, ridicat la 05.12.2025 de la șeful Secției patrulare „Bălți” al DP „Nord” a INSP a IGP al MAI Sergiu RUSICA, anexat la cauza penală prin ordonanța din 26.12.2025/f.d.123, vol.II/

-Fișa postului nr.2.9.192 din 30.03.2021 a ofițerului din cadrul Secției patrulare Bălți a Direcției de patrulare „Nord” a INSP al IGP al MAI Vasile CRIGAN, (în copie autenticată), pe 5 file, parvenit la 26.12.2025 de la Inspectoratul de Poliție Sângerei, anexat la cauza penală prin ordonanța din 26.12.2025/f.d.132-136, vol.II/

-Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente a DP „Nord” a INSP al IGP al MAI, volumul X, (copie autenticată), pe 52 file, administrat în cadrul examinării la 24.03.2022, anexat la cauza penală prin ordonanța din 24.12.2025 /f.d.103-110, vol.II/

-Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al Inspectoratului de Poliție Bălți al IGP al MAI, volumul XXII, (copie autenticată), pe 9 file, administrat în cadrul examinării la 24.03.2022, anexat la cauza penală prin ordonanța din 24.12.2025/f.d.50-100, vol.II/

-Răspunsul nr.112/8-882 din 29.12.2025, semnat de directorul I.P. Serviciul Național Unic pentru Apelurile de Urgență 112, privind datele din Registrul de stat al Sistemului informațional automatizat al Serviciului 112, referitoare la apelurile înregistrate de la numărul de telefon +\*\*\*\*\*, în perioada 30.12.2021-19.12.202, ridicat la 02.01.2026, anexat la cauza penală prin ordonanța din 02.01.2026/f.d.224-225, vol.II/

5. Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 din Codul de procedură penală, în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța consideră că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în învinuire și vinovăția sa de comiterea acestora, acțiunile căruia corect au fost calificate în baza art. art.42 alin.(2), art.325 alin.(1) din Codul Penal, Coruperea activă, adică coruperea activă săvârșită prin darea personal și prin mijlocitor, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției.

6. Chestiuni privind individualizarea pedepsei.

La caz, instanța notează că, potrivit art. 509<sup>1</sup> alin. (4) din Codul de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și

învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art. 75–78 din Codul penal.

Potrivit prevederilor art. 76, 77 din Codul penal, în privința inculpatului nu s-au stabilit circumstanțe atenuante sau agravante.

Potrivit prevederilor art. 75 din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța concretizează că, potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Totodată, instanța atestă că, conform acordului de recunoaștere a vinovăției, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ce privește categoria, quantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal,

În urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ce privește categoria, quantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art.80 din Codul penal și art.42 alin.(2), art.325 alin.(1) din Codul Penal *în redacția* Legii nr.326/2013 în vigoare la momentul comiterii faptei, și ținând cont de prevederile art.75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției:

- categoria pedepsei: închisoare și amendă.
- mărimea pedepsei convenite: închisoare pe un termen de 1 (un) an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1600 uc (o mie șase sute unități convenționale), ceea ce constituie suma de 80000 (optzeci de mii) lei.

În baza art.90 din Codul penal, executarea pedepsei stabilite sub formă de închisoare lui Nicolai IAPĂRĂ se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani, dacă, în termenul de probă, Nicolai IAPĂRĂ nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În baza art.90 alin.(6) din Codul penal, Nicolai IAPĂRĂ se obligă să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;

Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor: voința învinuitului de a coopera

la efectuarea urmăririi penale; recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată; natura și gravitatea acuzației înaintate; pericolul public prezentat de învinuit; interesul public de a obține o judecare operativă cu cheltuieli mai reduse; comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Instanța de judecată reține, că infracțiunea comisă de inculpat, la data săvârșirii faptei, era prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal, se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave.

După modificările în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, fapa inculpatului se încadrează ca infracțiune prevăzută de art.325 al.(3) din Codul Penal, Faptele prevăzute la alin.(1) sau (2) săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale, se pedepsesc cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 10000 la 14000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Or, în corespundere cu art.10 din Codul Penal, se aplică efectul retroactiv al legii penale, sancțiunea art. 325 alin. (1) din Codul penal în redacția Legii nr.326 din 23.12.2013, în vigoare 25.02.2014, fiind mai favorabilă în raport cu sancțiunea art.325 al.(3) din Codul Penal în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024.

Verificând categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei cu privire la care sa ajuns la acord între procuror, învinuit și avocat, instanța de judecată stabilește că, individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de sancțiunea art. 325 alin. (1) din Codul penal, reduse în condițiile art. 80 din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 75–78, din Codul penal, or, potrivit criteriilor generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75 din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La fel conform art.90 al.6 CP inculpatul se obligă: - să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; -să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, în concluzie, se constată a fi rezonabilă aplicarea pedepsei convenite, între părți, prin acordul de recunoaștere a vinovăției, iar temei de respingere a acordului de recunoaștere a vinovăției, în opinia instanței, lipsește.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate supra, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului reieșind din faptul că

aceasta a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei, conform procedurii simplificate a acordului de recunoaștere a vinovăției, prevăzute de Secțiunea 1, Capitolul III, Titlul III Cod de procedură penală, precum și reieșind din limite ale pedepsei, aplicabile conform art.80 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată apreciază că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit este rezonabilă.

Conform art.90 CP, (1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai deocârm în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Reeșind din circumstanțele cazului, persoana inculpatei, a recunoscut vina, s-a căit sincer, și ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că nu este rațional ca persoana să execute pedeapsa cu închisoare în detenție și consideră că reeducarea și corectarea inculpatei este posibilă prin aplicarea unei pedepse condiționate cu închisoare, pe o perioadă de probațiune cu condiția că persoana nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

#### 7. Măsura preventivă.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Măsura preventive nu a fost aplicată. Temei de aplicare a măsurii preventive la această etapă a procesului penal instanța de judecată n-a stabilit.

#### 8. Măsuri de siguranță nu a fost aplicată.

#### 9. Corpuri delictive, acte, după ce sentința v deveni definitivă:

- soarta telefonului mobil „iPhone 7”, cu nr.IMEI: \*\*\*\*\*, ridicat în cadrul percheziției efectuate la 24 martie 2022 la domiciliul lui Andrei ZAHARIA, situat în mun.Bălți, \*\*\*\*\*, recunoscut prin ordonanța din 26.12.2022 și se păstrează la cauza penală nr.2020928003, va fi soluționat de organul de urmărire penală/instanța de judecată, conform prevederilor legale, în cadrul cauzei penale nr.2020928003/f.d.31, vol.I/

#### Documente:

-Extrasul din dislocația forțelor și mijloacelor DP „Nord” a INSP, Secția patrulare

„Bălți” întocmit pentru data de 30.12.2021, (în copie autenticată), pe 1 filă, ridicat la 05.12.2025 de la șeful Secției patrulare „Bălți” al DP „Nord” a INSP a IGP al MAI Sergiu RUSICA, anexat la cauza penală prin ordonanța din 26.12.2025, de păstrat la dosarul penal/*f.d.118, vol.II/*

-Fișa postului nr.2.9.191 a ofițerului din cadrul Secției patrulare Bălți a DP „Nord” a INSP al IGP al MAI Andrei ZAHARIA, (în copie autenticată), pe 3 file, ridicată la 05.12.2025 de la șeful Secției patrulare „Bălți” al DP „Nord” a INSP a IGP al MAI Sergiu RUSICA, anexat la cauza penală prin ordonanța din 26.12.2025, de păstrat la dosarul penal */f.d.119-121, vol.II/*

-Extrasul din ordinul nr.527 ef. din 22.11.2021 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților IGP și subdiviziunilor subordonate acestuia, în baza căruia inspectorul superior Andrei ZAHARIA a fost numit prin transfer în funcția de ofițer al Secției patrulare „Bălți” a DP „Nord” a INSP al IGP al MAI, (în copie autenticată), pe 1 filă, ridicat la 05.12.2025 de la șeful Secției patrulare „Bălți” al DP „Nord” a INSP a IGP al MAI Sergiu RUSICA, anexat la cauza penală prin ordonanța din 26.12.2025, de păstrat la dosarul penal/*f.d.122, vol.II/*

-Extrasul din ordinul nr.68 ef. din 26.10.2021 în baza căruia agentul Vasile CRIGAN a fost numit subofițer superior-debutant al Secției patrulare „Bălți” a DP „Nord” a INSP al IGP al MAI, (în copie autenticată), pe 1 filă, ridicat la 05.12.2025 de la șeful Secției patrulare „Bălți” al DP „Nord” a INSP a IGP al MAI Sergiu RUSICA, anexat la cauza penală prin ordonanța din 26.12.2025, de păstrat la dosarul penal/*f.d.123, vol.II/*

-Fișa postului nr.2.9.192 din 30.03.2021 a ofițerului din cadrul Secției patrulare Bălți a Direcției de patrulare „Nord” a INSP al IGP al MAI Vasile CRIGAN, (în copie autenticată), pe 5 file, parvenit la 26.12.2025 de la Inspectoratul de Poliție Sângerei, anexat la cauza penală prin ordonanța din 26.12.2025, de păstrat la dosarul penal/*f.d.132-136, vol.II/*

-Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente a DP „Nord” a INSP al IGP al MAI, volumul X, (copie autenticată), pe 52 file, administrat în cadrul examinării la 24.03.2022, anexat la cauza penală prin ordonanța din 24.12.2025, de păstrat la dosarul penal */f.d.103-110, vol.II/*

-Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al Inspectoratului de Poliție Bălți al IGP al MAI, volumul XXII, (copie autenticată), pe 9 file, administrat în cadrul examinării la 24.03.2022, anexat la cauza penală prin ordonanța din 24.12.2025, de păstrat la dosarul penal */f.d.50-100, vol.II/*

-Răspunsul nr.112/8-882 din 29.12.2025, semnat de directorul I.P. Serviciul Național Unic pentru Apelurile de Urgență 112, privind datele din Registrul de stat al Sistemului informațional automatizat al Serviciului 112, referitoare la apelurile înregistrate de la numărul de telefon +\*\*\*\*\*, în perioada 30.12.2021-19.12.2022, ridicat la 02.01.2026, anexat la cauza penală prin ordonanța din 02.01.2026, de păstrat la dosarul penal/*f.d.224-225, vol.II/*

10. În conformitate cu prevederile art.382 – 398, 509 CPP, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între inculpat IAPĂRĂ Nicolai și procuror, în prezenta cauză.

Se recunoaște vinovat IAPĂRĂ Nicolai în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art.325 alin.(1) din Codul Penal în redacția Legii nr.326/2013, și în baza acestei Legi, se stabilește pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu amendă în mărime de 1600 uc (o mie șase sute unități convenționale), ce constituie 80.000 (optzeci de mii) lei.

În conformitate cu art. 90 CP lui IAPĂRĂ Nicolai se suspendă executarea pedepsei cu închisoare aplicate pe perioada de probațiune de 2 (doi) ani, dispunându-i neexecutarea pedepsei stabilite, dacă în aceasta perioada de probațiune nu va săvârși săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se obliga IAPĂRĂ Nicolai, conform art.90 al.6 CP: - să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; -să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Corpuri delictive, acte, după ce sentința v deveni definitivă:

- soarta telefonului mobil „iPhone 7”, cu nr.IMEI: \*\*\*\*\*, ridicat în cadrul percheziției efectuate la 24 martie 2022 la domiciliul lui Andrei ZAHARIA, situat în mun.Bălți, \*\*\*\*\*, recunoscut prin ordonanța din 26.12.2022 și se păstrează la cauza penală nr.2020928003, va fi soluționat de organul de urmărire penală/instanță de judecată, conform prevederilor legale, în cadrul cauzei penale nr.2020928003/f.d.31, vol.I/

Documente:

-Extrasul din dislocația forțelor și mijloacelor DP „Nord” a INSP, Secția patrulare „Bălți” întocmit pentru data de 30.12.2021, (în copie autentificată), pe 1 filă, ridicat la 05.12.2025 de la șeful Secției patrulare „Bălți” al DP „Nord” a INSP a IGP al MAI Sergiu RUSICA, anexat la cauza penală prin ordonanța din 26.12.2025, de păstrat la dosarul penal,

-Fișa postului nr.2.9.191 a ofițerului din cadrul Secției patrulare Bălți a DP „Nord” a INSP al IGP al MAI Andrei ZAHARIA, (în copie autentificată), pe 3 file, ridicată la 05.12.2025 de la șeful Secției patrulare „Bălți” al DP „Nord” a INSP a IGP al MAI Sergiu RUSICA, anexat la cauza penală prin ordonanța din 26.12.2025, de păstrat la dosarul penal,

-Extrasul din ordinul nr.527 ef. din 22.11.2021 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților IGP și subdiviziunilor subordonate acestuia, în baza căruia inspectorul superior Andrei ZAHARIA a fost numit prin transfer în funcția de ofițer al Secției patrulare „Bălți” a DP „Nord” a INSP al IGP al MAI, (în copie autentificată), pe 1 filă, ridicat la 05.12.2025 de la șeful Secției patrulare „Bălți” al DP „Nord” a INSP a IGP al MAI Sergiu RUSICA, anexat la cauza penală prin ordonanța din 26.12.2025, de păstrat la dosarul penal,

-Extrasul din ordinul nr.68 ef. din 26.10.2021 în baza căruia agentul Vasile CRIGAN a fost numit subofițer superior-debutant al Secției patrulare „Bălți” a DP „Nord” a INSP al IGP al MAI, (în copie autentificată), pe 1 filă, ridicat la 05.12.2025 de la șeful Secției patrulare „Bălți” al DP „Nord” a INSP a IGP al MAI Sergiu RUSICA, anexat la cauza

penală prin ordonanța din 26.12.2025, de păstrat la dosarul penal,*/f.d.123, vol.II/*

-Fișa postului nr.2.9.192 din 30.03.2021 a ofițerului din cadrul Secției patrulare Bălți a Direcției de patrulare „Nord” a INSP al IGP al MAI Vasile CRIGAN, (în copie autenticată), pe 5 file, parvenit la 26.12.2025 de la Inspectoratul de Poliție Sângerei, anexat la cauza penală prin ordonanța din 26.12.2025, de păstrat la dosarul penal*/f.d.132-136, vol.II/*

-Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente a DP „Nord” a INSP al IGP al MAI, volumul X, (copie autenticată), pe 52 file, administrat în cadrul examinării la 24.03.2022, anexat la cauza penală prin ordonanța din 24.12.2025, de păstrat la dosarul penal */f.d.103-110, vol.II/*

-Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al Inspectoratului de Poliție Bălți al IGP al MAI, volumul XXII, (copie autenticată), pe 9 file, administrat în cadrul examinării la 24.03.2022, anexat la cauza penală prin ordonanța din 24.12.2025, de păstrat la dosarul penal,

-Răspunsul nr.112/8-882 din 29.12.2025, semnat de directorul I.P. Serviciul Național Unic pentru Apelurile de Urgență 112, privind datele din Registrul de stat al Sistemului informațional automatizat al Serviciului 112, referitoare la apelurile înregistrate de la numărul de telefon +\*\*\*\*\*, în perioada 30.12.2021-19.12.202, ridicat la 02.01.2026, anexat la cauza penală prin ordonanța din 02.01.2026, de păstrat la dosarul penal.

Sentiința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Judecător

Guțu Andrei