Dosarul nr. 2ri-555/24
/ 2-19113331-02-2ri-17122024 /
Prima instanță judecătoria Chișinău, sediul Central, judecătorul Alexandru Arhip

D E C I Z I E

24 februarie 2025 mun. Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ și în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Victoria Sîrbu
Judecătorii Andrei Cașcaval și Angela Braga

examinând, fără participarea părților, cererea de recurs declarată de **Serviciul Fiscal de Stat**, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 noiembrie 2024, prin care s-a respins contestația Serviciului Fiscal de Stat împotriva creanței BC „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA” SA, admisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității, emisă în cauza de insolvabilitate intentată în privința SRL „MACONST-PRIM” în procedura falimentului, -

c o n s t a t ă:

În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Central, se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința SRL „MACONST-PRIM” în procedura falimentului.

La data de 21 februarie 2020, reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, Ganța Irina a depus contestație împotriva creanței BC „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA” S.A., admisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității.

În motivarea contestației s-a menționat că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2014, s-a admis cererea introductivă și s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L. „MACONST-PRIM”.

La data de 22.03.2015, a avut loc ședința de validare a creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului, iar potrivit încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2015, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 ianuarie 2016, s-a validat creanța B.C. „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA” S.A. în sumă de 93 894 836,92 lei.

Potrivit scrisorii Băncii Naționale a Moldovei nr. *****, în perioada 2014-2017, B.C. „EXIMBANK” S.A., a cesionat către Veneto Banca SpA (Italia) un portofoliu din credite neperformante, inclusiv și creditele debitorului S.R.L.

„MACONST-PRIM”. Totodată, după notificarea de către B.C. „EXIMBANK” S.A. a noului său acționar „Intesa Sanpaolo” SpA privind transmiterea dreptului de creanță în favoarea Veneto Banca SpA, „Intesa Sanpaolo” SpA a achitat B.C. „EXIMBANK” S.A. prețul cesiunii. Ca urmare, B.C. „EXIMBANK” S.A. a fost înlocuită în raporturile juridice litigioase derivate din creditele acordate cu noul creditor – Veneto Banca SpA și corespunzător a ieșit din aceste raporturi.

Evidențiază că, informația respectivă se regăsește și în documentul intitulat Situații financiare pentru exercițiul financiar al B.C. „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA” S.A., încheiat la data de 31.12.2014, prezentat Băncii Naționale a Moldovei.

Având în vedere circumstanțele respective, punctează că, creanța B.C. „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA” S.A. a fost în mod eronat admisă de către administratorul insolvabilității spre validare, iar lichidatorul nu a luat în considerare argumentele invocate de către avocatul Alexandru Grosu în interesele creditorilor investitori în contestația depusă la data de 05.07.2019, precum și probele anexate la contestație (contractul de cesiune nr. 8 din 17.12.2014).

În baza acțiunilor întreprinse, denotă că lichidatorul nu și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute expres la art. 142 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, nu a verificat minuțios cererea de admitere a creanțelor depusă de B.C. „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA” S.A., precum și nu a efectuat o cercetare amănunțită a documentelor anexate pentru a determina legalitatea creanțelor ce urmează a fi incluse în tabelul definitiv.

Menționează că, la caz, lichidatorul eronat a admis în tabelul definitiv al creanțelor un pretins creditor, or, la data ședinței de validare, B.C. „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA” S.A., nu mai deținea aceasta calitate, iar actele anexate de ultimul constituie falsuri. Respectiv, B.C. „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA” S.A. nu urma să fie admisă în tabel și nu urma să fie validată în calitate de creditor al S.R.L. „MACONST-PRIM”.

Susține că, includerea eronată și abuzivă a creanței B.C. „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA” S.A., în sumă de 93 894 836,92 lei, lezează drepturile celorlalți creditori de a-și satisface creanțele, aducându-se un prejudiciu considerabil bugetului public național.

Având în vedere circumstanțele de fapt menționate, în conformitate cu art. 1, 68, 71 și art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, solicită Serviciul Fiscal de Stat radierea din tabelul definitiv al creanțelor a creanței validate a creditorului B.C. „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA” S.A. și obligarea lichidatorului să rectifice tabelul definitiv al creanțelor (vol. VI, f.d.124-127).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 30 martie 2021, s-a admis cererea depusă de către lichidatorul S.R.L. „MACONST-PRIM” în procedura de faliment, Negură Cristina cu privire la desemnarea locțiitorului. S-a desemnat administratorul autorizat Balan Vladimir, deținătorul autorizației nr. 74 din

14.01.2015, în calitate de locțiitor al lichidatorului SRL „MACONST PRIM” în procedura de faliment, Negură Cristina (vol. VII, f.d.23).

Prin încheierea protocolară a instanței de insolvabilitate din 27 martie 2023, s-a atras în procedura de examinare a contestației depuse de reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, Irina Ganța împotriva creanței B.C. „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA” S.A., admise în tabelul definitiv de către lichidatorul societății cu răspundere limitată „MACONST-PRIM”, Negură Cristina, „VENETO BANCA” S.p.A., în calitate de persoană interesată (vol. VIII, f.d.29).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 12 septembrie 2023, s-a respins contestația depusă de reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, Ganța Irina împotriva creanței B.C. „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA” S.A., admisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității, ca fiind neîntemeiată.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2024, s-a admis recursul declarat de către Serviciului Fiscal de Stat. S-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 12 septembrie 2023, emisă la contestația depusă de reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, Ganța Irina împotriva creanței B.C. „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA” S.A., admisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității, în cauza de insolvabilitate intentată în privința S.R.L. „MACONST PRIM” în procedura falimentului, cu remiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 noiembrie 2024, s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, Ganța Irina împotriva creanței BC „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA” SA, admisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 noiembrie 2024, la data de 04.12.2024, Serviciul Fiscal de Stat a depus recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de admitere a contestației Serviciului Fiscal de Stat împotriva creanței BC „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA” SA, admisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității.

În susținerea cererii de recurs, recurentul a reiterat argumentele expuse în contestația depusă, menționând că, prima instanță greșit a conchis asupra netemeiniciei contestației depuse.

De asemenea, indică că, în cadrul examinării cauzei de insolvabilitate în privinţa debitorului SA ”Scana”, a fost prezentată scrisoarea BNM nr. *****, conform căreia în perioada anilor 2014 - 2017, BC ”Eximbank-Gruppo Veneto Banca” a cesionat în favoarea Veneto Banca SpA (Italia) un portofoliu din credite neperformante, inclusiv şi creditele debitorului SRL ”Maconst-Prim”. Totodată, după notificarea de către BC ’’Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a noului său acţionar ”Inesa Sanpaolo” SpA privind transmiterea dreptului de creanţă în favoarea ”Veneto Banca” SpA, ”Inesa Sanpaolo” SpA a achitat BC ”Eximbank-Gruppo Veneto Banca”

SA a fost înlocuită în raporturile juridice litigioase derivate din creditele acordate, cu noul creditor – ”Veneto Banca” SpA, şi corespunzător a ieşit din aceste raporturi. Informaţia respectivă se regăseşte în documentul intitulat Situaţia financiară pentru exerciţiul financiar al BC ”Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, încheiat la 31.12.2014, prezentat la BNM.

Notează că, Capitolul 17 al comunicatului stabileşte expres că, pe parcursul lunii decembrie 2014, Banca a semnat 17 acorduri de cesiune cu Veneto Banca SpA pentru cesiunea drepturilor de creanţe şi a celor conexe aferent a 17 debitori. Suma cesiunii a fost agreată ca sumă netă dintre expunerea brută şi provizioanele la credite la data cesiunii, echivalent a sumei de 666 922 mii MDL (897 717 mii MDL gros minus 230 795 mii MDL provizioane pentru depreciere). Suma acordului a fost achitată Băncii în valoare deplină. Cesiunea a condus la transferarea către grupul financiar italian Veneto Banca SpA a tuturor riscurilor şi a obligaţiilor privind creditele cesionate, împreună cu toate gajurile aferente şi drepturile auxiliare aferente acestor drepturi. Prin urmare, la momentul validării creanţelor faţă de patrimoniul debitorului SRL ”MaconstPrim”, un astfel de creditor ca SC ”Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA nu mai exista, or acesta din urmă a cesionat creanţa sa către Veneto Banca SpA, până la şedinţa de validare a creanţelor faţă de debitorul SRL ”Maconst-Prim”.

De asemenea, Serviciul Fiscal de Stat comunică că SC ”Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA nu urma a fi validat în calitate de creditor al SRL ”Maconst-Prim”, deoarece creanţa acesteia a fost cesionată în rezultatul încheierii contractului de cesiune nr. 8 din 07.12.2014, către Veneto Banca SpA (Italia).

Învederează că, art. 2 al Legii insolvabilităţii, clar prescrie cine poate fi creditor al procesului de insolvabilitate, și anume persoana fizică sau persoana juridică, deţinătoare a unui drept de creanţă asupra patrimoniului debitorului, care poate face dovadă creanţei sale faţă de acest patrimoniu în condiţiile prezentei legi.

Mai mult, atrage atenția asupra reglementărilor statuate la art. 823 alin. (1) Cod Civil, care prevede că creanţa transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. Or, pct. 7.7 din contractul de cesiune încheiat la 07.12.2014, prevede clar că, din momentul cesiunii creanţelor, cesionarul devine creditor al debitorului pentru toate sumele care reies din contractele de credit, substituindu-se în toate drepturile principale şi accesorii ale cedentului, ce reies din titlurile originale doveditoare ale creanţelor.

Aşadar, consideră evident că validarea creditorului BC ”Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA de către instanţa de insolvabilitate, s-a produs printr-o eroare esenţială (fundamentală), care în esenţă, este de natură de a compromite întreg procesul de insolvabilitate, or BC ”Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA nu este creditor şi nu poate figura în tabelul definitiv al creanţelor SRL ”Maconst-Prim”.

Menţionează recurentul că, îşi întemeiază pretenţiile pe prevederile art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilităţii, potrivit căruia, după expirarea termenului de depunere a contestaţiilor prevăzut la alin. (2) şi până la încetarea procesului, administratorul/ lichidatorul sau orice parte interesată, în cazul descoperirii unui fals sau a unei erori esenţiale care a determinat admiterea creanţei, precum şi în cazul descoperirii unor circumstanţe esenţiale necunoscute până atunci, poate face contestaţie împotriva trecerii unei creanţe în tabelul creanţelor.

Corespunzător, precizează că, eroarea esenţială prevăzută de norma citată supra, a fost descoperită ulterior momentului validării, şi anume prin scrisoarea BNM nr. *****, cesiunea creanţei creditorului BC ”Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA având loc până la validarea creanţelor prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 03.07.2015.

Prin urmare, includerea eronată şi abuzivă în tabelul definitiv al creanţelor a unui pretins creditor, în sumă de 93 894 836,92 lei, lezează grav drepturile creditorului Serviciul Fiscal de Stat de a-şi satisface creanţele şi aduce un prejudiciu considerabil Bugetului Public Naţional.

Fiind înștiințat despre cererea de recurs depusă de Serviciul Fiscal de Stat, *intimata (creditor) BC ”Eximbank” SA,* prin referința depusă la 10.02.2025, a solicitat respingerea recursului și menținerea în vigoare a încheierii primei instanțe.

Debitorul SRL ”Maconst-Prim” și intervenientul accesoriu BC ”Veneto Banca SpA” în proces de lichidare, nu au făcut uz de dreptul procedural și nu au prezentat referință la cererea de recurs.

Colegiul notează că, potrivit art. 425 CPC al RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, se reține că, încheierea contestată a fost emisă la data de 19 noiembrie 2024, cererea de recurs fiind depusă la 04.12.2024.

Astfel, Colegiul atestă că, cererea de recurs a fost depusă cu respectarea termenului legal prevăzut în acest sens de legislator.

Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanţei de fond, din următoarele motive.

Potrivit art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Norma juridică prevăzută la art.427 lit. a) CPC stabilește că, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În conformitate cu dispozițiile art.428 CPC, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul

emiterii.

Din actele cauzei, Colegiul constată că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2014, s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul S.R.L. „LONTA-CONS” către debitorul S.R.L. „MACONST-PRIM” privind intentarea procesului de insolvabilitate. S-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L. „MACONST-PRIM” și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de S.R.L. „MACONST-PRIM”. S-a desemnat în calitate de administrator al S.R.L. „MACONST-PRIM”, Î.I. „Leu Vasile”, certificat nr. 18657 din 23.03.2011. S-a obligat administratorul S.R.L. „MACONST-PRIM”: a) să notifice creditorii S.R.L. „MACONST-PRIM” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor în termen de cel mult 45 zile de la intentarea procesului, adică până la data de 18 august 2014; (...) c) să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate, nu mai târziu de data de 02 septembrie 2014, tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au dus la insolvabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile Legii. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare la data de 11 septembrie 2014, ora 15:00 (vol. I, f.d.69-70).

La data de 18 august 2014, reprezentantul B.C. „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA” S.A., Bucătaru Vitalie a depus cerere, prin care a solicitat validarea creanței deținute de B.C. „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA” S.A. față de S.R.L. „MACONST-PRIM” în sumă de 93 894 836,92 lei și includerea B.C. „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA” S.A. în tabelul definitiv al creanțelor S.R.L. „MACONST-PRIM” cu creanța în mărime de 93 894 836,92 lei cu statut de creditor garantat (vol. I, f.d.162-163).

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor pentru ședința de validare din 25 martie 2015, a fost admisă creanța B.C. „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA” S.A., în sumă de 79 475 236,62 lei în calitate de creanță garantată și creanța B.C. „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA” S.A., în sumă de 14 419 600,30 lei în calitate de creanță chirografară de rangul VI (vol. III, f.d.82-85).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2015, s-a confirmat hotărârea adunării generale a creditorilor din 29 aprilie 2015 și s-a dispus trecerea în procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului S.R.L. „MACONST-PRIM”, fiind desemnată Negură Cristina în funcția de lichidator al S.R.L. „MACONST-PRIM” (vol. III, f.d.129-130).

La data de 21 februarie 2020, reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, Ganța Irina a depus contestație împotriva creanței B.C. „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA” S.A., admisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității, prin care, în conformitate cu art. 1, 68, 71 și art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, a solicitat radierea din tabelul definitiv al creanțelor a creanței validate a creditorului B.C. „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA” S.A. și

obligarea lichidatorului să rectifice tabelul definitiv al creanțelor (vol. VI, f.d.124-127).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 30 martie 2021, s-a admis cererea depusă de către lichidatorul S.R.L. „MACONST-PRIM" în procedura de faliment, Negură Cristina cu privire la desemnarea locțiitorului. S-a desemnat administratorul autorizat Balan Vladimir, deținătorul autorizației nr. 74 din 14.01.2015, în calitate de locțiitor al lichidatorului SRL „MACONST PRIM" în procedura de faliment, Negură Cristina (vol. VII, f.d.23).

Prin încheierea protocolară a instanței de insolvabilitate din 27 martie 2023, s-a atras în procedura de examinare a contestației depuse de reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, Irina Ganța împotriva creanței B.C. „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA" S.A., admise în tabelul definitiv de către lichidatorul societății cu răspundere limitată „MACONST-PRIM", Negură Cristina, „VENETO BANCA" S.p.A., în calitate de persoană interesată (vol. VIII, f.d.29).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 12 septembrie 2023, s-a respins contestația depusă de reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, Ganța Irina împotriva creanței B.C. „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA" S.A., admisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2024, s-a admis recursul declarat de către Serviciului Fiscal de Stat. S-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) 12 septembrie 2023, emisă la contestația depusă de reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, Ganța Irina împotriva creanței B.C. „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA" S.A., admisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității, în cauza de insolvabilitate intentată în privința S.R.L. „MACONST PRIM" în procedura falimentului, cu remiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată.

În urma rejudecării contestației, prima instanță, a conchis asupra netemeiniciei acesteia, iar în dezacord cu soluția respectivă, Serviciul Fiscal de Stat a depus recurs, invocând argumentele enumerate supra.

Analizând argumentele invocate în cererea de recurs, în coroborare cu prevederile legislației în vigoare și circumstanțele de fapt ale cauzei, Colegiul consideră că, cererea de recurs este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu menținerea încheierii primei instanțe, din motivele ce succed.

Colegiul notează că, în acord cu art.1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Totodată, potrivit art. 5 al Legii insolvabilității, principalele competențe ale instanței de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sânt: a) pronunțarea motivată a hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate şi, după caz, de intrare în insolvabilitate atât prin procedura falimentului, cât şi prin procedura de restructurare a debitorului; b) examinarea obiecțiilor debitorului împotriva cererii introductive a

creditorilor şi judecarea obiecțiilor creditorilor împotriva intentării procedurii; c) desemnarea administratorului provizoriu și fixarea remunerației lui, desemnarea administratorului insolvabilității sau, după caz, a lichidatorului care va administra procedura până la confirmarea ori, după caz, până la înlocuirea sa de către adunarea creditorilor, precum şi stabilirea atribuțiilor lui pentru această perioadă; d) destituirea sau acceptarea cererii de demisie a administratorului insolvabilității/lichidatorului; e) ridicarea dreptului debitorului de a îşi mai conduce activitatea; f) tragerea la răspundere a membrilor organelor de conducere care au contribuit la insolvabilitatea debitorului, precum şi sesizarea organelor de urmărire penală în legătură cu faptele reprobabile săvârșite de aceștia; g) judecarea acţiunilor introduse de administratorul insolvabilității/lichidator privind nulitatea actelor juridice încheiate de către debitor anterior intentării procesului; h) soluționarea contestațiilor debitorului, ale comitetului creditorilor ori ale oricărei persoane interesate împotriva măsurilor luate de administratorul provizoriu, de administratorul insolvabilității/lichidator; i) confirmarea planului procedurii de restructurare sau, după caz, de lichidare după votarea lui de către creditori; j) soluționarea cererii depuse de administratorul insolvabilității sau de comitetul creditorilor privind încetarea procedurii de restructurare şi intrarea în faliment; k) examinarea raportului administratorului provizoriu, cel al administra-torului insolvabilității/lichidatorului; l) anularea hotărârii adunării creditorilor şi a comitetului creditorilor; m) ridicarea sechestrelor de pe patrimoniul debitorului şi anularea altor măsuri de asigurare sau de limitare a debitorului, administratorului insolvabilității şi/sau a lichidatorului în dreptul de administrare şi de valorificare a masei debitoare, aplicate de alte instanțe de judecată sau de organele abilitate în acest sens; n) pronunțarea hotărârii de încetare a procesului; o) alte competențe stabilite de prezenta lege și de Codul de procedură civilă.

În corespundere cu reglementările legale statuate la art. 144 alin. (1), (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv. Contestațiile se depun la instanța de insolvabilitate în termenul prevăzut la art. 143 alin. (6). Contestațiile înaintate după acest termen se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

În accepțiunea art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității (în vigoare la data depunerii contestației de către reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, după expirarea termenului de depunere a contestaţiilor prevăzut la alin. (2) şi până la încetarea procesului, orice parte interesată poate face contestaţie împotriva trecerii unei creanţe sau a unui drept de preferinţă în tabelul creanţelor în cazul descoperirii unui fals sau unei erori esenţiale care au determinat admiterea creanţei sau a dreptului de preferinţă, precum şi în cazul descoperirii unor titluri hotărâtoare necunoscute pînă atunci.

Astfel, Completul de judecată relevă că, prin derogare de la regula generală,

care obligă subiecții interesați să depună contestațiile cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/ lichidator în tabelul definitiv cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare, contestațiile bazate pe circumstanțe încadrate în temeiurile ce rezultă din art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității pot fi înaintate din data expirării termenului de depunere a contestațiilor prevăzut la alin. (2) și până la încetarea procesului.

Totodată, Colegiul precizează că, înaintarea contestațiilor în temeiul normei citate supra, este condiționată de descoperirea unui fals, a unei erori esenţiale, care a determinat admiterea creanţei sau descoperirea unor circumstanţe esenţiale necunoscute până atunci. Contestația poate fi depusă de către administratorul/lichidatorul debitorului sau de către orice parte interesată.

La caz, Colegiul reține că, motivul înaintării contestației de către Serviciul Fiscal de Stat l-a reprezentat admiterea spre validare de către lichidator a creanței B.C. „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA" S.A., ultimul specificând că, creanța pretinsă împotriva patrimoniului debitorului a fost cesionată anterior de B.C. „EXIMBANK" S.A. către Veneto Banca SpA (Italia).

Prin urmare, contestatarul a menționat că, B.C. „EXIMBANK" S.A. a ieșit din raporturile stabilite anterior cu S.R.L. „MACONST-PRIM" și nu urma să fie admisă în tabel, precum și nu urma să fie validată în calitate de creditor al S.R.L. „MACONST-PRIM".

Instanța de recurs subliniază că, contestația depusă în temeiul art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității, presupune trecerea unei creanţe sau a unui drept de preferinţă în tabelul creanţelor. Corespunzător, instanța de fond corect a stabilit obligația de a se expune în partea trecerii creanței B.C. „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA" S.A. în tabelul creanţelor, întocmit și depus la materialele cauzei de insolvabilitate de către administratorul insolvabilității/ lichidatorul S.R.L. „MACONST-PRIM", or, circumstanțele reținute pentru examinarea contestației, au derulat până la momentul întocmirii și depunerii tabelului la materialele cauzei, conform art. 143 alin. (5) din Lege.

Astfel, în cadrul examinării contestației depuse de Serviciul Fiscal de Stat, s-a constatat cu certitudine că, prin hotărârea Curţii de Apel Chişinău din 02 iulie 2014, s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul S.R.L. „LONTA-CONS" către debitorul S.R.L. „MACONST-PRIM" privind intentarea procesului de insolvabilitate, fiind intentat procesul de insolvabilitate faţă de S.R.L. „MACONST-PRIM" și desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate Leu Vasile. Prin același act judecătoresc, s-a obligat administratorul S.R.L. „MACONST-PRIM": a) să notifice creditorii S.R.L. „MACONST-PRIM" despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor în termen de cel mult 45 zile de la intentarea procesului, adică până la data de 18 august 2014.

De asemenea, potrivit pct. c) din dispozitivul hotărârii enunțate mai sus,

administratorul S.R.L. „MACONST-PRIM” a fost obligat să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate, nu mai târziu de data de 02.09.2014, tabelul definitiv al creanțelor.

Completul de judecată atestă că, la data de 18.08.2014, B.C. „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA” S.A. a depus cerere privind admiterea creanței garantate în mărime de 93 894 836,92 lei, iar potrivit Tabelului definitiv al creanțelor, creanța B.C. „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA” S.A. a fost admis spre validare, în sumă de 79 475 236,62 lei – în calitate de creanță garantată și creanța în sumă de 14 419 600,30 lei – în calitate de creanță chirografară de rangul VI (în total – 93 894 836,9 lei).

Colegiul reține că, B.C. „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA” S.A. a depus cerere de admitere a creanțelor, în modul prevăzut de hotărârea privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința societății debitoare, în virtutea calității sale de titular al creanței, care până la data de 02 septembrie 2014, a fost verificată de către administratorul insolvabilității S.R.L. „MACONST-PRIM”, aceasta fiind inclusă în tabelul definitiv spre validare, la etapa întocmirii acestuia, ulterior fiind prezentat instanței de insolvabilitate.

Instanța de recurs remarcă că, Serviciul Fiscal de Stat prin contestația depusă, învederează admiterea unei erori de către lichidatorul S.R.L. „MACONST-PRIM” la etapa admiterii spre validare a creanței B.C. „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA” S.A., invocând în acest sens cesionarea creanței pretinse de către ultima către Veneto Banca SpA (Italia).

La acest capitol, Completul judiciar constată că, la data de 17.12.2014, între B.C. „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA” S.A., în calitate de cedent, și Veneto Banca S.c.p.a., Italia în calitate de cesionar, a fost încheiat contractul de cesiune a creanțelor nr. 8 (vol. VI, f.d.199-211), conform căruia, potrivit pct. 2.1 părțile semnatare au stabilit că, cedentul transmite cesionarului „în mod pro soluto”, cu titlu oneros, drepturile de creanță și litigioase rezultate din contractele de credit pe care cedentul le deține față de S.R.L. „MACONST-PRIM”, născute în temeiul următoarelor contracte încheiate între cedent și debitor: contractul de credit nr. 1944 din 14.09.2006 (modificat și completat ulterior), contractul de credit nr. 2278 din 04.06.2007 (modificat și completat ulterior), contractul de credit nr. 2758 din 25.04.2008, în continuare „contracte de credit”. Prezentul contract reglementează doar relațiile juridice dintre B.C. „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA” S.A., și Veneto Banca S.c.p.a. și nicidecum nu afectează clauzele contractuale aferente creanțelor cesionate, acestea rămânând așa cum au fost constituite inițial. B.C. „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA” S.A., va gestiona și recupera în continuare creanțele în conformitate cu mandatul eliberat suplimentar de către Veneto Banca S.c.p.a.

Colegiul mai notează că, la data de 17 decembrie 2014, între Veneto Banca S.c.p.a., Italia, în calitate de mandant și B.C. „EXIMBANK-GRUPPO VENETO

BANCA” S.A., în calitate de mandatar, a fost încheiat contractul de mandat nr. 8 (vol. VI, f.d.212-220), potrivit căruia, la pct. 2.1 părțile au convenit că, mandantul împuternicește pe mandatar, de a-l reprezenta la încheierea de acte juridice, precum și la acțiuni de recuperare a creanțelor menționate la pct. 2.2 din prezentul contract, iar mandatarul, prin acceptarea mandatului, se obligă să acționeze în numele și pe contul mandantului.

Colegiul reține că, potrivit informației nr. 186 din 25.06.2017, eliberate de reprezentantul Veneto Banca S.c.p.a., prin contractele semnate la data de 17.12.2014, B.C. „EXIMBANK” S.A. (denumirea anterioară B.C. „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA” S.A.) a transmis către Veneto Banca S.c.p.a. în proces de lichidare obligatorie administrativă, în mod pro soluto dreptul asupra creanțelor, dreptul privind încasarea datoriilor recuperate conform legii Republicii Moldova, ce reies din contractele de credit semnate cu S.C. AGROPETROL” S.A. și S.R.L. „MACONST-PRIM” (companii înregistrate în R. Moldova) și drepturile ce reies din contractele accesorii de gaj, ipotecă și/sau fidejusiune, semnate cu clienții sau terții garanți.

Astfel, toate sumele achitate sau recuperate în mod silit de la S.C. AGROPETROL” S.A. și S.R.L. „MACONST-PRIM” și garanții acestora, vor fi direcționate de către B.C. „EXIMBANK” S.A. către Veneto Banca S.c.p.a. în proces de lichidare obligatorie administrativă. Contractele semnate la 17 decembrie 2014 reglementează doar raporturile juridice între B.C. „EXIMBANK” S.A. (denumirea anterioară B.C. „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA” S.A.) și Veneto Banca S.c.p.a. în proces de lichidare obligatorie administrativă și nicidecum nu afectează obligațiile sau drepturile S.C. AGROPETROL” S.A. și S.R.L. „MACONST-PRIM” sau garanților acestora. B.C. „EXIMBANK” S.A. (denumirea anterioară B.C. „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA” S.A.) va continua să gestioneze și să recupereze în numele său (inclusiv prin avocați externi) în continuare creanțele de la S.C. AGROPETROL” S.A. și S.R.L. „MACONST-PRIM”, cu respectarea contractelor de mandat eliberate de Veneto Banca S.c.p.a. în proces de lichidare obligatorie administrativă către B.C. „EXIMBANK” S.A. (denumirea anterioară B.C. „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA” S.A.) în data de 17.12.2014, în conformitate cu drepturile reglementate de legislația R. Moldova.

Prin urmare, Completul de judecată subliniază că, prin actele juridice specificate supra, încheiate la data de 17.12.2014, B.C. „EXIMBANK” S.A. (denumirea anterioară B.C. „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA” S.A.) și Veneto Banca S.c.p.a. în proces de lichidare obligatorie administrativă, au convenit inclusiv în privința titularului creanțelor deținute față de S.R.L. „MACONST-PRIM” și modului de recuperare al acestora.

Pe cale de consecință, Colegiul va reitera concluzia primei instanțe, potrivit căreia, Serviciul Fiscal de Stat, promovând contestația în cauză, nu a precizat și elucidat, în ce mod anume, încheierea contractelor de cesiune și mandat din

17.12.2014, denotă admiterea unei erori de către administratorul insolvabilității S.R.L. „MACONST-PRIM” la întocmirea și depunerea tabelului definitiv al creanțelor, nu mai târziu de data de 02.09.2014 (adică o percepție greșită a administratorului insolvabilității referitor la caracterul cert, lichid și exigibil a creanței admise în tabel), precum și nu au fost identificate care sânt mecanismele/procedura/modalitatea prin care administratorul insolvabilității S.R.L. „MACONST-PRIM”, la întocmirea și depunerea tabelului definitiv al creanțelor nu mai târziu de data de 02.09.2014, urma să țină cont de survenirea evenimentelor din 17.12.2014, or, neîndeplinirea acestora denotă că lichidatorul nu a luat în considerație argumentele invocate de către avocatul Alexandru Grosu în interesele creditorilor investitori în contestația depusă la data de 05.07.2019, precum și probele anexate la contestație (contractul de cesiune nr. 8 din 17.12.2014); nu și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute expres la art. 142 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, nu a verificat minuțios cererea de admitere a creanțelor depusă de B.C. „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA” S.A., precum și nu a efectuat o cercetare amănunțită a documentelor anexate pentru a determina legalitatea creanțelor ce urmează a fi incluse în tabelul definitiv (tabel care urma să fie depus nu mai târziu de 02.09.2014).

Subsecvent, Completul judiciar consideră că, instanța de fond just a opinat asupra faptului că, circumstanțele descrise de contestatar, sânt în contradicție cu materialele cauzei, nu au succesiune logică și nu pot fi apreciate ca posibile erori esențiale care au determinat admiterea creanței B.C. „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA” S.A. în tabelul creanțelor, întocmit în modul prevăzut prin hotărârea privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.R.L. „MACONST-PRIM”, soluția de respingere a contestației depuse de Serviciul Fiscal de Stat fiind una corectă, or, argumentele invocate de către acesta din urmă, potrivit cărora, pentru cele 17 acorduri de cesiune, încheiate între B.C. „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA” S.A. și Veneto Banca Spa (Italia), Veneto Banca Spa (Italia), a semnat și 17 acorduri de mandat prin care a împuternicit B.C. „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA” S.A. să o reprezinte în caz de necesitate, în raport cu alte instituții din R. Moldova și să presteze servicii de mandat pentru rambursarea creanțelor din credite, fără remunerare adițională, transferând toate sumele către banca italiană, însă cererea de validare a fost depusă de SC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, în nume propriu, fără a fi prezentat mandatul de împuternicire din partea Veneto Banca SPA (Italia).

Corespunzător, Colegiul reține că, cererea de admitere a creanțelor a fost depusă la data de 18.08.2014 – când deponentul era și titular al creanței, iar mandatul de împuternicire din partea Veneto Banca SPA (Italia) nu exista și respectiv, nu putea fi prezentat/anexat.

În aceeași ordine de idei, Colegiul punctează că, cesiunea de creanță ce a avut loc între B.C. „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA” S.A., și Veneto Banca S.c.p.a., nu determină întrunirea condițiilor prevăzute de art. 144 alin. (8) din Legea

insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, eroarea esențială în modul invocat de către Serviciul Fiscal de Stat împotriva trecerii creanței B.C. „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA" S.A. în tabelul creanţelor, ne fiind confirmată.

Cât privește alegațiile referitoare la descoperirea unor circumstanțe esențiale necunoscute până atunci, și anume scrisoarea Băncii Naționale a Moldovei nr. *****, Colegiul notează că, la momentul depunerii contestației (21.02.2020), temeiurile contestării stipulate de art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității erau: descoperirea unui fals sau unei erori esenţiale care au determinat admiterea creanţei sau a dreptului de preferinţă, descoperirea unor titluri hotărîtoare necunoscute pînă atunci, norma juridică fiind modificată ulterior prin Legea nr. 141 din 16.07.2020 (în vigoare din 14.08.2020), astfel că ulterior acestei date și până în prezent, temeiurile contestării stipulate de art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității sunt: descoperirea unui fals sau unei erori esenţiale care au determinat admiterea creanţei sau a dreptului de preferinţă, descoperirea unor circumstanțe esențiale necunoscute până atunci.

Subsecvent, se determină o reîncadrare a motivelor de fapt sub aspect al temeiului de drept care a servit pentru contestare pe parcursul reexaminării contestației – reîncadrare care nu a fost expusă anterior.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit scrisorii Băncii Naționale a Moldovei nr. *****, în perioada 2014-2017, B.C. „EXIMBANK" S.A., a cesionat către Veneto Banca SpA (Italia) un portofoliu din credite neperformante, inclusiv și creditele debitorului S.R.L. „MACONST-PRIM", iar după notificarea de către B.C. „EXIMBANK" S.A. a noului său acționar „Intesa Sanpaolo" SpA privind transmiterea dreptului de creanță în favoarea Veneto Banca SpA, „Intesa Sanpaolo" SpA a achitat B.C. „EXIMBANK" S.A. prețul cesiunii. Ca urmare, B.C. „EXIMBANK" S.A. a fost înlocuită în raporturile juridice litigioase derivate din creditele acordate cu noul creditor – Veneto Banca SpA și corespunzător a ieșit din aceste raporturi.

La acest capitol, raportând informația expusă în scrisoarea sus-enunțată, la obiectul contestației, Colegiul consideră că, prima instanță just și întemeiat a conchis că, aceasta nu expune circumstanțe esențiale necunoscute până atunci, referitoare la titularul creanței puse în discuție la momentul întocmirii și depunerii tabelului definitiv în privința debitorului S.R.L. „MACONST-PRIM" – 02.09.2014, or, contestatarul a formulat obiecții în privința modului în care lichidatorul și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute expres la art. 142 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, a verificat cererea de admitere a creanțelor depusă de B.C. „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA" S.A., a cercetat documentele anexate și a determinat legalitatea creanțelor ce urmează a fi incluse în tabelul definitiv.

Instanța de recurs reiterează că, în cadrul examinării pricinii, s-a stabilit cert că, totalitatea acțiunilor criticate de către contestatarul recurent, sunt reglementate de art. 140-143 din Legea insolvabilității și au fost realizate anterior depunerii în instanță a tabelului definitiv al creanțelor contestate împotriva patrimoniului debitorului, iar

deoarece la momentul trecerii de către administrator/lichidator a creanței în tabelul creanțelor, titular al acesteia era deponentul cererii de admitere a creanțelor, careva circumstanțe esențiale necunoscute până acum referitor la acest aspect ne fiind prezentate, inclusiv scrisoarea Băncii Naționale a Moldovei nr. *****, argumentele Serviciului Fiscal de Stat au fost apreciate critic, acestea purtând un caracter declarativ, recurentul/contestatarul eșuând de a proba alegațiile expuse, prin probe concludente și pertinente.

Din considerente expuse, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ consideră că, prima instanță a emis o soluție corectă pe marginea contestației deferite examinării, iar alegațiile recurentului, expuse în susținerea cererii de recurs, nu sânt de natură să convingă instanța asupra necesității anulării actului judecătoresc contestat, acesta fiind legal și întemeiat, iar simplul dezacord al participanților la proces, cu soluția dată de prima instanță, nu constituie temei de anulare a încheierii supuse recursului.

Prin urmare, Colegiul conchide de a respinge recursul şi a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 noiembrie 2024, fără modificări.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,-

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat Serviciul Fiscal de Stat.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 noiembrie 2024, emisă în baza contestației depuse de Serviciul Fiscal de Stat împotriva creanței BC „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA” SA, admisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității, emisă în cauza de insolvabilitate intentată în privința SRL „MACONST-PRIM” în procedura falimentului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul Victoria Sîrbu

Judecătorii Andrei Cașcaval

Angela Braga