Dosarul nr. 1- 405/2025
1-25145682-48-1-15102025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

17 decembrie 2025 mun. Strășeni
Judecătoria Strășeni, (sediul central)
Instanță compusă din:
Președintele ședinței, judecător Iana Talmaci
Grefier Marina Strîmbanu
Cu participarea:
Acuzatorului de stat: Cezar Țaca
Apărătorul inculpatului: Pavel Budu

a examinat în ședință de judecată publică, în procedură acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală de învinuire a lui:-

Staver Ion *****, născut la ***** IDNP *****, domiciliat *****, neangajat în câmpul muncii, doi copii minori la întreținere, studii medii incomplete, căsătorit, anterior nejudecat, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 290 alin.(2) Cod Penal,-

A C O N S T A T A T:

Staver Ion *****, la 01.01.2025 în jurul orei 16:50, aflându-se în pădurea Ocolului Silvic Scoreni, situată între s. Scoreni și s. Condrița, parcela nr. 15, subparcela C,, nefiind deținător al permisului de armă emis în corespundere cu prevederile Legii nr. 130 din 0-8.06.2012 „privind regimul armelor și al muniților cu destinație civilă”(în continuare Lege), neavând astfel dreptul de a purta arme care cad sub incidența acestei legi, în circumstanțe nestabilite de către organul de urmărire penală a intrat în posesia armei cu nr. „*****” de model „TOZ-BM”, cu două țevi lise, de calibrul 16x70, cu lovituri centrale, amplasate orizontal și care conform raportului d expertiză judiciară nr. 34/12-R-75 din 17.01.2025, se referă la categoria armelor de foc letale lungi, care nu este în stare de funcționare, dar este utilă pentru trageri și care face parte din Anexa nr. 1, Categoria B din Lege „arme de foc supuse autorizării), a purtat asupra sa arma indicată, care a fost ridicată de către angajatul Ocolului Silvic Scoreni, paznic de vânătoare, Boșneaga Andrei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Staver Ion ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 290 alin. (2) Cod penal, adică, purtarea ilegală a armelor supuse autorizării, fapta prejudiciabilă sancționată cu închisoare de la 2 la 6 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1150 la 1350 de unități convenționale.

La 09.10.2025, între procurorul în Procuratura raionului Strășeni, Cezar Țaca și învinuitul Staver Ion *****, asistat de apărătorul Pavel Budu, a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, care a fost confirmat și de procurorul ierarhic superior.

Conform acordului de recunoaștere a vinovăției, a fost indicată declarația expresă a inculpatului Staver Ion ***** prin care recunoaște în mod expres vina în comiterea faptei și acceptă încadrarea juridică a acesteia.

În conținutul acordului de recunoaștere a vinovăției, părțile semnatare, au convenit, că deși Staver Ion ***** vinovăția în comiterea infracțiunii a recunoscut-o, comiterea faptei prejudiciabile care îi este încriminată este pe deplin dovedită prin probele considerate a fi admisibile, pertinente și concludente, care au fost acumulate în cadrul urmăririi penale prin intermediul următoarelor mijloace de probă:

- Declarațiile martorului Boșneaga Andrei (f.d.9-11);
- Declarațiile martorului Chihai Adrian (f.d.13-15);
- Declarațiile depuse în cadrul confruntării între bănuitul Staver Ion și martorul Boșneaga Anndrei (f.d. 32—34);
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01.01.2025, cu planșa fotografică anexată, unde a fost depistată și ridicată arma de model ,,TOZ" cu nr. ,,N*****". (f.d.6-7);
- Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-75 din 17.01.2025 (f.d.23-26).
- Mijloace materiale de probă:

- Documente: Certificat prin care se constată că în privința lui Staver Ion nu a fost eliberat permis de armă. (f.d.31)

- Corp delict: arma de model ,,TOZ-BM" cu nr. ,,*****" pe țevi și cutia mecanismelor cu numărul ,,*****" pe uluc, calibrul 16x70, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 15.05.2025 și transmisă spre păstrare Serviciului achiziții și logistică al IGP a MAI. (f.d.27-28)

Conform acordului de recunoaștere a vinovăției din 09.10.2025, s-a convenit că, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicate de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției:

- categoria pedepsei: pedeapsa sub formă de închisoare;
- mărimea pedepsei convenite: pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- modul de executare a pedepsei: prin aplicarea prevederilor art. 90 alin. (1) și (2) Cod penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare pe un termen de probă de 1 (unu) ani.

Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor:

- voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale;
- recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată;
- natura și gravitatea acuzației înaintate;
- lipsa circumstanțelor ce agravează răspunderea învinuitului;
- lipsa săvârșirii anterioare de către învinuit a altor infracțiuni.

Prin încheierea protocolară din 24.11.2025, instanța a dispus admiterea examinării cauzei în procedură specială, în temeiul acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 09.10.2025.

În cadrul ședinței de judecată, instanța a reținut că Staver Ion ***** a confirmat că înțelege natura și conținutul acuzației formulate împotriva sa, își recunoaște vinovăția și a

încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod liber și conștient, fără a fi supus vreunei constrângeri, influențe sau amenințări, în prezența apărătorului ales, fiind pe deplin informat atât asupra consecințelor juridice ale acordului, cât și asupra pedepsei ce urmează a fi aplicată, menținându-și în mod expres și neechivoc poziția față de acordul astfel încheiat.

Cu referire la acuzarea sa, acesta a declarat că cu 4 ani în urmă a procurat o casă de la o doamnă, care acum se află peste hotarele țării. Anul trecut prin luna octombrie a făcut reparație la acoperiș și a găsit arma, este arma de vânătoare, nu cunoaște modelul, calibrul 16-18. Nu a cunoscut că aceasta trebuie declarată. Permis de păstrare a armei nu are. Arma a fost păstrată acasă în pod. Pe 01.01.2025 a fost cu ea la vie, arma nu avea gloanțe. Cineva l-a văzut și el s-a speriat. Îi pare rău.

Analizând materialele cauzei și conținutul acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța a stabilit că acesta a fost încheiat în condițiile stabilite de lege, cu respectarea drepturilor și obligațiilor inculpatului.

Încadrarea juridică a faptei a fost efectuată corect în baza art. 290 alin. (2) Cod penal, adică, purtarea ilegală a armelor supuse autorizării, fapta prejudiciabilă sancționată cu închisoare de la 2 la 6 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1150 la 1350 de unități convenționale.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 290 alin.(2) din Codul penal îl constituie relațiile sociale cu privire la circulația legală de muniții, de arme și componentelor esențiale ale armelor.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art. 290 alin. (2) din Codul penal, îl reprezintă: armele sau munițiile interzise în circuitul civil ori supuse autorizării, componentele esențiale ale armei de foc.

În speță, obiectul material al infracțiunii analizate este arma de model ,,TOZ-BM" cu nr. ,,*****" pe țevi și cutia mecanismelor cu numărul ,,*****" pe uluc, calibrul 16x70.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 290 alin.(2) Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiune. Această acțiune se înfățișează în oricare din următoarele modalități normative alternative: 1) purtarea; 2) păstrarea; 3) procurarea; 4) fabricarea; 5) repararea; 6) modificarea construcției ori a marcajului; 7) comercializarea; 8) sustragerea - armelor sau a munițiilor interzise în circuitul civil ori supuse autorizării, componentelor esențiale ale armei de foc.

La caz, Staver Ion a comis fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunile de purtare ilegală a armei supuse autorizării.

Totodată, în conformitate cu concluziile raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-75 din 17.01.2025, s-a concluzionat că este armă cu nr. ,,*****" pe țevi și cutia mecanismelor cu numărul ,,*****" pe uluc și se referă la categoria armelor de foc letale lungi, este arma de model ,,TOZ-BM" cu două țevi lise, de calibrul 16x70, cu lovituri centrale, amplasate orizontal, confecționate industrial. Arma este destinată pentru trageri cu cartușe de calibrul 16x70. Arma nu este în stare de funcționare, dar este utilă pentru trageri.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.290 Cod penal, se caracterizează, în primul rând, prin intenție directă. Motivele acestei infracțiuni sunt: interesul material; interesul sportiv; interesul profesional; năzuința de a înlesni comiterea altor infracțiuni etc.

Cu referire la latura subiectivă, având în vedere cumulul de probe administrat, în acțiunile inculpatului este evidențiată intenția lui directă, fiind prezent scopul de păstrare a munițiilor supuse autorizării, fără autorizația corespunzătoare.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(2) Cod penal, este persoana fizică care al momentul comiterii faptei ilegale a atins vârsta de 14 ani.

Totodată, instanța de judecată remarcă faptul că pe parcursul examinării cauzei nu a fost pusă la îndoială responsabilitatea inculpatului. Astfel, prin totalitatea probelor cercetate, instanţa de judecată consideră vina inculpatului Staver Ion dovedită pe deplin, acțiunile cărui se încadrează în baza art. 290 alin. (2) din Codul penal.

Evaluând caracterul rezonabil al pedepsei prevăzute în acordul de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată ține cont de prevederile art.art. 7, 75 Cod penal, de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

La fel, instanţa de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Instanța de judecată constată că, în cauză, nu au fost identificate circumstanțe atenuante în sensul art. 76 Cod penal și nici circumstanțe agravante în accepțiunea art. 77 Cod penal.

Potrivit art. 78 Cod penal, în cazul în care instanţa de judecată constată circumstanţe atenuante la săvârșirea infracţiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: a) dacă minimul pedepsei cu închisoare prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă până la acest minim; b) dacă se aplică amenda, aceasta se poate coborî până la limita de jos; c) dacă pentru infracţiunea săvârșită se prevede detenţiune pe viaţă, aceasta se înlocuieşte cu închisoare de la 15 la 25 de ani. (2) În cazul în care instanţa de judecată constată circumstanţe atenuante la săvârșirea infracţiunii, pedeapsa complementară, prevăzută de lege pentru infracţiunea săvârșită, poate fi înlăturată.

Aliniatul (3) aceluiași articol reglementează că, în cazul în care există circumstanţe agravante se poate aplica pedeapsa maximă prevăzută la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod.

Aliniatul (4) prevede că, în caz de concurs al circumstanţelor agravante şi celor atenuante, coborârea pedepsei până la minimul sau ridicarea ei până la maximul prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod nu este obligatorie.

De asemenea, la stabilirea pedepsei sub formă de închisoare cu suspendare, expusă în acordul de recunoaștere a vinovăției, s-au respectat prevederile art. 80 alin. (1) Cod penal, care stabilesc că în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod, se reduc cu o treime.

Totodată, instanţa remarcă că conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de

noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

În concordanţă, instanţa consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În acest sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul" pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale Republicii Moldova sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

La fel, ținând cont de circumstanţele cauzei, de persoana lui Staver Ion, de scopul pedepsei penale și anume, de prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, recunoașterea vinovăției, instanţa de judecată consideră oportun a-i aplica pedeapsa sub formă de închisoare, iar pedeapsa stabilită cet. Staver Ion a o suspenda condiționat pe un termen de 1 (unu) ani, pedeapsa care a fost acceptată de părți.

Totodată, la stabilirea tipului penitenciarului în care urmează ca inculpatul să ispășească pedeapsa stabilită, se reține că conform art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.

Ținând cont de cele expuse, în conformitate cu art. 72 alin. (3) Cod penal, Staver Ion urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

Concomitent, instanţa susţine că este imperios necesar şi în drept să aplice în privinţa lui Staver Ion inclusiv prevederile părţii generale a Codului penal, în special, a prevederilor art. 90 din Codul penal, deoarece dispoziția dată are la origine persoana şi comportamentul acestuia până la săvârșirea infracţiunilor, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei, faţă de cele comise şi cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă din momentul descoperirii ei.

Potrivit art. 90 alin. (1), (2) Cod Penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârșite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârșite din imprudenţă, instanţa de judecată, ținând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea

condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

La fel, instanța specifică că aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal în partea suspendării condiţionate a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnatului prin lege de a se corecta.

În această odine de idei, instanţa consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins şi fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o şansă acestuia de a se reabilita în faţa societăţii, pentru care fapt va suspenda condiţionat executarea acestei pedepse pe un termen de probațiune de 1 (unu) ani.

La stabilirea inculpatului a unei pedepse cu aplicarea art. 90 Cod penal, instanţa de judecată a acordat o pondere importantă atitudinii inculpatului, comportamentului în timpul procesului penal, din care rezultă conştientizarea faptei comise şi a consecinţelor acesteia şi faptului conlucrării active cu organul de urmărire penală.

Potrivit art. 397 alin. (3) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și a celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărârea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit prevederilor art. 158 alin.(1) din Codul de procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Conform prevederilor art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit conținutului ordonanței organului de urmărire penală din 15.05.2025, a fost recunoscut în calitate de corp delict: arma lungă de model „TOZ-BM” cu numărul „*****” pe țevi și cutia mecanismelor cu numărul „*****” pe uluc, calibrul 16x70, care a fost transmisă la păstrare Serviciului achiziții și logistică al IGP a MAI. (f.d.27)

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu art. art. 61, 67, 80 alin.(l), Cod penal, art. art. 382-389, 392-395, 504-509/2 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Se recunoaşte vinovat **Staver Ion** ***** născut la ***** IDNP *****, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod Penal, și potrivit acestei Legi, i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.90 Cod penal, pedeapsa stabilită lui Staver Ion ***** prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 1 (unu) ani și nu va fi executată dacă

condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată.

Controlul asupra comportării și executării de către Staver Ion ***** a pedepselor stabilite prin prezenta sentință, se pune în obligația organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Se aplică față de Staver Ion *****, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până prezenta sentință v-a deveni definitivă, apoi a o revoca.

Corpuri delicte:

- arma lungă de model „TOZ-BM” cu numărul „*****” pe țevi și cutia mecanismelor cu numărul „*****” pe uluc, calibrul 16x70, care a fost transmisă la păstrare Serviciului achiziții și logistică al IGP a MAI - de predat organelor abilitate din cadru M.A.I., odată ce sentința v-a deveni definitivă, pentru a fi nimicită.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul Central), invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Iana Talmaci**