dosarul nr. 2c-1317/24
2-24059342-12-2c-03062024-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 septembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Speranța Clima
grefier Evelina Crețu

examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”ADELINA TRANSPORT” împotriva SRL ”ALEX CARGO TRANS” cu privire la încasarea amenzii pentru vicierea contractului-comandă privind transportul rutier de mărfuri și a cheltuielilor de judecată

a c o n s t a t a t:

La 31 mai 2024 SRL ”ADELINA TRANSPORT” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”ALEX CARGO TRANS” cu privire la încasarea amenzii pentru vicierea contractului-comandă privind transportul rutier de mărfuri și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a menționat că, la data de 08 aprilie 2024 SRL „ALEX CARGO TRANS”, în calitate de transportator, și SRL ”ADELINA TRANSPORT”, în calitate de expeditor, au încheiat contractul-comandă privind transportul rutier de mărfuri nr. 08/04/04, potrivit căruia părțile au convenit transportarea mărfii din contract (produse chimice de uz casnic), la prețul de 3 800 Euro, cu mijlocul de transport identificat cu numărul de înmatriculare OYK 931/Y 384 CQ.

Potrivit înțelegerii contractuale, părțile au stabilit ca transportatorul SRL „ALEX CARGO TRANS” să se prezinte la data de 11 aprilie 2024 la punctul de încărcare, situat în Belarus or. Minsk, regiunea Minsk, rl. Drozdovo, s. B*****

În vederea executării corespunzătoare a convenției, la momentul prezentării camionului la punctul de încărcare, reclamanta SRL ”ADELINA TRANSPORT” a

organizat și a asigurat conform obligației contractuale încărcarea mărfii în termenul convenit pentru preluarea, transportarea și livrarea încărcăturii de către transportatorul SRL „ALEX CARGO TRANS” la punctul de destinație în Republica Moldova or. Chișinău.

După încărcarea camionului, la data de 13 aprilie 2024, transportatorul SRL „ALEX CARGO TRANS” a remis la adresa electronică a reclamantei o notificare prin care a înștiințat fără argumente solide despre refuzul transportării mărfii, cu solicitarea privind descărcarea mărfii și eliberarea camionului cu numărul de înmatriculare OYK931/ Y384 CQ. În împrejurările enunțate, la data de 16 aprilie 2024 marfa a fost descărcată din remorca camionului.

Refuzul transportatorului cu motivația precum că marfa nu este cu predestinație de transportare ADR, care semnifică mărfuri periculoase, nu corespunde adevărului, deoarece potrivit actelor de însoțire a mărfii (inclusiv scrisoarea de trăsură CMR), se confirmă că marfa care urma a fi transportată, cade sub incidența mărfurilor periculoase ADR.

Conform pct. 5.7 din Contractul-comandă privind transportul rutier de mărfuri nr. 08/04/04 din 08 aprilie 2024, părțile au convenit ca în cazul refuzului de executare a transportării încărcăturii, partea care a viciat executarea contractului, probate prin înscrisuri, secvențe audio ale convorbirilor telefonice sau alte probe directe și utile, se obligă să achite o amendă în mărime de 35% din valoarea totală a prezentului contract-comandă.

Având premisă înțelegerea părților, inserată în pct. 5.7 din Contractul-comandă nr. 08/04/04 din 08 aprilie 2024, la data de 18 aprilie 2024 reclamantul a notificat despre necesitatea achitării sumei în mărime de 1 330 Euro, cu titlu de amendă pentru neexecutarea obligației de transportare, ce conform contractului constituie 35% din prețul negociat pentru transportarea mărfii.

Notificarea a fost remisă la adresa electronica a pârâtului, dar și prin intermediul factorului poștal, care a fost restituită cu mențiunea „nereclamată”, iar începând cu data solicitată spre soluționarea amiabilă al acestui diferend și până în prezent, obligația pârâtului de despăgubire pentru vicierea executării contractului nu a fost realizată, din care motiv s-a adresat cu prezenta acțiune.

În acord cu art. 901 alin. (1) lit. f) Cod civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii, și după caz, ale contractului, la alegerea sa să exercite orice alt mijloc de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

Potrivit art. 1027 alin. (1) Cod civil, contractul se consideră încheiat dacă părțile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esențiale.

Conform art. 1411 alin. (1) Cod civil, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă față de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau să transporte bunul la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită.

Conform art. 1432 alin. (1) Cod civil, contractul de transport de bunuri este constatat printr-o scrisoare de trăsură (conosament sau alt document echivalent).

Potrivit art. 1439 alin. (1) din Codul civil, scrisoarea de trăsură servește drept dovadă, pînă la proba contrară, a încheierii și a cuprinsului contractului de transport, precum și preluarea bunului de către transportator.

Convenția relativă la contractul de transport internațional al mărfurilor pe șosele din 19 mai 1956 (C.M.R), reglementează că Convenția se aplică oricărui contract de transport de mărfuri pe șosele cu vehicule, cînd locul primirii mărfii și locul prevăzut pentru eliberare, așa cum sunt indicate în contract, sunt situate în două țări diferite, dintre care cel puțin una este țară contractantă, independent de domiciliul și de naționalitatea participanților la contract.

Reieșind din dispozițiile pct. 5.7 din contractul-comandă privind transportul rutier de mărfuri nr. 08/04/04 din 08 aprilie 2024 și potrivit normelor de drept precitate, raportate la circumstanțele faptice ale cauzei, rezultă că pîrîtul SRL „ALEX CARGO TRANS” fără motiv întemeiat și plauzibil a refuzat transportarea mărfii specificată în contract, fapt ce a cauzat prejudiciu expeditorului.

Părțile au convenit pînă la prestarea serviciilor de transport asupra tuturor condițiilor contractuale, iar vicierea executării contractului i se impută anume transportatorului, care se demonstrează prin următoarele probe directe: poză cu camionul cu numărul de înmatriculare Y384CQ, încărcat cu marfa pentru transportare, notificarea din 13 aprilie 2024 parvenită de la transportatorul SRL „ALEX CARGO TRANS” privind informarea despre descărcarea mărfii și refuzul transportării, fotocopii cu certificatele de înmatriculare ale camioanelor și buletinul de identitate al șoferului, lipsa mențiunii în scrisoarea de trăsură CMR privind preluarea, transportarea și livrarea mărfii la destinație.

Față de cele menționate și conform suportului probatoriu anexat la prezenta cerere, reclamantul SRL ”ADELINA TRANSPORT” este îndreptățit să solicite încasarea pe cale judiciară a amenzii în mărime de 1 330 Euro, calculată conform algoritmului prevăzut în pct. 5.7 din contract, adică 35% din suma de 3 800 Euro, ce constituie prețul serviciului de transportare, și încasarea cheltuielilor de judecată suportate.

În scopul revendicării drepturilor legale, reclamantul SRL ”ADELINA TRANSPORT” a suportat cheltuieli de judecată, ce se compun din taxa de stat și cheltuieli pentru asistență juridică.

În contextul formulat, reclamantul a cheltuit suma de 1 275 lei pentru achitarea taxei de stat, 200 lei pentru achitarea taxei de timbru și 4 000 lei cheltuieli de asistență juridică acordată de avocat, care au fost reale, necesare și rezonabile.

Cere reclamantul încasarea de la pârât a amenzii pentru vicierea executării contractului-comandă privind transportul rutier de mărfuri nr. 08/04/04 din 08 aprilie 2024 în mărime de 1330 Euro și încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 01 noiembrie 2024 SRL ”ALEX CARGO TRANS” a depus referință la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”ADELINA TRANSPORT”. În susținerea acesteia a indicat că, mijlocul de transport identificat cu numărul de înmatriculare OYK 931 /Y 384 CQ fiind încărcat la data de 10 aprilie 2024, abia la data de 12 aprilie 2024 SRL ”ALEX CARGO TRANS” a primit codurile de marfă, care ulterior au fost verificate la frontiera BY/LT Beniakoni și prin urmare le-a fost comunicat că marfa nu corespunde cerințelor de transportare conform ADR (nu reprezintă o marfă periculoasă), nu are prioritate de transportare și urmează să staționeze în rând ordinar aproximativ 24 zile.

Având în vedere nerespectarea condițiilor contractuale de către partea reclamantă, pârâtul a solicitat descărcarea acestuia, or camionul nu avea posibilitatea să staționeze o perioadă atât de îndelungată în vamă. Aceste acțiuni rezultă din faptul că compania SRL ”ALEX CARGO TRANS” urma să presteze servicii de transport internațional de mărfuri periculoase cu prioritate de transportare în termeni restrânși.

Potrivit încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2c-1317/24 din 10 iunie 2024, instanța a obligat SRL ”ALEX CARGO TRANS” să prezinte probe ce ar atesta tipul nemijlocit al mărfii ce urma a fi transportată, de vreme ce „produs chimic de uz casnic” constituie un nume generic și nu unul particular.

SRL ”ALEX CARGO TRANS” a evitat să anexeze la cererea privind înlăturarea neajunsurilor lista mărfurilor ce urma a fi transportată, în pofida obligației de a prezenta această informație și în pofida faptului că dispune de aceste înscrisuri, însă a anexat un CMR, prin care pretinde că marfa totuși a fost transportată.

Făcând trimitere la CMR-ul inițial anexat la cerere de chemare în judecată (numit în continuare CMR nr. 1) și la CMR-ul anexat la cerere de înlăturare a neajunsurilor (numit în continuare CMR nr. 2 cu care reclamantul pretinde că a fost transportată marfa), indubitabil se constată că ele diferă în anumite aspecte esențiale, precum:

- În CMR-ul nr. 2 a fost indicat expres denumirea mărfii și felul ambalajului și anume: „бытовая химия, аэрозольные дозаторы и сосуды малые содержащие газ (газовые баллончики)”. În CMR-un nr. 1 a fost indicat doar marfa cu denumirea generică și anume: „бытовая химия, уходовые средства”.

- În CMR-ul nr. 2 a fost indicat expres cantitatea pentru fiecare din tipurile mărfii. În CMR-un nr. 1 a fost indicat doar greutatea sumară a tuturor mărfurilor (15 980,941 kg).
- În CMR-ul nr. 2 a fost indicat expres și corect clasa mărfii nr. 2, cifra 5, litera A și tipul mărfii ADR II (pct. 6 din CMR). În CMR-un nr. 1 a fost indicat doar ADR 2 fără a indica restul caracteristicilor necesare ale mărfii.
- În CMR-ul nr. 2, în pct. 8 a fost indicat expres că marca UN 1950 este în cantități limitate, în CMR-un nr. 1, în pct. 8 a fost indicat eronat că fiecare din tipul mărfii corespunde codului UN 1950-5A.

Privitor la indicațiile specifice asupra tipului ambalajului, sunt relevante următoarele:

Conform informației oferite de expeditor, marfa a reprezentat un produs periculos ce urma a fi transportat în condiții speciale conform normativelor ADR 2.

Produsele chimice de uz casnic, erau catalogate categoriei UN 1950 - 5A cu următoarele coduri: 3212900000, 3304990000, 3305100000, 3305300000, 3305900009, 3307100000, 3307200000, 3307490000, 3401300000, 3402500000, 3402909000, 3808911000, 3808918000 - conform CMR.

Astfel, în conformitate cu pct 1.2.1. din vol. 1 al Acordului european referitor la transportul rutier internațional al mărfurilor periculoase (A.D.R.), încheiat la Geneva la 30 septembrie 1957, la care Republica Moldova a aderat prin Hotărîrea Parlamentului nr. 44-XIV din 4 iunie 1998: „aerosol" sau „Generator de aerosoli" înseamnă orice recipient nereîncărcabil care corespunde prescripțiilor de la 6.2.6, realizat din metal, sticlă sau material plastic, conținând un gaz comprimat, lichefiat sau dizolvat sub presiune, cu sau fără un lichid, o pastă sau pulbere, și prevăzut cu un dispozitiv de descărcare care permite evacuarea conținutului sub formă de particule solide sau lichide în suspensie într-un gaz, sub formă de spumă, pastă ori pulbere sau în stare lichidă sau gazoasă".

Potrivit pct 2.2.2.1.6 din vol. 1 al Acordului european referitor la transportul rutier internațional al mărfurilor periculoase (A.D.R.): „aerosolii (nr. ONU 1950) sunt alocați uneia din grupele de mai jos, în funcție de proprietățile periculoase pe care le prezintă: **A** asfixiant".

Având în vedere litigiul apărut între părți, subsemnatul reprezentant al SRL "ALEX CARGO TRANS" au făcut o interpelare în adresa ANTA, prin care s-a solicitat clarificarea dacă mărfurile din categoriile 3212900000, 3304990000, 3305100000, 3305300000, 3305900009, 3307100000, 3307200000, 3307490000, 3401300000, 3402500000, 3402909000, 3808911000, 3808918000 - corespund sau nu codului UN 1950 - 5A? De asemenea, a fost solicitată informația dacă mărfurile menționate supra urmau a fi transportate sau nu conform normativelor prevăzute de ADR 2.

Prin răspunsul ANTA nr. 05/1-1-6387 s-a indicat că după descifrarea categoriilor conform clasificarea mărfurilor în Nomenclatorul de mărfuri a activității economice străine a Uniunii Economice Eurasiatice (TN VED EAEU), s-a stabilit că numai trei poziții 3307200000,3307490000,3401300000 pot fi calificate ca un produs chimic sub presiune dintr-un generator de aerosoli și trebuie să fie transportat sub nr. ONU 1950 în conformitate cu prevederile Acordului referitor la transportul internațional rutier al mărfurilor periculoase (ADR). Totodată au fost informați că coletele care conțin aceste obiecte trebuie să poarte la vedere următoarea marcă: „UN 1590 AEROSOLI".

Din imaginea anexată la cerere de chemare în judecată nici nu este posibil de stabilit dacă mărfurile ambalate poartă la vedere marca obligatorie „UN 1590 AEROSOLI".

Prin urmare, se constată că expeditorul a indicat eronat în CMR-ul nr. 1 că fiecare din mărfurile indicate sunt mărfuri periculoase ce urmează a fi transportate conform regulilor ADR2.

Conform răspunsului suplimentar ANTA nr. 07/1-1-6425, a fost prezentată lista informațiilor de bază care trebuie indicate în documentul de transport referitor la marfa periculoasă, și anume: numărul ONU, precedat de literele UN; denumirea oficială a substanței, completată dacă este cazul de denumirea tehnică a substanței; numărul etichetei sau al etichetelor de pericol; grupa de ambalare a substanței, cu excepția substanțelor din clasele 1, 2, 5.2, 6.2, 7 și mărfurilor autoreactive din clasa 4.1; codul de restricție tunel - cu excepția situației în care la încărcare se știe că pe traseul pe care se va efectua transportul nu există tuneluri sau nu există tuneluri cu restricții pentru mărfuri periculoase; numărul de ambalaje; denumirea tipului ambalajului, care poate fi completată în paranteze cu codul care indică cu exactitate conform ADR tipul și materialul ambalajului; cantitatea totală per tip de ambalaj; alte indicații suplimentare.

Din răspunsurile ANTA indicare supra, expeditorul a înlăturat erorile comise în CMR- ul nr. 1, astfel încât în CMR-ul nr. 2 au fost indicate toate informațiile lipsă și care până într-un final au permis transportarea mărfii cu prioritate.

Subsecvent, conform art. 6 din Convenția relativă nr. 148 din 19-05-1956 la contractul de transport internațional al mărfurilor pe șosele (C.M.R.): 1) Scrisoarea de trăsură trebuie să conțină următoarele date: a) locul și data întocmirii sale; b) numele și adresa expeditorului; c) numele și adresa transportatorului; d) locul și data primirii mărfii și locul prevăzut pentru eliberarea acesteia; e) numele și adresa destinatarului; f) denumirea curentă a naturii mărfii și felul ambalajului, iar pentru mărfurile periculoase, denumirea lor general recunoscută; g) numărul coletelor, marcajele speciale și numerele lor; h) greutatea brută sau cantitatea altfel exprimată a mărfii; i) cheltuielile aferente transportului (preț de transport, cheltuieli accesorii, taxe de vamă și alte cheltuieli survenite de la încheierea contractului și până la eliberare); j) instrucțiunile necesare

pentru formalitățile de vamă și altele; k) indicația că transportul este supus regimului stabilit prin prezenta Convenție și nici unei alte clauze contrare.

În această ordine de idei, nu poate fi pusă în sarcina SRL ”ALEX CARGO TRANS” inexactitățile și omisiunile din CMR-ul inițial care au cauzat întreruperea serviciului de transport, or era în interesele pârâtului să transporte marfa la destinație și să primească remunerație pentru serviciul prestat.

În alt sens, analizând minuțios CMR-ul nr. 2 cu care reclamantul pretinde că a fost transportată marfa, se constată că acesta nu are un număr, or câmpul unde trebuie să figureze numărul de CMR este gol.

De asemenea, în CMR-ul în cauză nu figurează ștampilele vămilor, or acestea atestă că mărfurile au trecut prin vamă și confirmă respectarea formalităților vamale, mai ales în cazul mărfurilor periculoase și dacă sunt implicate taxe sau reglementări vamale.

Prin urmare, există o bănuială rezonabilă asupra autenticității acestei scrisori de trăsură, or în absența ștampilelor vamale, nu putem exclude că părțile între ele ar fi putut să întocmească intenționat un CMR cu dată de încărcare/descărcare eronat în vederea creării premiselor pentru sancționarea companiei SRL ”ALEX CARGO TRANS”.

Mai mult decât atât, în urma eschivării reclamantului de la obligația prevăzută în încheierea de a nu se da curs din 10 iunie 2024 de a prezenta probe ce ar atesta tipul nemijlocit al mărfii ce urma a fi transportată, de vreme ce „produs chimic de uz casnic” constituie un nume generic și nu unul particular, a indicat că în modul de față, potrivit principiului contradictorialității, pârâtul este în drept să demonstreze contrariul.

La data de 19 noiembrie 2024 SRL ”ADELINA TRANSPORT” a depus obiecții pe marginea referinței pârâtului, prin care a menționat că argumentele poartă un caracter declarativ, or pârâtul nu a prezentat probe care să confirme existența unei comunicări primite de la frontiera BY/LT (Beniakoni) din 12 aprilie 2024, din care să rezulte că marfa nu are prioritate în vamă și că nu face parte din categoria mărfurilor periculoase.

Sau, ca urmare a refuzului pîrîtului din 13 aprilie 2024 de a transporta marfa stipulată în contract și în scrisoarea de trăsură CMR, reclamantul SRL ”ADELINA TRANSPORT” a fost nevoită să contracteze un alt operator de transport, care la data de 16 aprilie 2024 a preluat aceeași marfa de la punctul de încărcare de la aceeași destinație din Republica Belarus și pe care a transportat-o pînă la destinația în Republica Moldova la data de 23 aprilie 2024, sub clasificatorul ADR2, care are regim prioritar în vamă.

Acest fapt se confirmă prin scrisoarea de trăsură CMR, atașată cu titlu de probă, care demonstrează fără dubii transportarea încărcăturii în termen de 7 zile și ajunsă la destinație într-un termen de 9 zile, contrar argumentului pârâtului care în motivarea refuzului transportării a indicat la un interval de așteptare în vamă de 24 de zile.

Totodată, pentru a înlătura orice dubiu față de autenticitatea CMR 2, în situaţia în care în tot procesul de transportare se eliberează mai multe exemplare de CMR pentru fiecare dintre părți (expeditor, transportator, beneficiar), s-a atașat CMR 2 recepționat de la beneficiar, în care apar ștampilele Biroului Vamal Sculeni din data de 23 aprilie 2024 și al Serviciului Vamal al R. Moldova, care demonstrează îndeplinirea formalităților vamale și trecerea mărfii în regim prioritar de 7 zile.

Astfel, datele despre categoria mărfurilor prezentate de expeditor au fost corecte, iar motivul „eșecului de transportare" este unul formal.

Alegațiile precum că în CMR 2 au fost înlăturate unele neajunsuri și omisiuni, nu corespunde adevărului, or odată suprapuse ambele scrisori de trăsură, rezultă aceleași informații, despre denumirea generică a mărfii, categoria ADR2 a acestor mărfuri, tipul ambalajului ca fiind UN 1950, aceleași numere statistice a mărfurilor și aceeași cantitate.

Prin urmare, atâta timp cât marfa a ajuns la destinatar în termen redus, sunt irelevante argumentele pârâtului privind prezentarea insuficientă a datelor mărfii de către expeditor.

Față de argumentul pârâtului că din poza prezentată de reclamant nu se vizualizează dacă mărfurile ambalate poartă la vedere marca obligatorie „UN 1590 AEROSOLI", menționează reclamantul că poza a fost făcută în scopul demonstrării încărcării mărfii în camionul cu numărul de înmatriculare a transportatorului indicat în contractul de comandă transport mărfuri, și care ulterior a fost descărcat din motivul adevărat, acela că „ șoferul are probleme familiale" și nu că pe ambalaje ar fi indicate alte date decât cele din CMR.

Sau potrivit pct. 5.7 din contractul-comandă privind transportul rutier de mărfuri nr. 08/04/04 din 08 aprilie 2024, părțile au convenit că, în cazul refuzului de executare a transportării încărcăturii, partea care a viciat executarea contractului, probate prin înscrisuri, secvențe audio ale convorbirilor telefonice sau alte probe directe și utile, se obligă să achite o amendă în mărime de 35% din valoarea totală a prezentului contract-comandă.

Pârâtul nu a prezentat la rândul său instanței o poză cu ambalajul mărfii care să demonstreze contrarul, că pe ambalaje sânt alte mențiuni decât cele indicate în CMR.

La fel, răspunsul ANTA la interpelarea reprezentantului pârâtului nu răstoarnă legalitatea „eșecului de transportare", în situația în care autoritățile vamale la îndeplinirea formalităților de trecere prioritară, nu au constatat alt regim de vămuire a mărfurilor.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 februarie 2025, cererea menționată a fost acceptată spre examinare în procedura generală.

În ședința de judecată, avocatul Gladun Viorica și administratorul SRL ”ADELINA TRANSPORT” - Moisenco Alexandr, au susținut integral acțiunea cu probele anexate și au solicitat admiterea integrală a cererii de chemare în judecată.

Pârâtul SRL ”ALEX CARGO TRANS”, reprezentată de avocatul Oprea Adrian, a susținut temeiurile de fapt și de drept invocate în referință și a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Audiind argumentele participanților la proces, studiind materialele cauzei, în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinența și temeinicia prin prisma legislației ce guvernează raportul juridic litigios, instanța consideră acțiunea întemeiată, fiind pasibilă de a fi admisă reieșind din următoarele considerente.

În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 08 aprilie 2024 SRL „ALEX CARGO TRANS”, în calitate de transportator, și SRL ”ADELINA TRANSPORT”, în calitate de expeditor, au încheiat contractul-comandă privind transportul rutier de mărfuri nr. 08/04/04, potrivit căruia părțile au convenit asupra transportării mărfii din contract (produse chimice de uz casnic), la prețul de 3 800 Euro, cu mijlocul de transport identificat cu numărul de înmatriculare OYK 931/Y 384 CQ.

Potrivit înțelegerii contractuale, părțile au stabilit ca transportatorul SRL „ALEX CARGO TRANS” urma să se prezinte la data de 11 aprilie 2024 la punctul de încărcare situat în Belarus or. Minsk, regiunea Minsk, rl. Drozdovo, s. B*****

În vederea executării corespunzătoare a convenției, la momentul prezentării camionului la punctul de încărcare, SRL ”ADELINA TRANSPORT” a organizat și a asigurat conform obligației contractuale încărcarea mărfii în termenul convenit pentru preluarea, transportarea și livrarea încărcăturii de către transportatorul SRL „ALEX CARGO TRANS” la punctul de destinație din Republica Moldova or. Chișinău.

După încărcarea camionului, la data de 13 aprilie 2024 transportatorul SRL „ALEX CARGO TRANS” a remis la adresa electronică a reclamantului o notificare, prin care a înștiințat despre descărcarea mărfii și eliberarea camionului cu numărul de înmatriculare OYK 931/ Y384 CQ și anume cu următorul text: ”*Rugăm să fie eliberat camionul cu numărul de înmatriculare OYK 931/ Y384 CQ în Republica Belarus, Borovleanski 103/3, rl. Drozdovo, deoarece fiind încărcat din 10 aprilie 2024 numai în data de 12 aprilie 2024 am primit codurile de marfă, unde ulterior au fost verificate la frontiera BY/LT (BENIAKONI) și ni s-a comunicat cu certitudine că după regulamentul intern a postului vamal această marfă nu are prioritate (marfa nu prezintă pericol) și va trece în mod normal în rând comun, care la acest moment în data de 13 aprilie 2024 la orele 11.00 verificat prin intermediul telefonic și nu numai că așteptarea durează aproximativ 24 zile (la moment se trimite în vamă camion care a fost înregistrat în data de 21 martie 2024. În acest context, vă aducem la cunoștință că șoferul având probleme familiale*

acasă nu poate să stea atât timp la vamă, cu toate că anterior faptul că noi nu putem livra această marfă numai că ne asumăm cheltuielile de încărcare/descărcare dacă este nevoie şi ne cerem scuze pentru situaţia creată" (f.d.18).

Drept urmare, la data de 16 aprilie 2024 marfa a fost descărcată din remorca camionului cu numărul de înmatriculare OYK 931/ Y384 CQ.

Având premisă înțelegerea părților, inserată în pct. 5.7 din contractul-comandă privind transportul rutier de mărfuri nr. 08/04/04 din 08 aprilie 2024, la data de 18 aprilie 2024 reclamantul a notificat transportatorul despre necesitatea achitării sumei în mărime de 1 330 Euro, cu titlu de amendă pentru neexecutarea obligației de transportare, care potrivit contractului constituie 35% din prețul negociat pentru transportarea mărfii (f.d.19-20).

Potrivit pct. 1.1. din Contractul - comandă nr. 08/04//04 din 08 aprilie 2024, activitatea părților contractante este reglementată de legislația în materie de transport și expediție: Convenţia cu privire la acordul de transport internațional de mărfuri (CMR), precum în conformitate cu dispozițiile Convenției cu privire la transportul încărcăturilor periculoase (ADR) și acordul European cu privire la transportul încărcăturilor perisabile; convenției Vamale (MDP), Codul civil al RM.

Potrivit pct. 2.1. din contract, expeditorul este obligat de a declara caracteristicile mărfurilor destinate transportării, cu indicarea locului încărcării și descărcării mărfii, datele persoanei de contact care va fi prezentă la încărcarea și descărcarea mărfii.

Potrivit pct. 3.1. al contractului, transportatorul, la rândul său, este obligat să stabilească tipul și numărul mijloacelor de transport necesare pentru efectuarea transportului, să asigure sosirea acestora la locul și timpul indicat de expeditor în prezenta comandă.

Deci, transportatorul SRL ”ALEX CARGO TRANS” și-a asumat angajamentul de a presta servicii de transport de mărfuri din Belarus în Republica Moldova în beneficiul companiei SRL ”ADELINA TRANSPORT”, iar expeditorul și-a asumat angajamentul de a achita costul pentru serviciului prestat (pentru transportare) în sumă de 3 800 Euro.

Contrar angajamentelor asumate, compania SRL ”ALEX CARGO TRANS” nu și-a executat obligațiile și nu a transportat și livrat mărfurile la punctul de destinație din mun. Chișinău, R. Moldova, astfel SRL ”ADELINA TRANSPORT” prin prezenta acțiune pretinde la achitarea sumei de 1330 Euro cu titlu de amendă pentru vicierea executării contractului-comandă privind transportul rutier de mărfuri nr. 08/04/04 din 08 aprilie 2024.

Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii (art. 776 Cod civil).

Conform art. 15 alin. (1) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

În conformitate cu art. 9 alin. (2) lit. a) Cod civil, drepturile și obligațiile apar din contracte și din alte acte juridice.

Art. 992 alin. (1) din Cod civil stipulează că contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

În virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face (art. 774 Cod civil).

Conform prevederilor art. 775 Cod civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Potrivit prevederilor art. 858 Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art. 901 alin. (1) lit. f) Cod civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii, și după caz, ale contractului, la alegerea sa să exercite orice alt mijloc de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

Potrivit art. 1027 alin. (1) Cod civil, contractul se consideră încheiat dacă părțile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esențiale.

Conform art. 1411 alin. (1) Cod civil, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă față de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau să transporte bunul la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită.

Contractul de transport de bunuri este constatat printr-o scrisoare de trăsură (conosament sau alt document echivalent) (art. 1432 alin. (1) Cod civil).

Instanţa de judecată reține că, după încărcarea camionului la data de 13 aprilie 2024, transportatorul SRL „ALEX CARGO TRANS” a remis la adresa electronică a reclamantului o notificare prin care a înștiințat expeditorul despre refuzul transportării mărfii, cu solicitarea privind descărcarea mărfii și eliberarea camionului cu numărul de înmatriculare OYK 931/ Y384 CQ, pe motiv că a primit codurile de marfă, care ulterior au fost verificate la frontiera BY/T Beniakoni și prin urmare le-a fost comunicat că marfa nu corespunde cerințelor de transportare conform ADR și deci nu are prioritate de transportare și urmează să staționeze în rând ordinar aproximativ 24 zile. Totodată, a informat despre problemele personale ale șoferului camionului care urma să transporte

marfa și imposibilitatea acestuia de a aștepta în rând la punctul de frontieră. În împrejurările enunțate, la data de 16 aprilie 2024 marfa a fost descărcată din remorca camionului transportatorului (f.d. 18).

Conform pct. 5.7 din Contractul-comandă privind transportul rutier de mărfuri nr. 08/04/04 din 08 aprilie 2024, părțile au convenit ca în cazul refuzului de executare a transportării încărcăturii, partea care a viciat executarea contractului, probate prin înscrisuri, secvențe audio ale convorbirilor telefonice sau alte probe directe și utile, se obligă să achite o amendă în mărime de 35% din valoarea totală a prezentului contract-comandă (f.d. 12).

Notificarea privind încălcarea obligațiilor contractuale a fost remisă la adresa electronica a pârâtului, iar începând cu data solicitată spre soluționarea amiabilă al acestui diferend și până în prezent, obligația pârâtului de despăgubire pentru vicierea executării contractului nu a fost realizată, din care motiv s-a formulat prezenta acțiune civilă (f.d. 19,20).

În conformitate cu art. 118 al. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În susținerea contraargumentelor invocate față de acțiunea înaintată, pârâtul a indicat că codurile de marfă nu corespund cerințelor de transportare conform ADR (nu reprezintă o marfă periculoasă) și, deci, nu are prioritate de transportare, respectiv urmând să staționeze în rândul ordinar al camioanelor, iar perioada de așteptare ar constitui 24 zile. Respectiv, pârâtul a invocat neexecutarea condițiilor contractuale de către expeditor.

Or, aceste argumente nu pot fi reținute, din moment ce potrivit scrisorii de trăsură CMR, eliberată în baza contractului nr. 08/04/04 din 08 aprilie 2024, se confirmă în pct. 9 marfa cu clasificatorul ADR 2, descrise ca produse chimice de uz casnic.

Urmare a refuzului pârâtului din 13 aprilie 2024 de a transporta marfa stipulată în contract și în scrisoarea de trăsură CMR, expeditorul a fost nevoit să contracteze un alt operator de transport - SRL „Infostrans”, care la data de 16 aprilie 2024 a preluat marfa de la punctul de încărcare de la aceeași destinație din Republica Belarus, pe care a transportat-o până la destinația din Republica Moldova la data de 25 aprilie 2024, sub clasificatorul ADR2, care are un regim prioritar în vamă (f.d. 33). Deci, în termen de 9 zile marfa a fost transportată de noul operator de transport, contrar argumentelor pârâtului precum că perioada de așteptare în vamă ar fi fost de 24 zile.

În acest sens sunt relevante și prevederile pct. 7 din Regulamentul transporturilor rutiere de mărfuri, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 773 din 20 iunie 2016, care stabilește că operatorii de transport primesc mărfurile la transport în baza contractelor de

transport, încheiate cu furnizorii sau expeditorii de mărfuri, destinatarii mărfurilor sau reprezentanții legali ai acestora. Ei vor asigura transportul mărfurilor conform condițiilor prevăzute în contract, cu excepția circumstanțelor de forță majoră sau caz fortuit asupra cărora părțile convin reciproc la încheierea contractului.

În continuare, conform pct. 8 din actul normativ enunțat, conform contractului de transport operatorul de transport se obligă, în termenul stabilit, să primească, iar expeditorul (furnizorul) de mărfuri sau destinatarul mărfurilor să prezinte sau să recepționeze spre sau de la transportare mărfurile în volumul convenit.

În temeiul pct. 14 din Regulamentul enunțat, tipul și numărul mijloacelor de transport necesare pentru efectuarea transportului de mărfuri, specificul acestor mărfuri, precum și itinerariul vor fi menționate în contractul de transport.

Conform art. 1439 al. (1) Cod civil, scrisoarea de trăsură servește dovadă, până la proba contrară a încheierii și cuprinsului contractului de transport, precum și preluării bunului de către transportator.

Pct. 5.7 din Contractul-comandă privind transportul rutier de mărfuri nr. 08/04/04 din 08 aprilie 2024, obiect al prezentului litigiu, expres instituie că în cazul refuzului de executare a transportului încărcării, partea care a viciat executarea contractului este obligată la plata amenzii, or refuzului de executare urmând a fi probat prin înscrisuri, secvențe audio a convorbirilor telefonice sau alte probe directe și utile. La caz, instanța de judecată reține că pârâtul în susținerea refuzului de executare a transportului încărcăturii a prezentat în sensul dat doar notificarea de la f.d. 18 remisă la adresa electronică a expeditorului, însă argumentele invocate în refuzul în cauză nu au fost însoțite de careva alte probe, înscrisuri - nici față de așteptarea în vamă în jur de 24 zile, nici problemele familiale ale șoferului, etc.

Totodată, referitor la argumentele pârâtului precum că datele din primul CMR prezentat și al doilea CMR nu ar coincide, instanța reține că în procesul de transportare se eliberează mai multe exemplare de CMR pentru fiecare dintre părți (expeditor, transportator, beneficiar), iar al doilea CMR recepționat de la beneficiar, în care apar ștampilele Biroului Vamal Sculeni din data de 23 aprilie 2024 și al Serviciului Vamal al R. Moldova, demonstrează îndeplinirea formalităților vamale de către cel de-al doilea transportator contractat – SRL ”Infostrans” și trecerea mărfii în regim prioritar de 7 zile, deci în regim prioritar (f.d.57).

Prin urmare, pârâtul SRL ”ALEX CARGO TRANS” nici până la înaintarea acțiunii în judecată, nici în cadrul ședințelor de judecată nu a prezentat probe pertinente și concludente care ar justifica imposibilitatea transportării mărfii la destinație din vina expeditorului sau epuizarea tuturor mijloacelor de transportare a mărfii bazate pe apariția unor circumstanțe excepționale de executare a obligației de transportare.

Reieșind din circumstanțele stabilite, instanța ajunge la concluzia că cerința reclamantului privind încasarea despăgubirii pentru vicierea executării contractului urmează a fi admisă, respectiv va dispune încasarea de la SRL ”ALEX CARGO TRANS” în beneficiul SRL ”ADELINA TRANSPORT” a amenzii pentru vicierea executării contractului-comandă privind transportul rutier de mărfuri în mărime de 1330 Euro, mărime stabilită în temeiul pct. 5.7 din Contractul-comandă nr. 08/04/04 din 08 aprilie 2024.

Alegațiile pârâtului precum că în CMR 2 au fost înlăturate unele neajunsuri și omisiuni în coraport cu CMR 1, nu pot fi reținute, în cazul în care din conținutul scrisorii de trăsură de la f.d. 13, coroborată cu scrisoarea de trăsură de la f.d. 33, 57, rezultă aceleași informații, despre ”*locul primirii mărfii*” - Belarus or. Minsk, raion Ozerțo, Mentovskii trakt 14, ”*adresa destinatarului*” – mun. Chișinău str. Voluntarilor 15, ”*denumirea generică a mărfii*” - ”бытовая химия”, categoria ”ADR2” a acestor mărfuri, ”*tipul ambalajului*” ca fiind ”UN 1950”, aceleași ”*numere statistice a mărfurilor*” (pct.10) și aceeași ”*cantitate*” – 35 paleți (pct.7) și 15980,941 (pct. 11).

Și răspunsurile ANTA de la f.d. 50, 51-52 nu pot fi reținute ca argumente ce ar răsturna alegațiile invocate împotriva acțiunii înaintate, în cazul în care autoritatea vamală din Republica Moldova la îndeplinirea formalităților de trecere prioritară, nu a constatat un alt regim de vămuire a mărfurilor.

Implicit, instanța va admite și capătul de cerere privind încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenții, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit, ordinului de plată nr. 1 din 23 mai 2024, reclamantul SRL ”ADELINA TRANSPORT” a achitat suma de 1 275 lei cu titlu de taxă de stat și 200 lei pentru taxa de timbru la înaintarea prezentei acțiuni (f.d. 3,4), respectiv prin prisma art. 94 al. (1) Cod de procedură civilă, sumele date urmează a fi restituite din contul pârâtului.

Instanța de judecată mai reține că, art. 90 din Cod de procedură civilă prevede că din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte și cheltuielile de asistență juridică.

În cadrul prezentului litigiu interesele reclamantului au fost reprezentate de avocatul Gladun Viorica, mandatul nr. 1984373 din 22 mai 2024, iar pentru serviciile prestate de acest avocat, reclamantul a achitat suma de 4000 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 1 din 24 mai 2024 și factura fiscală nr. II0007000 din 30 mai 2024 (f. d. 23, 24).

În conformitate cu art. 96 alin. (1) și alin. (1^1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenta juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Pornind de la practica și jurisprudența dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Se reiterează că, pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența; rezultatul obținut; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza *Costin versus România*, hotărârea din 26 mai 2005; cauza *Străin și alții versus România*, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza *Petre versus România*, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Reieșind din faptul că acțiunea reclamantului a fost admisă, în beneficiul acestuia urmează a fi încasat de la pârât cuantumul cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 4000 lei ca reale, necesare și rezonabile.

În conformitate cu art. art. 238-241 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”ADELINA TRANSPORT” împotriva SRL ”ALEX CARGO TRANS” cu privire la încasarea amenzii pentru vicierea contractului-comandă privind transportul rutier de mărfuri și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la SRL ”ALEX CARGO TRANS” (c/f ***** în beneficiul SRL ”ADELINA TRANSPORT” (c/f *****) amenda pentru vicierea executării contractului-comandă privind transportul rutier de mărfuri nr. 08/04/04 din 08 aprilie 2024 în mărime de 1330 (una mie trei sute treizeci) Euro, convertiți în valută națională potrivit cursului oficial stabilit de BNM la momentul executării hotărârii.

Se încasează de la SRL ”ALEX CARGO TRANS” (c/f ***** în beneficiul SRL ”ADELINA TRANSPORT” (c/f *****) cheltuielile de judecată în mărime de 1275 lei pentru taxa de stat și 200 lei pentru taxa de timbru achitate de reclamant la înaintarea acțiunii, precum și 4000 lei cheltuieli de asistență juridică ca reale, necesare și rezonabile, iar în total suma de 5475 (cinci mii patru sute șaptezeci și cinci) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
judecător Speranța Clima