Dosarul nr. 2c-2434/2024
(2-24131705-12-2c-19112024)

H O T Ă R Â R E
În n u m e l e L e g i i

03 noiembrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău /sediul Centru/
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici
Grefier Daniela Stratan

examinând în ședință de judecată publică acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Imperador" împotriva SRL „Adenosar" cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces.

1. La 18 noiembrie 2024, SRL „Imperador" reprezentată de avocatul Serafim Vasilache a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată către SRL „Adenosar" cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.5-6).

În motivarea acțiunii civile, reclamanta SRL „Imperador" a menționat că în calitate de comandatar, în interes propriu și interesul clienților săi, a încheiat contracte de transport cu SRL „Adenosar" în calitate de transportator, potrivit cărora și-a asumat obligația de a face comanda și achita serviciile de transport, iar SRL „Adenosar" urmând să presteze serviciul de transport comandat.

Totodată, precizează că potrivit contractelor comandă nr. 09/23-44086 din 13 septembrie 2023 / 08/23-43298 din 09 august 2023, la clauza contractuală de la pct. 35, se atestă că contractarea directă intermediară a clientului SRL „Imperador" de către transportator (la caz SRL „Adenosar") în termen de 1 an de la terminarea ultimului transport efectuat pentru SRL „Imperador", acordă dreptul de a opri și de a anula toate plățile către acest transportator precum și o penalizare de 5000 Euro pe care se obligă să o achite companiei SRL „Imperador" în maxim 15 zile de la emiterea facturii.

Potrivit contractelor de comandă menționate, SRL „Imperador" susține că a acționat în interesul SRL „Spirits Atelier" (din Moldova), beneficiar final al transportului.

Astfel, relevă că în perioada de după semnarea contractelor citate și prestarea serviciilor (conform actelor de primire predare), în interiorul termenului de 1 an, SRL „Adenosar" contrar obligației asumate de a nu contracta la direct clientul întreprinderii SRL „Imperador" – la caz SRL „Spirits Atelier", a prestat servicii contractuale de transport pentru SRL „Spirits Altelier", prin ce a încălcat prevederile pct.

35 din contract și implicit atrage răspunderea contractuală sub forma aplicării unei penalități în mărime de 5000 Euro, ce urmează a fi achitată către SRL „Imperador”.

Reclamanta precizează că a constatat încălcarea obligației de la pct. 35 din contract, urmare a conversațiilor duse cu reprezentantul pârâtei SRL „Adenosar”, precum și având în vedere factura fiscală eliberată de SRL „Adenosar” pe numele SRL „Spirits Atelier” - pentru servicii de transport internațional - factura eliberată la 23 august 2024, seria nr. EAQ000890420 (pentru livrarea din 19 august 2024).

Reclamanta concretizează că factura fiscală seria nr. EAQ000890420 din 23 august 2024, nu o poate prezenta cu autentificare pentru conformitate, în condițiile în care SRL „Imperador” nu este nici furnizorul și nici cumpărătorul serviciului. Totuși, conform datelor de pe sfs.md, factura fiscală menționată aparține pârâtei SRL „Adenosar”, motiv pentru care solicită intervenția instanței la obligarea pârâtului să prezinte proba certificată.

Reieșind din aceste circumstanțe, SRL „Imperador” în septembrie 2024 a expediat în adresa SRL „Adenosar” notificare privind neexecutarea corespunzătoare a obligațiilor, acordându-i pârâtei 15 zile pentru efectuarea achitării sumei în mărime de 5000 Euro (potrivit clauzei contractuale), însă pârâta nu a întreprins acțiuni întru executarea obligației.

Ulterior, SRL „Imperador” a expediat repetat o notificare solicitând plata sumei de 5000 euro pentru încălcarea prevederilor contractuale, anexând în acest sens și factura. La caz, SRL „Adenosar” a refuzat onorarea obligațiilor, din care considerente a formulat prezenta acțiune civilă.

Astfel, având în vedere contractele de transport, ținând cont de obligația pârâtei de a nu contracta la direct clientul, prin evitarea comandatarului SRL „Imperador”, în decursul unui an de la finisarea ultimei comenzi și încălcarea admisă de către pârâta SRL „Adenosar”, în conformitate cu prevederile contractuale consideră că pârâta este ținută la plata sumei de 5000 Euro, plată penalizatoare.

În baza articolelor 774, 775, 776, 1411 din Codul civil, reclamanta SRL „Imperador” solicită încasarea de la pârâta SRL „Adenosar” a sumei în mărime de 5000 Euro, pentru încălcarea obligației contractuale.

2. Judecătoria Chișinău (sediul Centru) prin încheierile din 25 noiembrie 2024, a acceptat spre examinare ca cerere cu valoare redusă acțiunea depusă de SRL „Imperador”. A respins ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de avocatul Vasilache Serafim în interesele SRL „Imperador” privind asigurarea acțiunii (f.d.32; 33-34).
3. La 18 decembrie 2024, pârâta SRL „Adenosar” reprezentată de avocatul Oleg Tănase a depus prin intermediul direcției evidență procesuală a cauzelor *referință* prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată și examinarea cauzei civile în ședință publică (f.d.37-38).

În susținerea poziției pârâta a menționat că contractul comandă nr. 08/23-43298 din 09 august 2023 nu identifică obligații ce ar fi neexecutate de către pârâtă, în special de plată a sumei de 5000 euro, cu titlu de penalitate. Din moment ce obligația principală a încetat prin executare, în consecință încetează și obligațiile accesorii.

În acest sens, partea pârâtă susține că contractul comandă nr. 08/23-43298 din 09 august 2023 a fost încheiat între SRL „Imperador” în calitate de comandatar și SRL

„Adenosar” în calitate de transportator, pentru efectuarea unui transport de marfă din Olanda în Republica Moldova (pct. 3 din contract-comandă), la prețul de 400 euro (pct. 15 din contract-comandă).

Afirmă că, fiind efectuat transportul mărfii, la 21 august 2023 părțile au semnat Actul privind prestarea serviciilor de expediție și transport, precum și factura fiscală din 28 august 2023 cu seria/ nr. EAI000985291 a sumei de 7715,32 lei.

Actul din 21 august 2023 privind prestarea serviciilor dc expediție și transport, conține prevederea semnată de ambele societăți comerciale, potrivit cărora serviciile prestate corespund condițiilor contractului, beneficiarul nu are pretenții la lucrările efectuate. După semnarea actului, nu vor putea fi înaintate pretenții la lucrările efectuate.

Atestă că serviciul, obiect al contractului nr. 08/23-43298 din 09 august 2023 a fost îndeplinit integral, iar obligațiile au fost stinse prin executare. Respectiv, pârâta consideră că nu este obligată la plata penalizatoare de 5000 euro, în situația în care raportul juridic a încetat, iar obligația principală a fost stinsă prin executare. În cazul stingerii obligației principale, fidejusiunea, gajul și alte drepturi accesorii încetează în măsura în care nu subzistă interese justificate ale terților (art. 966 alin. (4) din Codul civil).

De altfel, pârâta relevă că în clauza contractuală de la pct. 35, nu este identificat „clientul”, nu sunt indicate condițiile când se obține statutul de „clientul nostru”; imprecizia termenului de 1 an de la terminarea ultimului transport - transport pentru SRL „Imperador” cu „clientul nostru” sau în general transport cu SRL „Imperador” or, pârâta este în imposibilitate obiectivă, dacă marfa transportată este în interesul propriu al reclamantei sau al terților, nu a fost realizat dreptul în „a opri” și „a anula toate plățile” - ci dimpotrivă, reclamanta a efectuat toate plățile și sumele datorate, inclusiv la 04 octombrie 2024. La fel, suma 5000 euro este nefondată deoarece este contrară regulilor de admisibilitate (nu este certă, lichidă și exigibilă), nu există factură care să conțină suma pretinsă.

Într-o altă ordine de idei, pârâta SRL „Adenosar” menționează că contractul-comandă nr. 09/23-400086 din 13 septembrie 2023 nu identifică obligații ce ar fi neexecutate de către pârâtă, în special plata sumei de 5000 euro cu titlu de penalitate. Or, obligația principală a încetat prin executare, în consecință încetează și obligațiile-accesorii. Referitor la contractul din 13 septembrie 2023, pârâta invocă aceleași argumente și apreciază ca fiind nefondată pretenția reclamantei.

În acest sens, relevă următoarele aspecte, 1) la stingerea obligațiilor, încetează raporturile juridice dintre părți; 2) creditorul care a primit executarea obligației cu întârziere, i se acordă dreptul de a pretinde plata dobânzilor de întârziere, doar dacă, și-a rezervat expres acest drept la primirea executării.

De altfel, în susținerea poziției, pârâta SRL „Adenosar” face trimitere la decizia Curții Constituționale nr. 34 din 19 aprilie 2018 de inadmisibilitate a sesizării nr. 39g/2018, prin care Curtea a subliniat că „interpretul legii trebuie să aibă în vedere ansamblul regulilor de interpretare, în special, regula in clans non fit interpretativ (textele clare nu trebuie interpretate) și regula ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus (unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă)”.

4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 decembrie 2024, a fost admisă cererea avocatului Tănase Oleg în interesele SRL „Adenosar” privind examinarea cauzei în ordine generală. S-a dispus examinarea în ordine generală a cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Imperador” împotriva SRL „Adenosar” cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.44-45).
5. *În ședința de judecată* SRL „Imperador” reprezentată de avocatul Serafim Vasilache a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea integrală a pretențiilor.

În dezbaterile judiciare reprezentatul reclamantei a relatat că contractul comandă din 09 august 2023 și 13 septembrie 2023, indică aceeași informație ca și alte contracte. Referitor la clientul comenzii, în contract nu este expres indicat însă această informație rezultă din documentele de însoțire a comenzii. Relațiile contractuale dintre reclamantă și pârâtă sunt de serviciu de expediție, iar pct. 35 din contractele comandă, se referă la relația clientului cu transportatorul.

Pentru suma de 5000 euro cu titlu de penalitate, a fost emisă factură la data de 04 octombrie 2024 și reflectă penalitatea din septembrie și august 2023. SRL „Imperador” a exercitat serviciul de transport prin angajarea unor transportatori. La fel, a precizat că nu există o condiție ca clienții reclamantei să încheie contracte pentru astfel de servicii doar cu SRL „Imperador”. Totuși, această condiție este prevăzută de contract față de pârâtă or, pârâta SRL „Adenosar” cunoștea că nu poate contracta clientul reclamantului însă, a încălcat această clauză. Relevă că penalitatea pentru încălcarea regulii cu privire la contractarea clientului este totală. La momentul încheierii contractelor, pârâta SRL „Adenosar” a făcut cunoștință cu clauzele contractuale, iar destinatarul mărfii este consumatorul final.

La fel, reprezentantul reclamantei a confirmat că la momentul încheierii contractului, pârâta nu știa cine este destinatarul mărfii.

6. *În ședința de judecată* pârâta SRL „Adenosar” reprezentată de avocatul Oleg Tănase a solicitat respingerea acțiunii civile ca fiind neîntemeiată și compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 7000 lei de la SRL „Imperador”.

În dezbaterile judiciare partea pârâtă a precizat că la fiecare livrare se încheia cu reclamanta contractul comandă. În clauza contractuală de la pct. 35, este prevăzută termenul de un an de zile de la ultima comandă, că pârâta nu poate contracta clientul reclamantului. Contractul încetează prin actul de predare-primire, clauza este aceeași în ambele contracte. Astfel, consideră că clauza de la pct. 35, este nulă din motiv că încalcă ordinea publică.

De altfel, partea pârâtă relevă că la încărcarea mărfii beneficiarul era PHI Logistics din Olanda, potrivit punctului 8 al contractului. Locul încărcării este și locul beneficiarului mărfii. La fel, conducătorul autoturismului deținea actele de la încărcare a mărfii. Pe când, clientul pârâtei SRL „Adenosar” conform contractelor din august-septembrie este reclamanta. Astfel, clientul este persoana cu care pârâta are încheiat un contract comandă și la data încheierii contractului pârâta nu cunoștea cine este destinatarul. Astfel, pentru contractele de livrare din 2023 pârâta nu a înțeles cine este destinatarul mărfii.

Aprecierea instanței de judecată.

7. *Audiind reprezentanții părților, examinând materialele anexate la dosar în raport cu prevederile legale, instanța de judecată respinge cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Imperador”, din următoarele considerente*.
8. În conformitate cu art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.
9. Articolul 9 alin.(1) și (2) lit. a) din Codul civil, prevede că drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.
10. În ședința de judecată s-a constatat că la 09 august 2023 între SRL „Imperador” ce acționează în numele său și a clienților săi, în calitate de comandatar și SRL „Adenosar”, în calitate de transportator, a fost încheiat contractul-comandă nr. 08/23-43298 cu privire la transportarea internațională de mărfuri (f.d.16-17).
11. Potrivit scrisorii de trăsură / scrisoarea de transport internațional CMR AVC-2002, la 09 august 2023, expeditorul mărfii este PHI Logistics B.V. (Olanda), destinatarul mărfii este „Spirits Atelier” SRL și transportatorul mărfii este SRL „Adenosar” (f.d.18).
12. Conform actului privind prestarea serviciilor de expediție și transport auto internațional, efectuate în perioada 09 august 2023-21 august 2023, nr. 1739-08.2023 din 21 august 2023, se atestă că beneficiarul SRL „Imperador” și transportatorul SRL „Adenosar” în conformitate cu comanda nr. 1739-08.2023 din 09 august 2023, au confirmat efectuarea serviciilor de transport auto internațional în mărime de 400 euro. Părțile au convenit că, serviciile prestate corespund condițiilor contractului, beneficiarul nu are pretenții la lucrările efectuate. După semnarea actului nu vor putea fi înaintate pretenții la lucrările efectuate (f.d.15).
13. Reieșind din înscrisul prezentat de SRL „Imperador”, cont spre plată PHI Logistics B.V. nr. 1739-08.2023 din 09 august 2023, data livrării 21 august 2023 și factura fiscală nr. EAI000985291 din 28 august 2023, reclamanta a făcut plata serviciilor de transport auto internațional în beneficiul SRL „Adenosar” în mărime de 400 euro echivalentul a 7715,32 lei (f.d.13; 14).
14. La fel, se atestă că la 13 septembrie 2023 între SRL „Imperador” ce acționează în numele său și a clienților săi, în calitate de comandatar și SRL „Adenosar”, în calitate de transportator, a fost încheiat contractul-comandă nr. 09/23-44086 cu privire la transportarea internațională de mărfuri (f.d.11-12).
15. Potrivit actului privind prestarea serviciilor de expediție și transport auto internațional, efectuate în perioada 20 septembrie 2023-29 septembrie 2023, nr. 2090-

09.2023 din 29 septembrie 2023, se atestă că beneficiarul SRL „Imperador” și transportatorul SRL „Adenosar” în conformitate cu comanda nr. 2090-09.2023 din 13 septembrie 2023, au confirmat efectuarea serviciilor de transport auto internațional în mărime de 400 euro. Părțile au convenit că, serviciile prestate corespund condițiilor contractului, beneficiarul nu are pretenții la lucrările efectuate. După semnarea actului nu vor putea fi înaintate pretenții la lucrările efectuate (f.d.9).

16. Se atestă din înscrisul prezentat de SRL „Imperador”, cont spre plată PHI Logistics B.V. nr. 2090-09.2023 din 13 septembrie 2023, data livrării 29 septembrie 2023 și factura fiscală nr. EAJ000675920 din 29 septembrie 2023, reclamanta a făcut plata serviciilor de transport auto internațional în beneficiul SRL „Adenosar” în mărime de 400 euro echivalentul a 7653,52 lei (f.d.8; 10).
17. Din materialele anexate, rezultă că SRL „Imperador” a formulat în adresa SRL „Adenosar” notificare/notificare repetată din 04 octombrie 2024 privind neexecutarea obligațiilor contractuale (f.d.22; 24). Potrivit notificării, SRL „Imperador” a constatat comportamentul dolosiv al SRL „Adenosar” legat de nerespectarea prevederilor contractuale și anume, pct. 35 din contractele comandă, prin ce pretinde că i-au fost aduse prejudicii materiale și solicită achitarea în 15 zile a prejudiciului în mărime de 5000 euro.
18. La caz, se atestă că SRL „Adenosar” a formulat către SRL „Imperador” răspuns la notificare, refuzând achitarea sumei de 5000 euro în condiția în care nu există obligații neexecutate de către SRL „Adenosar” (f.d.27).
19. Instanța de judecată constată că prin prezenta acțiune civilă, SRL „Imperador” pretinde de la pârâta SRL „Adenosar” suma penalizatoare de 5000 euro, pentru încălcarea obligației contractuale de la pct. 35 din contractele-comandă nr. 08/23-43298 din 09 august 2023 și nr. 09/23-44086 din 13 septembrie 2023.
20. Din materialele cauzei rezultă că între SRL „Imperador” în calitate de comandatar și SRL „Adenosar” în calitate de transportator, au fost încheiate contractele-comandă cu privire la transportarea internațională de mărfuri, nr. 08/23-43298 din 09 august 2023 și nr. 09/23-44086 din 13 septembrie 2023.
21. Prin urmare, între părțile contractante s-au stabilit raporturi juridice reglementate de dispozițiile capitolului XII din Codul civil. Art. 1411 alin.(1) din Codul civil, prevede că prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă față de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită.

Alin.(4) Dispozițiile legale privind prestările de servicii se aplică contractului de transport în măsura în care nu contravin dispozițiilor privind contractul de transport.

22. Conform art. 1432 alin.(1) în coroborare cu art. 1433 alin.(1) din Codul civil, contractul de transport este constatat printr-o scrisoare de trăsură (conosament sau alt document echivalent). Scrisoarea de trăsură se întocmește de expeditor dacă părțile nu au convenit altfel.
23. Potrivit clauzei contractuale de la pct. 35 din contractele comandă nr. 08/23-43298 din 09 august 2023 și nr. 09/23-44086 din 13 septembrie 2023, *contractarea directă sau*

intermediară a clientului nostru (SRL „Imperador”) *de către transportator* (SRL „Adenosar”) *în termen de 1 an de la terminarea ultimului transport efectuat pentru SC „Imperador” SRL ne dă dreptul să oprim și să anulăm toate plățile către acest transportator precum și o penalizare de 5000 euro, pe care se obligă să o achite companiei noastre în maxim 15 zile de la emiterea facturii* (f.d.12; 17).

24. Reieșind din conținutul acțiunii civile, reclamata SRL „Imperador” invocă pretinsa încălcare de către transportatorul SRL „Adenosar” a clauzei contractuale de la pct. 35, deoarece la 23 august 2024, SRL „Adenosar” a emis pe numele clientului său – SRL „Spirits Atelier” factura fiscală seria/nr. EAQ 000890420, pentru serviciile de transport internațional, în perioada interzisă (f.d.19).
25. Pe baza acestei constatări, SRL „Imperador” a emis spre plată către SRL „Adenosar” factura fiscală seria/nr. AAU 7541710 din 04 octombrie 2024, cu titlu de penalitate conform pct. 35 din contractele comandă nr. 08/23-43298 și 09/23-44806 în valoare de 96497,50 lei (f.d.21).
26. Luând în considerare circumstanțele relatate, instanța de judecată va analiza temeinica acțiunii sub aspectul, dacă a fost sau nu încălcată clauza contractuală de la pct. 35 din contractele-comandă citate și, în consecință dacă SRL „Imperador” are dreptul să aplice penalitatea respectivă.
27. Sub acest aspect, se reține că contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice, fapt reglementat de art. 992 alin.(1) din Codul civil.
28. De altfel, art. 993 din Codul civil, reglementează libertatea contractului. Astfel, alin.(1)-(2) prevede că, oricine își poate alege în mod liber contractantul, dacă legea nu prevede altfel. Părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte și pot stabili conținutul lor.
29. La caz, se constată că clauza de la pct. 35 din contractele-comandă menționate, interzice transportatorului SRL „Adenosar” să contracteze direct sau intermediar, clientul beneficiarului SRL „Imperador” timp de 1 an de la ultimul transport efectuat pentru acesta. Încălcarea atrage, a) anularea/oprirea plăților; b) o penalitate fixă de 5000 euro.
30. Articolul 1073 din Codul civil, prevede că într-un contract dintre profesioniști, clauza propusă de către o parte care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este prevăzută la art. 1077 și deviază considerabil, contrar bunei-credințe, de la bunele practici comerciale.
31. Conform art. 1077 alin.(1)-(2) din Codul civil, alin.(1) sânt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual și au ca obiect sau efect: 3) obligarea consumatorului de a respecta clauze cu care acesta nu a avut posibilitatea reală să se familiarizeze înainte de încheierea contractului; 4) faptul că contractul generează obligații în sarcina consumatorului, dar: a) nu generează obligații în sarcina profesionistului; sau b) obligațiile profesionistului sunt supuse unei condiții a cărei îndeplinire depinde doar de voința acestuia din urmă; 6) solicitarea de la consumatorul care nu și-a executat obligația fără justificare a unei penalități disproporționate în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale; 7) acordarea

dreptului profesionistului la rezoluțiune la discreția sa, în timp ce consumatorului nu i se acordă aceeași posibilitate, sau acordarea permisiunii profesionistului de a reține sumele plătite pentru bunurile, lucrările sau servicii care nu au fost încă furnizate de către acesta, în cazul în care profesionistul este cel care recurge la rezoluțiune;

32. În prezentul caz, părțile contractante SRL „Imperador” și SRL „Adenosar” au calitate de profesioniști, prin urmare instanța supune controlului caracterului abuziv de la clauza 35 din contractele comandă nr. 08/23-43298 din 09 august 2023 și nr. 09/23-44086 din 13 septembrie 2023, în temeiul art. 1073 cu aplicarea art. 1077 din Codul civil, prin prisma respectării principiilor bunei-credințe și echilibrului contractual.
33. Conform art. 1077 alin. (3) din Codul civil, în scopul aplicării dispozițiilor art. 1073 și 1074, dispozițiile alin.(1) și (2) ale prezentului articol se vor citi cu adaptările necesare, astfel încât: a) trimiterile la profesionist se vor considera trimiteri la partea care a propus clauzele; iar b) trimiterile la consumator se vor considera trimiteri la partea căreia i s-au propus clauzele.
34. Astfel, art. 1077 alin. (3) din Codul civil, permite controlul caracterului abuziv al clauzei de la pct. 35, sub aspectul că SRL „Imperador” partea care a propus clauza și SRL „Adenosar” partea căreia i s-au propus clauzele, și în situația dacă se dovedește că aceasta a fost impusă fără negociere reală și creează un dezechilibru contractual grav, contrar bunei-credințe și practicilor comerciale, condiții care în prezentul litigiu, sunt întrunite.
35. Instanța stabilește că clauza nr. 35 din contractele-comandă citate, este înserată într-un contract-tip, redactat unilateral de SRL „Imperador”, fără a fi acordată posibilitatea reală a SRL „Adenosar” să modifice sau să negocieze conținutul acesteia. Or, contractele comandă nr. 08/23-43298 din 09 august 2023 și nr. 09/23-44086 din 13 septembrie 2023 au conținut similar, iar acceptarea clauzei nr. 35, a reprezentat o condiție pentru încheierea contractelor. Astfel, instanța apreciază că clauza menționată, nu a fost negociată individual.
36. De altfel, se observă că clauza 35 din contractele comandă, impune pârâtei SRL „Adenosar” obligații și restricții după încetarea raporturilor contractuale cu SRL „Imperador”.
37. În acest sens, reclamanta a impus pârâtei interdicția generală de a contracta direct sau indirect, clienții SRL „Imperador” timp de 1 an de la ultimul transport efectuat de SRL „Adenosar”. De asemenea, SRL „Imperador” a fixat o penalitate în mărime de 5000 euro, aplicabilă indiferent de prejudiciul real. La fel, SRL „Imperador” a stabilit dreptul unilateral de a opri și a anula toate plățile către acest transportator - SRL „Adenosar”.
38. Prin urmare, prevederile menționate de la clauza nr. 35, creează un dezechilibru vădit între părțile contractante, deoarece impun obligații excesive doar în sarcina pârâtei SRL „Adenosar”, fără a fi stabilite obligații corelative sau garanții echivalente în sarcina reclamantei SRL „Imperador”.
39. Într-o altă ordine de idei, instanța constată disproporționalitatea sancțiunii reglementate de clauza contractuală de la pct. 35. În acest sens, se observă că penalitatea în mărime de 5000 euro, nu este proporțională cu valoarea contractelor sau

prejudiciul real cauzat. Or, pct. 15 din contractele comandă nr. 08/23-43298 din 09 august 2023 și nr. 09/23-44086 din 13 septembrie 2023, prevede că prețul și achitarea pentru transportarea internațională de mărfuri este de 400 euro, 20 zile transfer (f.d.11; 16).

40. Prin urmare, aplicarea automată a acestei sancțiuni fixe de 5000 euro – penalitate, în coroborare cu oprirea și anularea tuturor plățile către transportatorul SRL „Adenosar", depășește scopul reparator sau preventiv al clauzei penale și transformă această clauză într-un instrument de constrângere economică.
41. Pe de altă parte, interdicția formulată de SRL „Imperador" în clauza nr. 35, este exprimată într-un mod general și anume: „contractarea directă sau intermediară a clientului nostru de către transportator". De asemenea, lipsește delimitarea obiectivă a clienților la care face referire SRL „Imperador". Prin urmare, aceste aspecte atestă încălcarea bunei-credințe, libertatea economică a pârâtei SRL „Adenosar" precum și contravine practicilor comerciale uzuale în domeniul transporturilor.
42. În concluzie instanța a constatat că, SRL „Imperador" în clauza nr. 35 obligă pârâta SRL „Adenosar" să respecte restricții și penalități fără posibilitatea negocierii (art. 1077 alin.(1) pct. 3 din Codul civil); stabilește obligații disproporționate în sarcina pârâtei (art. 1077 alin.(1) pct. 4 din Codul civil); la fel reglementează o penalitate de 5000 euro care este disproporționată față de prejudiciul real (art. 1077 alin.(1) pct. 6 din Codul civil); precum și acordă dreptul reclamantei de a reține și anula plăți, fără ca pârâtul să dispună de același drept.
43. Prin urmare, reținând prevederile art. 1077 alin.(1) pct. 3, 4, 6, 7 și alin. (3) în coroborare cu prevederile art. 1073 din Codul civil, având în vedere lipsa negocierii individuale a clauzei nr. 35, dezechilibrul contractual dintre părți, disproporționalitatea sancțiunii, încălcarea principiului bunei-credințe și a practicilor comerciale, instanța de judecată constată că clauza de la pct. 35 din contractele comandă nr. 08/23-43298 din 09 august 2023 și nr. 09/23-44086 din 13 septembrie 2023, este abuzivă și creează un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților, ca urmare este lovită de nulitate absolută.
44. Urmare acestor circumstanțe, instanța va respinge acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Imperador" împotriva SRL „Adenosar" cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată. Or, clauza în temeiul căreia se solicită suma de 5000 euro cu titlu de penalitate în baza pct. 35 din contractele comandă nr. 08/23-43298 din 09 august 2023 și nr. 09/23-44086 din 13 septembrie 2023, este una abuzivă.
45. În conformitate cu prevederilor art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.
46. Având în vedere că, reclamantul a pierdut procesul, pârâtul nu poate fi obligat de a compensa reclamantului cheltuielile de judecată, iar în consecință cererea privind încasarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

47. Cu privire la cererea avocatului Oleg Tănase în interesele pârâtei SRL „Adenosar” privind încasarea de la SRL „Imperador” a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 7000 lei, instanța reține următoarele.
48. Articolul 96 alin.(1) și alin.(1^1) din Codul de procedură civilă prevede că, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
49. Instanța constată că pe parcursul examinării cauzei pârâta SRL „Adenosar” a fost reprezentată de avocatul Oleg Tănase, în baza mandatului nr. MA1895423 din 16 decembrie 2024 (f.d.40).
50. Potrivit ordinului de plată nr. 5096 din 03 februarie 2025 (f.d.57), SRL „Adenosar” a transferat la contul bancar al Cabinetului avocatului Oleg Tănase pentru servicii juridice în temeiul contractului de asistență juridică, suma de 7000 lei, la caz fiind anexat și tabelul de activități (f.d.56).
51. Având în vedere că pârâta a obținut câștig de cauză, în baza art. 94, 96 din Codul de procedură civilă instanța va încasa de la SRL „Imperador” în beneficiul SRL „Adenosar” cheltuielile de asistență juridică în mărime de 7000 lei, ca fiind reale, necesare și rezonabile.
52. În conformitate cu art. 94, art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Imperador” împotriva SRL „Adenosar” cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Se încasează de la SRL „Imperador” în beneficiul SRL „Adenosar” cheltuielile de asistență juridică în mărime de 7000 lei (șapte mii lei).

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/.

Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici