Dosarul nr. 4-936/2024
4-24040949-12-4-12042024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 iunie 2024 *****

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Lilia Lupaşco
Grefier Mihai Fomenco
Cu participarea
Agentului constatator Mihai Cebanu
Contravenientului Ivan Danuţa

examinând în şedinţă judiciară publică, la sediul instanţei, în limba de stat, cauza contravenţională privind învinuirea cet.:

Danuţa Ivan ***** a.n *****, identificat prin buletin de identitate, seria *****, fără termen de valabilitate, IDNP *****, originar din *****, văduv, un copil invalid de gradul 1 la întreţinere, venit lunar *****lei,

în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 263 alin. (1), art. 267, art.91^1 alin.(1) din Codul contravenţional, instanţa

c o n s t a t ă:

La data de 11 aprilie 2024, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza contravenţională în privinţa lui Danuţa Ivan învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 263 alin. (1), art. 267, art.91^1 alin.(1) din Codul contravenţional a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, Lilia Lupaşco.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 146604 din 08.04.2024, emis de agentul constatator, OSI al SIIE al DP *****, Cebanu Mihai, cet. Danuţa Ivan se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 263 alin.(1), art. 267, art.91^1 alin.(1) din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 26 martie 2024, în *****, în timp ce se afla pe str. Armenească 84, comercializa ţigarete fără careva acte de provenienţă şi fără acte ce ar permite activitatea dată.

În şedinţa de judecată, agentul constatator Cebanu Mihai, a declarat că, în baza informaţiei operative s-a depistat depozitul cu ţigări, a fost chemat administratorul, ulterior a fost chemat Dănuţa Ivan. A fost deschis depozitul unde se afla pachetele cu ţigări şi au fost întocmite actele de constatare, iar contravenientul a recunoscut vina.

A menţionat că, ce ţine de vânzarea ţigărilor minorilor nu a constatat şi nici nu sunt probe în acest sens. Solicită aplicarea amenzii şi confiscarea corpurilor delicte.

În şedinţa de judecată contravenientul Danuţa Ivan a declarat că, deoarece venitul este unul mizer pentru întreţinere unui copil invalid de gradul 1, care are nevoie de mâncare specială, produse de igienă zilnice pentru care nu îi ajung bani, a hotărît să comercializeze

ceva din produse. Astfel, a cumpărat de la o persoană necunoscută ţigări, a arendat la Piaţa Centrală un loc de depozitare unde a depozitat ţigările, cu intenţia de a le comercializa. A venit poliţia, i-a ordonat să deschidă locul de depozitare şi i-a luat ţigările, nu a reuşit să comercializeze nimic din ele. Recunoaşte faptul că anterior de 26.03.2023, a vândut ţigări la Piaţa Centrală, careva acte permisive pentru vânzarea ţigării nu are. A vândut ţigări oamenilor care trec prin Piaţa Centrală, însă nu şi minorilor.

Audiind opinia participanţilor la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată, conchide că dincolo de orice dubiu rezonabil în acţiunile cet. Danuţa Ivan sunt prezente semnele constitutive ale contravenţiilor prevăzute de art. 91[1] alin. (1) Codul contravenţional, urmând a fi atras la răspundere contravenţională, cu încetarea procesului în partea învinuirii în comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 263 alin.(1) şi art. 267, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În concordanţă cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform prevederilor art. 425 din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei,

vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Cu întâietate, instanţa reţine că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezenţa făptuitorului, care nu a înaintat careva obiecţii şi a recunoscut săvîrşirea contravenţiei *(f.d. 13)*.

Prin urmare, verificând aspectul de legalitate şi temeinicie a procesului - verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 146604 întocmit la 08.04.2024, instanţa de judecată reţine că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Or, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Iar, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 şi 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

În ce priveşte constatarea existenţei faptei contravenţionale, în urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că, cet. Danuţa Ivan, comercializa ţigarete fără careva acte de provenienţă şi fără acte ce ar permite activitatea dată.

Totodată, instanţa notează că agentul constatator a încadrat acţiunile cet. Danuţa Ivan conform art. 263 alin. (1), art. 267, art.91^1 alin.(1) din Codul contravenţional.

Potrivit art. 263 alin. (1) Cod contravenţional desfăşurarea activităţii de întreprinzător fără înregistrare la organul înregistrării de stat sau la o altă autoritate publică competentă conform legii ori cu act de înregistrare declarat nevalabil se sancţionează cu amendă de la 30 la 90 de unităţi convenţionale.

Conform art. 267 Cod contravenţional Comerţul sau transportarea de mărfuri a căror comercializare este interzisă ori limitată prin lege se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

Potrivit art. 91^1 alin.(1) Cod contravenţional Importul, plasarea pe piaţă sau comercializarea produselor din tutun, a produselor conexe, a dispozitivelor şi a accesoriilor de utilizare, reîncărcare sau încălzire a acestora neambalate şi neetichetate în conformitate cu prevederile legale se sancţionează cu amendă de la 78 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 270 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an.

Instanţa notează că, norma prevăzută la art. 91[1] alin. (1) Cod contravenţional reprezintă o lege intrisecă, care înglobează în sine acţiunile din normele art. 263 alin.(1) şi art. 267 Cod contravenţionale care sunt nişte norme cu caracter general, de blanchetă şi fac trimitere externă la un alt act normativ, lege specială.

Or, art. 91[1] alin (1) Cod contravenţionale reglementează nemijlocit încălcarea legislaţiei privind controlul asupra plasării pe piaţă şi consumul produselor din tutun, aplicabilă situaţiei în speţă spre deosebire de art. 263 alin. (1) Cod contravenţional, care face trimitere la prevederile art. 1 din Legea nr. 845 din 03.01.1992 cu privire la antreprenoriat şi întreprinderi antreprenoriat este activitatea de fabricare a producţiei, executare a lucrărilor şi prestare a serviciilor, desfăşurată de cetăţeni şi de asociaţiile acestora în mod independent, din proprie iniţiativă, în numele lor, pe riscul propriu şi sub răspunderea lor patrimonială cu scopul de a-şi asigura o sursă permanentă de venituri.

În aceiaşi ordine de idei şi art. 267 Cod contravenţional face trimitere la prevederile art. 24 din Legea nr. 278 din 14.12.20007 privind controlul asupra tutunului se interzice plasarea pe piaţă a următoarelor produse din tutun care nu arde: tutun pentru uz oral, tutun pentru mestecat şi tutun pentru uz nazal.

Aşadar, examinând probele administrate în proces, în afara oricărui dubiu rezonabil, instanţa de judecată constată că, acţiunile cet. Danuţa Ivan corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 91[1] alin.(1) din Codul contravenţional şi se probează prin cumulul de probe, după cum urmează:

- conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06 146604 din 08.04.2024, fiind reţinut în sarcina lui Danuţa Ivan că, la 26 martie 2024, în *****, în timp ce se afla pe str. Armenească 84, comercializa ţigarete fără careva acte de provinienţă şi fără acte ce ar permite activitatea dată, făptuitorul recunoscîndu-şi vina în săvîrşirea contravenţie, ce se atestă prin aplicarea semnăturii la pct. 18 din procesul-verbal cu privire la contravenţie.

- conţinutul raportului OSI al SIIE a DP mun.Chişinău Mihai Cebanu , potrivit căruia îndeplinind atribuţiile de serviciu s-a constatat că o persoană pe nume Ion Dănuţă, a.n. *****,a amenajat un punct de comercializare şi depozitarea ţigărilor, amplasat pe adresa str. Armenească 84, ***** în lipsa actelor permisibile şi contrar prevederilor legale.(f.d. 5)

- conţinutul procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 26.03.2024, potrivit căruia obiectul supus cercetării constituie o cameră de păstrarea (depozit) cu nr. 2 care este amplasată în *****, str. Armenească 84, care este gestionat de cet. Danuţa Ivan, care a permis benevol efectuarea cercetării. În cadrul cercetării în depozitul menţionat s-a depistat că se află spre păstrarea ţigări după cum urmează: 45 cutii a cîte 10 pachete cu denumirea Kult Slims; 10 cutii a cîte 10 pachete cu denumirea Focus; 24 cutii a cîte 10 pachete cu denumirea Marlboro; 7 pachete ambalate în sacoşe de polietilenă a cîte 200 ţigarete marca Focus. *(f.d. 7)*

- conţinutul procesului-verbal de audiere a contravenientului din 27 martie 2024 care a declarat că deţine o cameră de păstrare (depozit), care este amplasat în *****, str. Armenească 84. În acest depozit păstra ţigări cu denumirea Focus, Marlboro şi Kult, care

urma să le comercializeze în piaţă. Careva acte permisibile pentru genul dat de activitate nu deţine. Vina o recunoaşte, pe viitor nu va mai admite astfel de încălcări (f.d. 8)

- planşă fotografică *(f.d. 11, 12)*

Mai mult, în şedinţa instanţei de judecată, făptuitorul a recunoscut că a comercializat ţigări.

Deci, analizând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată, apreciază că vinovăţia lui Danuţa Ivan în şedinţă de judecată s-a confirmat dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat şi tras la răspundere contravenţională în baza art. 91^1 alin.(1) din Codul contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 91^1 alin.(1) din Codul contravenţional, Importul, plasarea pe piaţă sau comercializarea produselor din tutun, a produselor conexe, a dispozitivelor şi a accesoriilor de utilizare, reîncărcare sau încălzire a acestora neambalate şi neetichetate în conformitate cu prevederile legale se sancţionează cu amendă de la 78 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 270 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an.

Aşadar, la stabilirea existenţei sau inexistenţei faptei contravenţionale, instanţa de judecată menţionează că, fapta comisă de cet. Danuţa Ivan se confirmă prin probele administrate de agentul constatator şi examinate în cadrul şedinţei de judecată.

Suplimentar, având în vedere că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, instanţa reţine că, consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În această privinţă, instanţa de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 şi 461 din Codul contravenţional, potrivit căruia, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.

Deci, în situaţia în care procesul-verbal cu privire la contravenţie, legal întocmit, se bucură de prezumţia legalităţii, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către Danuţa Ivan a acţiunilor ilicite prevăzute la art. 91^1 alin.(1) din Codul contravenţional, de către instanţă nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În continuare, la aplicarea sancţiunii contravenţionale în privinţa făptuitorului, instanţa de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplice o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravenţional.

În temeiul art. 42 din Codul contravenţional, instanţa de judecată nu a stabilit existenţa circumstanţelor atenuante sau agravante

În continuare, la stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată, de faptul că este la prima abatere, sau la materialele cauzei nu a fost anexat cazierul contravenţional, care să ateste comiterea altor contravenţii, de faptul că a recunoscut vina, este unicul întreţinător al unui copil minor invalid, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

Astfel, dat fiind faptul că nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, iar vinovăţia persoanei în comiterea contravenţiei este probată prin probe pertinente, concludente şi suficiente, ţinând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, instanţa de judecată găseşte că este conformă principiilor şi cerinţelor raţiunii, ca în cazul de faţă făptuitorului să i se aplice pedeapsa maximală prevăzută de art. 91^1 alin.(1) din Codul contravenţional, sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 78 (*şaptezeci şi opt*) unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravenţional, constituie *3 900 (trei mii nouă sute) lei.*

În lumina celor expuse, instanţa de judecată consideră că, aplicarea în privinţa cet. Danuţa Ivan a sancţiunii contravenţionale stabilite, va constitui un mijloc de corectare şi de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum şi va preveni săvârşirea de noi fapte contravenţionale.

Potrivit art. 374 alin.(3) Cod contravenţional Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Potrivit art. 275 alin.(1) Urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care: 1) nu există faptul infracţiunii; 2) fapta nu este prevăzută de legea penală ca infracţiune; 3) fapta nu întruneşte elementele infracţiunii; 4) a intervenit termenul de prescripţie sau amnistia; 4^1) fapta constituie contravenţie; 5) a intervenit decesul făptuitorului; 6) lipseşte plîngerea victimei în cazurile în care urmărirea penală începe, conform art.276, numai în baza plîngerii acesteia sau plîngerea prealabilă a fost retrasă; 7) în privinţa unei persoane există o hotărîre judecătorească definitivă în legătură cu aceeaşi acuzaţie sau prin care s-a constatat imposibilitatea urmăririi penale pe aceleaşi temeiuri; 8) în privinţa unei persoane există o hotărâre neanulată de neîncepere a urmăririi penale, de scoatere de sub urmărire penală, de încetare a urmăririi penale sau de clasare a procesului penal pe aceleaşi acuzaţii; 9) există alte circumstanţe prevăzute de Codul penal care condiţionează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală.

Ţinînd cont de faptul că, Danuţa Ivan a fost recunoscut culpabil de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art 91^1 alin.(1) Cod contravenţional, fiind stabilită comercializarea produselor din tutun, care este interzisă de lege, în lipsa actelor confirmative, atragerea la răspundere în temeiul art. 263 alin.(1) şi art. 264 Cod contravenţionale *(pentru aceiaşi acţiune)* ar constitui o încălcăre a dreptului de a nu fi urmărit sau judecat de mai multe ori, prin încălcarea principiului *non bis in idem*, consacrat la art. 22 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură penală, care stipulează că nimeni nu poate fi urmărit penal sau judecat pentru săvârşirea faptei penale cu privire la care a fost emisă o ordonanţă neanulată de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală şi/sau de clasare a cauzei, sau de refuz în pornirea urmăririi penale ori cu privire la care a fost pronunţată o hotărâre judecătorească definitivă de condamnare, de achitare sau încetare a procesului penal.

În cauza *Sergey Zolotukhin împotriva Federaţiei Ruse* din 10 februarie 2009, §§ 81-82, Curtea Europeană a reţinut clar că articolul 4 din Protocolul nr. 7 ***interzice*** ca o a doua infracţiune să fie pedepsită în ***baza unor fapte identice în mod substanţial*** cu cele care au servit ca bază pentru prima infracţiune, ***indiferent de încadrarea lor juridică***.

La fel, pentru a constata implicarea dublei sancţionări, instanţa reţine necesară angajarea răspunderii *„penale”* a persoanei acuzate în urma unei examinări a circumstanţelor cauzei, adică cu alte cuvinte, că s-a efectuat examinarea *fondului* cauzei, iar pentru a putea efectua o astfel de examinare, este esenţial ca autoritatea responsabilă cu luarea hotărârii să fie învestită în dreptul naţional cu o competenţă decizională care să îi permită să examineze fondul cauzei, la caz în persoana instanţei de judecată, care a stabilit prin aceiaşi hotărîre atragerea la răspundere contravenţională, iar această autoritate trebuie apoi să se axeze pe studierea sau aprecierea probelor depuse la dosar şi să facă o apreciere a participării reclamantului la unul sau la toate evenimentele care au dus la sesizarea organelor de cercetare, pentru a hotărî dacă s-a stabilit răspunderea *„penală”* (hotărârea *Mihalache împotriva României (MC)* par. 97).

În continuare, potrivit art.461 alin.(2) din Codul contravenţional, procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

Ţinînd cont de cele expuse supra şi pentru a nu aduce atingere dreptului făpturitorului de a nu fi supus răspunderii repetate pentru aceiaşi faptă procesului contravenţional pornit în privinţa cet. Danuţa Ivan pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 263 alin. (1) şi art. 267 din Codul contravenţional se va înceta.

Potrivit art. 431 alin.(4)Cod contravenţional la judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art.439^7 din prezentul cod şi prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.

Conform art. 439^7 alin. (1) - (3) confiscarea specială constă în trecerea forţată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Respectiv, sînt pasibile confiscării speciale bunurile:

a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei contravenţii;

b) rezultate din săvîrşirea contravenţiei, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri;

c) date pentru a determina săvîrşirea unei contravenţii sau pentru a-l răsplăti pe contravenient;

d) deţinute contrar regimului stabilit de legislaţie şi depistate pe parcursul desfăşurării procesului contravenţional;

e) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din contravenţii sau din veniturile generate de aceste bunuri.

Alineatul 3 statuează că, confiscarea specială se aplică de către instanţa de judecată la demersul agentului constatator.

Potrivit ordonanţei de recunoaştere drept corp delict din 27 martie 2024 au fost recunoscute drept corpuri delicte: ţigări cu marca ,,Marlboro”- 240 pachete, ţigări cu marca ,,Kult” - 450 pachete, ţigări cu marca ,,Focus” - 100 pachete,ţigarete cu marca ,,Focus” - 1400 ţigarete. *(f.d. 10)*

Având în vedere principiul legalităţii, care este de rang constituţional, şi exprimă obligativitatea respectării legilor şi a calităţii acestora, precum şi asigurarea respectării ordinii de drept, ce reţine că aceste condiţii au fost neconsiderate prin acţiunile făptuitorului, or legalitatea este de esenţa cerinţelor statului de drept, adică a preeminenţei legii în reglementarea relaţiilor sociale, motiv pentru care şi instanţa, constatând vinovăţia în comiterea faptei, a dispus inclusiv remedierea consecinţelor admise prin fapta comisă, prin confiscarea specială, în ordinea prevederilor de drept expuse conform art.439^{7} din Codul contravenţional.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 34, 36, 395, 460 şi 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

***Danuţa Ivan ***\

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului,
Judecător Lilia Lupaşco

Președintele ședinței: Lilia Lupaşco