Dosarul nr. 2c-36/2022

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

5 august 2024 *municipiul Chişinău*

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător *Eugenia Culinca*
Grefier *Vanesa Malcic*

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedura contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Leutis" împotriva Societăţii pe Acţiuni „Astorta" cu privire la încasarea datoriei şi plăţilor aferente, compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanţilor la proces

La 10 ianuarie 2022, reclamanta Societatea cu Răspundere Limitată „Leutis" (în continuare SRL „Leutis") a înaintat instanţei de judecată acţiune civilă în contradictoriu cu Societatea pe Acţiuni „Astorta" (în continuare SA „Astorta"), prin care a solicitat de a încasa de la SA „Astorta" în beneficiul SRL „Leutis" datoria în sumă totală 84 747,77 MDL şi totală taxă de stat în mărime de 2 543 MDL.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a indicat că, la 1 iulie 2015 SRL „Leutis", în calitate de executor, a încheiat cu pârâta SA „Astorta", în calitate de beneficiar, contracte de prestări servicii, în temeiul cărora i-a prestat ultimei serviciile comunale si de publicitate, pentru imobilele cu nr. cadastrale: *****, *****, şi *****, amplasate în Centrul Comercial „Sun City".

Astfel, prin contractul de prestări servicii din 1 iulie 2015, pârâta SA „Astorta" şi-a asumat obligaţia de a achita cu regularitate plata pentru serviciile prestate, precum şi plata cota-parte din serviciile de publicitate în perioada de la 05-10 a lunii curente pentru luna următoare.

Reclamanta a evidenţiat că, pârâta nu-şi execută în mod corespunzător obligaţiile asumate în baza contractului din 1 iulie 2015. Respectiv în adresa pârâtei a fost expediata Somaţia № 156 *din* 29 decembrie 2020, prin care i s-a comunicat că, începând cu 1 februarie 2021, preţul la contractul de prestări servicii si reclama va constitui 1324,05 euro pentru suprafaţa în locaţiune.

La data de 30 aprilie 2021, a mai fost înaintată o somaţie cu № 45, prin care i s-a comunicat *repetat* societăţii pârâte că, începând cu 1 februarie 2021, suma lunară constituie 1324,05 euro, şi s-a cerut să achite datoria în mărime de 84.747,77 MDL.

S-a atras atenţia instanţei asupra faptului că, contractul este legal şi produce efecte juridice până în prezent, iar, pârâta SA „Astorta" refuză achitarea datoriei serviciul reclamă conform prevederilor contractelor din 1 iulie 2015, faţă de Centrul Comercial „Sun City", respectiv refuzând şi rezolvarea litigiului în cauză pe calea tratativelor. În aceste condiţii, reclamanta a fost pusă în situaţia de a suporta cheltuieli suplimentare (plata taxei de stat), care solicită să fie încasata tot de la pârâta SA „Astorta".

Făcând referire la pct.4.3 şi 5.1 al contractului de prestări servicii din 1 iulie 2015, reclamanta a invocat că este în drept să ceară de la SA „Astorta" achitarea tuturor plăţilor, în modul şi în termenii stabiliţi de prezentul contract şi este în drept să solicite rambursarea imediată şi integrală a datoriei restante şt achitarea dobânzii.

În drept acţiunea a fost întemeiată pe prevederile art. 8, 9, 512, 514, 572, 619, 585, 602, 603, 617, 619, 624, 666, 668, 679 ale Codului civil şi art, 6 CEDO.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamanta şi-a majorat cuantumul pretenţiilor din acţiune, astfel că, în final reclamanta a solicitat încasarea de la pârâta SA „Astorta” a sumei de 626.192,48 MDL şi taxei de stat în mărime de18786,00 MDL.

În şedinţă de judecată, reprezentantul reclamantei SA „Astorta”, Alexandru Ceban a susţinut cererea de chemare în judecată integral, cu modificările făcute ulterior.

Reprezentanţii pârâtei SA „Astorta”, avocatul Valerii Astafiev şi avocatul stagiar Iosip Constatin, în şedinţă de judecată au solicitat respingerea acţiunii ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanţei de judecată

Audiind participanţii la proces, studiind materialele dosarului, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportându-le, pe ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a admite integral cererea de chemare în judecată din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

În sensul art. 9 alin. (1), (2) lit. a) Cod civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.*

Art. 10 alin.(1) Cod civil stabileşte că, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.*

Din probatoriul administrat rezultă cu certitudine că, la 1 iulie 2015, între SA „Astorta”, în calitate de beneficiar, şi SRL „Leutis”, în calitate de prestator, a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor (f.d.12-15).

Potrivit clauzelor contractuale, prestatorul şi-a asumat obligaţia să presteze beneficiarului serviciile menţionate la pct. 1.2., în spaţiile Centrului Comercial „Sun City”, amplasat pe adresa: municipiul Chişinău, strada Puşkin, 32, iar beneficiarul s-a obligat să plătească aceste servicii. Suprafaţa spaţiilor este de 339,3 m.p.

La pct. 1.2. din contract sunt indicate serviciile pe care s-a obligat prestatorul să le presteze, şi nume aer condiţionat şi încălzire în clădire, întreţinerea tehnică a ascensoarelor şi escalatoarelor, alimentare generală cu energie electrică, evacuarea gunoiului, tratarea sanitară a spaţiilor, paza spaţiilor, salubrizarea locurilor de uz comun şi a teritoriului adiacent clădirii.

Termenul de valabilitate a contractului a fost stabilit de părţi la pct. 2., şi anume până la 1 iulie 2016. Ulterior s-a convenit că, termenul de valabilitate a contractului a prelungit până la data de 1 martie 2020.

Totodată la pct. 4 din contract, părţile au convenit că, preţul constituie 8000 lei pe lună.

Astfel, se concluzionează că, între părţile contractante s-a stabilit un raport juridic în baza

contractului sinalagmatic, potrivit căruia fiecare parte s-a obligat reciproc, astfel încât obligaţia fiecăreia din ele să fie corelativă obligaţiei celeilalte.

La data de 29 decembrie 2020, SRL „Leutis" a expediat în adresa SA „Astorta" notificarea cu nr. 156 (f.d. 16-17), prin care a menţionat că, suma de 8000 de lei stabilită pentru costul serviciilor prestate nu corespunde realităţilor actuale.

În temeiul art. 6 din Legea cu privire la antreprenorial, SRL „Leutis" a informat beneficiarul serviciilor prestate despre modificarea politicii de preţuri la servicii, în special, fiind modificat preţul indicat la pct. 4 din contractul de prestare a serviciilor din 1 iulie 2015, începând cu 1 februarie 2021 şi va constitui 1324,05 euro pe lună.

A fost informat beneficiarul şi de faptul că facturile fiscale vor fi emise cu suma menţionată începând cu 1 februarie 2021.

Notificarea din 29 decembrie 2020 a fost recepţionată de societatea-pârâtă la data de 31 decembrie 2020, fapt confirmat prin semnătura aplicată de un reprezentant pe cotorul avizului de recepţie/livrare a corespondenţei (f.d. 21).

La data de 30 aprilie 2021, reclamanta a mai expediat la adresa pârâtei o altă notificare cu nr. 45 (f.d. 18,19), prin care s-a reiterat despre modificarea preţului la serviciile prestate în temeiul contractului din 1 iulie 2015, dar şi s-a atras atenţia asupra faptului că, de către SA „Astorta" nu sunt achitate serviciile, prin ce se încalcă obligaţiile contractuale, fiind înregistrată la data de 30 aprilie 2021 o datorie de 84747,77 lei.

Notificarea din 30 aprilie 2021 a fost recepţionată de pârâtă la data 4 mai 2021, fapt confirmat prin semnătura aplicată de un reprezentant pe cotorul avizului de recepţie/livrare a corespondenţei (f.d. 21).

Considerând raţional că, modificările de preţ din contractul de prestare servicii din 1 iulie 2015 au fost acceptate de beneficiarul acestor servicii, fără a fi manifestat un dezacord cu acestea, în condiţiile în care notificarea privind majorarea preţului contractului a fost recepţionată de SA „Astorta", de către prestatorul de servicii au fost emise facturi fiscale privind achitarea serviciilor prestate.

În conformitate cu art. 117 din Codul fiscal, *subiectul impozabil care efectuează o livrare impozabilă pe teritoriul ţării este obligat să prezinte cumpărătorului (beneficiarului) factura fiscală pe livrarea în cauză. Prezentarea facturii fiscale se efectuează la momentul apariţiei obligaţiei fiscale, stabilit prin art.108, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod. Pentru livrările impozitate conform art.104 lit.a), eliberarea facturii fiscale nu este obligatorie.*

După cum indică materialele dosarului, unele facturi eliberate de prestatorul de servicii - SRL „Leutis" (din 20 iunie 2022 (f.d. 103) şi 12 iulie 2022 (f.d. 128)), au fost recepţionate de beneficiarul SA „Astorta", prin reprezentanţii săi, respectiv acesta a cunoscut cu certitudine despre obligaţia de plată, cu modificările aduse. Şi deşi, afirmă partea pârâtă că, persoana care a recepţionat factura din 20 iunie 2022 (f.d. 103) – *Ţurcan,* nu este angajat al SA „Astorta", în cadrul examinării cauzei această afirmaţie a fost combătută prin declaraţiile reprezentantului societăţii pârâte, care a indicat că, Ţurcan este un reprezentant al sublocatarului SA „Astorta". A mai declarat în şedinţă de judecată reprezentantul pârâtei că, un reprezentant al SA „Astorta" ridica de la contabilitatea SRL „Leutis" facturile pentru alte servicii prestate – energie electrică, publicitate, iar pentru serviciile comunale litigioase refuza să le ridice, nefiind de acord cu majorările făcute.

În context, instanţa de judecată notează că, pe tot parcursul examinării cauzei, partea pârâtă nu a prezentat probe care ar indica la faptul că, aceste facturi au fost contestate, au fost înaintate notificări cu privire la dezacordul privind majorarea preţului la serviciile prestate sau la volumul şi calitatea acestora şi/sau cu privire la rezoluţiunea contractului.

În drept, cu titlu de cadru legal material relevant speţei instanţa apreciază prevederile art. 774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute, iar norma art. 858 alin. (1)

şi (2) Cod civil stabileşte că temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

În sensul art. 901 alin.(1) Cod civil, *atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.*

Alin. (4) şi (5) al aceleiaşi norme legale indică, *mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin. (1) care sunt compatibile pot fi cumulate. În special, creditorul nu este lipsit de dreptul la despăgubiri prin recurgerea la oricare alt mijloc. Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligaţiei.*

În conformitate cu art. 1375 alin. (1) Cod civil, *prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită.*

Prin urmare, raportând circumstanţele de fapt stabilite urmare a cercetării probelor prezentate la prevederile legale sus enunţate, instanţa de judecată notează că, dat fiind neexecutarea de către beneficiarul serviciilor - SA „Astorta" a obligaţiilor sale de plată, rezultate din contractul de prestare servicii din 1 iulie 2015, prin efectul art. 1375 Cod civil, reclamanta este îndreptăţită să solicite pe cale judecătorească încasarea datoriei pentru serviciile prestate.

Or, după au convenit părţile, beneficiarul achită prestatorului preţul contractului prin transfer bănesc, în contul de decontare al beneficiarului lunar, până la data de 10 a lunii următoare celei de gestiune (pct. 4.1. din contract).

Iar la pct. 4.2. preţul prezentului contract poate fi revăzut la caz de modificare a tarifelor pentru serviciile comunale şi energiei electrice în municipiul Chişinău.

În circumstanţele de fapt stabilite, sub auspiciile normelor de drept enunţate supra, instanţa ajunge la concluzia că, pârâta SA „Astorta" a acumulat o datorie în sumă de 626.192,48 lei pentru serviciile prestate de SRL „Leutis", în conformitate cu contractul din 1 iulie 2015 şi pe cale de consecinţă, va admite integral cererea de chemare în judecată, ulterior modificată prin majorarea pretenţiilor, depusă reclamanta SRL „Leutis" cu încasarea de la pârâta SA „Astorta" a datoriei şi taxei de stat achitată de reclamantă pentru examinarea cauzei.

Alin. (1) art. 94 Cod de procedură civilă prevede că, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Potrivit ordinelor de plată nr. 224 din 14 noiembrie 2021 (f.d. 1), nr. 11 din 6 ianuarie 2022 (f.d. 2), nr, 65 din 2 februarie 2022 (f.d. 32), nr. 317 din 31 mai 2022 (f.d. 54), nr. 343 din 30 mai 2023 (f.d. 82), reclamanta la depunerea acţiunii a achitat taxa de stat în sumă de 18.786,00 lei, care urmează a fi compensată din contul pârâtului, în temeiul art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 94 alin. (1), art. 238-241 şi art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Leutis” împotriva Societăţii pe Acţiuni „Astorta” cu privire la încasarea datoriei şi plăţilor aferente, compensarea cheltuielilor de judecată *se admite integral.*

Se încasează de la Societatea pe Acţiuni „Astorta” (cod fiscal 1002600023688) în beneficiul Societăţii cu Răspundere Limitată „Leutis” (cod fiscal 1002600040069) datoria în mărime de 626.192,48 lei (şase sute douăzeci şi şase mii una sută nouăzeci şi doi lei, 00 bani) şi cheltuielile de judecată în mărime de 18.786,00 lei (optsprezece mii şapte sute optzeci şi şase lei 00 bani) cu titlu de taxă de stat, *în total suma de 644.978,48 lei (şase sute patruzeci şi patru mii nouă sute şaptezeci şi opt lei, 48 bani).*

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
judecător *Eugenia Culinca*