Dosar penal nr. 1-981/2024
Nr. PIGD 1-24144602-09-1-17122024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

04 aprilie 2025 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi (sediul central), instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Igor Mozgovoi
Grefier Daniela Lesnic
Cu participarea:
Procurorului Rodica Tataru
Avocatului în interesele inculpatului Corina Movilă
Avocatului în interesele părții vătămate Mariana Gîrbu
Inculpatului *****
Părții vătămate *****
În prezența:
Interpretului Tatiana Fîrfa

examinînd în ședinţă de judecată publică, cauza penală privind învinuirea lui

*****, născut la *****, IDNP **********, cet. a R. Moldova, fără antecedente penale,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal
Termenul de examinare a cauzei: 17.12.2024 – 04.04.2025.
Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședinţa de judecată, instanţa,-

C O N S T A T Ă:

1. Inculpatul *****, a comis infracțiunea de violență în familie în următoarele circumstanțe: pe parcursul vieții în comun cu soția sa *****, a.n.*****, cu care potrivit art. 133[1] Cod penal este membru de familie, urmărind scopul aplicării violenței asupra acesteia, a agresat-o psihic și fizic, acțiuni manifestate prin jigniri, îmbrânceli și lovituri asupra corpului, inclusiv la 05.10.2024, când în jurul orelor 22[00], dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, intenționat, aflându-se în domiciliul lor comun din mun. Bălți, str.*****, pe parcursul unui conflict neîntemeiat cu *****, a numit-o cu cuvinte obscene, după care a agresat-o fizic aplicându-i câteva lovituri cu

pumnul în regiunea feței și capului, prin ce a cauzat cet. ***** vătămări corporale sub formă de echimoze suborbitale bilateral și fractură închisă a oaselor nasului, care conform raportului de constatare sub nr. ***** din 11.11.2024 se califică ca vătămare ușoară a integrității**.**

2. În ședința de judecată din 06.03.2025 pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul *****, fiind asistat de avocatul Movilă Corina, a prezentat instanței de judecată printr-un înscris autentic o cerere prin care a solicitat ca examinarea cauzei penale să fie desfășurată în procedură simplificată în baza art. 364^1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrare în faza de urmărire penală, declarînd că, recunoaște faptele comise, este de acord cu învinuirea adusă și încadrarea juridică, faptele relatate în rechizitorii corespund realității iar probele administrate în faza de urmărire penală îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi dovezi.

Avocatul Movilă Corina în exercitarea apărării inculpatului, avocatul Gîrbu Mariana în exercitarea apărării părții vătămate, procurorul Tataru Rodica și partea vătămată ***** au susţinut cererea înaintată de inculpat.

Instanţa de judecată, analizînd cererea inculpatului şi ascultînd opiniile participanţilor la proces, ţinînd cont de recunoaşterea totală şi necondiţionată a vinovăţiei, a găsit posibilă admiterea cererii inculpatului, dat fiind că din probele administrate rezultă că faptele acestuia sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Inculpatul *****, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. 108, 364^1 Cod de procedură penală, vina în săvârșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin şi a explicat instanței că, lîngă el este soția sa *****. La 05.10.2024, pe la orele 21^{00}-22^{00} se afla acasă cu soția pe str.*****, mun. Bălți, s-au certat, mai întîi cu cuvinte sau numit, apoi el i-a aplicat lovituri în regiunea capului cu palma, a aplicat două lovituri. Nu știe cine a chemat poliția. A doua zi a văzut vînătăi sub ochii soției, i-a cerut scuze a întrebat-o cum se simte.

Regretă cele comise, și promite că așa ceva nu se va mai întîmpla.

În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaștere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală.

Inculpatul ***** a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.

Astfel, vinovăţia inculpatului ***** este confirmată prin următoarele probe prezentate de către organul de urmărire penală:

- declarațiile părții vătămate *****, /f.d. 29/;
- declarații martorului *****, /f.d. 30-31/;
- declarațiile martorului *****, /f.d. 32-33/;
- declarațiile martorului *****, /f.d. 34-35/;
- informația parvenită în Unitatea de Gardă a IP Bălți prin intermediul apelului telefonic de la ***** de pe nr. acestuia ***** la 06.10.2024, orele 13:12 despre faptul că, pe str. ***** cet. ***** a fost agresată de soț, /f.d.5/;

- raportul expediat din punctul traumatologie al Spitalului municipal Bălți despre faptul adresării cet. *****, a.n.*****cu diagnozul „*****”, Fabula cazului la domiciliu a fost agresată de soț, /f.d. 6/;

- proces-verbal de cercetare la fața locului și tabelul fotografic anexat la el, acțiune procesuală efectuată la 06.10.2024, orele 13:30- locul comiterii infracțiunii, unde a fost agresată *****, apartamentul nr. *****, mun. Bălți, în care a fost stabilită dezordine, /f.d.9-10/;

- raport de constatare nr. ***** din 11.11.2024, conform căruia s-a stabilit că în urma examinărilor medico-legale, la cet. ***** s-au constatat: o fractura închisă a oaselor nasului. Leziunele sus menționate au fost produse prin acțiunea traumatică directă cu obiect contodnt dur în perioada de timp indictă în actul de dispunere, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corprorale sau a sănătății. La cet. ***** s-au constatat și eschimoze suborbitale bilateral, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății și au fost produse prin acțiunea traumatică directă cu obiect contodent dur, /f.d. 18-19/;

- tichetul aparatului „Drager” din 06.10.2024 potrivit căruia ***** se afla în stare de ebrietate cu grad avansat, /f.d.21 a/.

3. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

4. Conform prevederilor art. 384 Cod de procedura penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Astfel, analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată inculpatului ***** și susținută de către acuzatorul de stat și-a găsit confirmarea, fapt ce instanța reține că prin prisma art. 389 Cod de procedură penală va adopta o sentință de condamnare.

În speță, instanța de judecată, ținînd cont de dispoziția art. 52 Cod penal, reține în acțiunile lui ***** toate elementele obligatorii ca să fie supus răspuderii penale.

Astfel, reieșind din cele expuse şi în conformitate cu art. art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minunțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului ***** de comiterea infracţiunii imputate a

fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, cu indicii de calificare– *violența în familie, adică intenționată comisă de un membru al familiei asupra altui membru al familiei manifestată prin: maltratare, alte acțiuni violente, care au provocat vătămarea ușoară a integrității corporale și a sănătății.*

5. Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal în privința inculpatlui au fost stabilite - recunoașterea vinovăției iar circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința numitului nu au fost stabilite.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

La acest compartiment instanța de judecată va ține cont și de solicitările procurorului pe caz care a solicitat a-l recunoaște culpabil pe ***** în comiterea infracțiuni prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal și în baza acestei legi, prin prisma art. 80[1] Cod penal a-i stabili o pedeapsă sub formă de sub formă de 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

A încasa de la *****, în folosul statului cheltuielile de judecată în sumă de 640 lei suportate la efectuarea raportului de constatare nr. ***** din 11.11.2024 și raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 25.11.2024.

Apărătorul inculpatului, precum și inculpatul au solicitat stabilirea unei pedepse minime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În şedinţa de examinare a cauzei apărătorul Gîrbu Mariana în exercitarea apărării părții vătămate ***** cît și partea vătămată au solicitat stabilirea unei pedepse minime, ținînd cont de faptul că ultima l-a iertat.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată i-a în considerație că, inculpatul ***** a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa: cu muncă

neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiunea imputată lui ***** face parte din categoria infracțiunilor – mai puţin grave.

Drept urmare, la stabilirea mărimii pedepsei instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală.

5. Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține că potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o patrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

Reieșind din limitele pedepsei, stabilite de sancțiunea art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, cu trimitere la prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală, coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, apreciind gravitatea faptei comise, pericolul social al personalității inculpatului fiind foarte redus, fără antecedente penale, fiind suficientă pentru reeducare sancțiunea ce urmează a fi aplicată, instanța consideră justificat de a stabili pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității în mărime de 113 de ore, fiind un cuantum rezonabil.

6. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

La fel, potrivit art.175 alin. (2) din Cod de procedură penală măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori *spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.*

Astfel reieșind din normele procesuale indicate și circumstanțele faptei, instanța de judecată consideră necesar, de a aplica în privința inculpatului ***** a măsurii preventive, prevăzută de art.178 din Cod de procedură penală, și anume obligarea de a nu părăsi ţara, pentru *„...asigurarea executării sentinței”*.

Raționamentul aplicării măsurii preventive reținute la caz se explică prin faptul că aceasta are drept scop realizarea principiului inevitabilității executării pedepsei penale stabilite de instanță inculpatului.

7. La fel, instanța de judecată reține că, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a sumei de 640 lei, cu titlu de cheltuieli

judiciare suportate pentru efectuarea raportului de constatare nr. ***** din 11.11.2024 și raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 25.11.2024.

Instanţa reţine modificările parvenite în art. 143 Cod de procedură penală, potrivit căruia alin. (2) care prevedea plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) din contul mijloacelor bugetului de stat, a fost abrogat. Respectiv, instanţa consideră oportun a admite solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului ***** în contul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 640 lei pentru efectuarea raportului de constatare nr. ***** din 11.11.2024 și raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 25.11.2024.

Mai mult, efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o.

Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli.

De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpatului ***** în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

8. Potrivit materialelor dosarului penal, acțiuni civile, mjloace materiale de probă, corpuri delicte sau bunuri sechestrate, nu au fost stabilite.

9. În baza art. 80^1 alin. (1), art. art. 340, 364^1, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaşte vinovat *****, de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabilește numitului pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe termen de 113 /una sută treisprezece/ ore.

Potrivit art. 67 alin. (2^2) Cod penal, se obligă ***** să se prezinte în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a sentinței la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

În temeiul art. 67 alin. (3) din Codul penal se explică lui ***** că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, partea neexecutată se va înlocui cu închisoare.

Se aplică în privința lui ***** măsura preventive - obligarea de a nu părăsi ţara, care urmează a fi pusă în executare din data pronunțării sentinței și menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se remite copia sentinței către Inspectoratul de Poliție Bălți, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în partea executării măsurii preventive-obligarea de nepărăsire a țării.

Se încasează din contul inculpatului ***** în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 640 /șase sute patruzeci/ lei.

Sentinţa motivată fiind pronunţată în şedinţă publică la 04.04.2025.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la data pronunţării, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: /semnătura/ Igor Mozgovoi