Dosarul nr. 1r-541/25 Judecătoria Criuleni (sediul Central)
1-24071418-02-1r-19052025 Judecător: Alexandru MOTRICALĂ

D E C I Z I E
În numele Legii

24 iulie 2025 **mun. Chişinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componență:
Președintele ședinței: Ion BULHAC
Judecători: Svetlana VÎȘCU și Marcel POPESCU

Au examinat în ordine de recurs, fără prezența părților la proces, recursul avocatului Alexei BRÎNZĂ, în numele inculpatului VACARIUC Eduard, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 14 aprilie 2025, în cauza penală de învinuire a lui:

VACARIUC Eduard *****, născut la *****, î*****, IDNP *****, domiciliat în *****, cu studii medii, celibatar, persoane la întreținere nu are, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat, antecedentele penale stinse, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, -

în comiterea infracţiunii prevăzute de **art. 264/1 alin. (4)** Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
- în procedura instanței de fond de la 02.07.2024 până la 14.04.2025;
- în procedura instanței de recurs de la 19.05.2025 până la 24.07.2025.
Procedura de înștiințare legală a fost executată.

Examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor recursului, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

1. ***Prin sentința Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 14 aprilie 2025***, VACARIUC Eduard ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.2641/ alin.(4) Cod penal (în redacția Legii în vigoare la 19 iunie 2024), fiind aplicată în privința acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei a fost dispus de a fi calculat de la data reţinerii lui VACARIUC Eduard *****, după intrarea în vigoare a sentinţei. În privinţa inculpatului VACARIUC Eduard ***** a fost aplicată măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi ţara” până când sentinţa va deveni definitivă.

A fost respinsă ca neîntemeiată cererea procurorului privind încasarea din contul inculpatului VACARIUC Eduard ***** în beneficiul statului suma de 52,36 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Corpurile delicte - tichetul emis de aparatul de model „Drager alcotest 6810” din 19 iunie 2024 și un CD-disc, pe care se conţine o înregistrare video efectuată la 19 iunie 2024, după intrarea sentinţei în vigoare a fost dispus de a fi păstrate la materialele dosarului.

2. ***Pentru a pronunţa sentinţa, instanţa de fond a constatat că***, VACARIUC Eduard *****, la 19 iunie 2024 aproximativ la ora 22:00, intenţionat, încălcînd cerinţele pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, care prevede că „conducătorului auto îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, fără a deține permis de conducere de categoria „A”, în timp ce conducea motocicleta de model „Viper R2” cu numerele de înmatriculare *****, pe drumul public din *****, a fost stopat de angajaţii Inspectoratului de Poliţie Criuleni, care în rezultatul testării aloolscopice, au stabilit că avea o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,71 mg/1, care constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate VACARIUC Eduard ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264/1 alin. (4) din Codul penal conform următoarelor semne calificative: *„conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de alte substanţe după indicii conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvîrşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere”.*

3. În ședința de judecată, inculpatul **VACARIUC Eduard** a înaintat cerere privind examinarea cauzei penale în baza prevederilor art.364[1] Codul de procedură penală, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că, înțelege în ce este învinuit și recunoaște integral faptele indicate în rechizitoriu și nu dorește administrarea de probe noi, cererea nominalizată fiind susținută integral de către avocat. *Instanţa de fond a examinat cauza penală în procedură simplificată în baza art.364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

3. ***Nefiind de acord cu soluţia adoptată de instanţa de fond, avocatul Alexei BRÎNZĂ, în interesele inculpatului VACARIUC Eduard*** a declarat recurs, solicitând casarea sentinței Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 14 aprilie 2025 în partea stabilirii pedepsei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care în privința inculpatului VACARIUC Eduard să fie aplicată pedeapsa sub formă de închisoare în limita minimă prevăzută de art. 264/1 alin. (4) Cod penal, cu reducerea cu ¼ a pedepsei, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe termen de 1 (unu) an, în baza art. 90 Cod penal.

În susținerea recursului a fost invocat că, instanța de judecată nu a ținut cont de prezența în speță a circumstanțelor atenuante și anume recunoașterea vinovăției, căința sinceră, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, precum și declararea sub jurământ a circumstanțelor săvârșirii infracțiunii.

A mai menționat partea apărării în cererea de recurs că instanța de fond nu a ținut cont de personalitatea inculpatului, confirmată prin caracteristica de la locul de trai, ultimul fiind caracterizat pozitiv, ultimul nu prezintă pericol social, are la întreținerea sa 4 copii minori, fapt din care rezultă tendința lui spre corijare, fără a fi supus pedepsei privative de libertate.

4. Conform prevederilor art. 447 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Participanții la proces au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru referințe.

5. *Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru* ajunge la concluzia de a respinge recursul avocatului Alexei BRÎNZĂ, în numele inculpatului VACARIUC Eduard, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 14 aprilie 2025, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 1) Cod de procedură penală, *(1) Pot fi atacate cu recurs: 1[4]) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

Conform art. 448 Cod de procedură penală, *(1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.* (2) *Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs*.

Conform art. 449 alin. (1) pct. (1) lit. a) Cod de procedură penală, *Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat*.

Conform prevederilor art.6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, *orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.*

6. Din conținutul sentinței contestate rezultă că, instanța de judecată a conchis că, probele administrate în faza de urmărire penală și care au fost recunoscute și acceptate de către inculpat confirmă circumstanțele de fapt recunoscute de către acesta, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, astfel Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt, acțiunile inculpatului just încadrându-se în dispoziția art. 264/1 alin. (4) Cod penal, *conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de alte substanţe după indicii conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvîrşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere.*

În urma verificării circumstanțelor de fapt și de drept, cât și a argumentelor invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia că lipsesc careva dubii sau bănuieli care ar putea pune la îndoială vinovăția inculpatului în comiterea faptei incriminate precum și lipsa unor încălcări procesuale la etapa urmăririi penale.

Din textul recursului formulat de către apărare, rezultă că sentința primei instanțe este contestată doar în partea stabilirii pedepsei principale, iar ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată.

7. Referitor la stabilirea pedepsei penale inculpatului, Colegiul penal reţine că în baza art. 61 alin.(1) Cod penal, *„Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor”.*

Alin. (2) aceeași norme menționează că „*Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.*

Conform art. 75 alin.(1) Cod penal, „Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni *i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.(2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.(3) Pentru săvârşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului”.*

Luând ca bază aceste prevederi şi soluţionând chestiunea cu privire la vinovăția inculpatului, de jure şi de facto, instanţa de judecată urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a-l supune pe inculpat răspunderii penale şi decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a i se stabili.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, prevăzute de art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei şi depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracțiunii.

8. Sancțiunea art. 264/1 alin. (4) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii faptei) prevede pedeapsa sub formă de *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an.*

În contextul art. 76 Cod penal, instanța de judecată a reținut în privința inculpatului în calitate de circumstanță atenuantă – recunoașterea vinovăției.

În contextul art. 77 Cod penal, instanța de judecată a reținut în privința inculpatului în calitate de circumstanță agravantă - săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

9. Colegiul penal menționează că, de către instanța de fond inculpatului VACARIUC Eduard a fost stabilită, cu aplicarea art. 80/1 Cod penal, 364/1 Cod de procedură penală, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Instanţa de recurs consideră că anume pedeapsa privativă de libertate este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpat, iar pedeapsă stabilită inculpatului este în măsură de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptei comise de inculpat, cât și personalitatea inculpatului.

În cele din urmă, Colegiul Penal ajunge la concluzia că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea şi reeducarea inculpatului va fi pe deplin atins doar prin menținerea pedepsei privative de libertate, considerând că această pedeapsă va atinge scopul pedepsei penale de restabilire a echității sociale, de corectare a inculpatului şi de prevenire a comiterii de noi infracțiuni.

10. Cu referire la argumentele expuse de partea apărării în cererea de recurs, Colegiul penal atestă că prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 martie 2024, VACARIUC Eduard a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod penal, fiind aplicată în privința acestuia pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 ore, pedeapsă ce a fost integral executată.

Având în vedere cele expuse supra, Colegiul penal atestă că inculpatul nu a făcut concluziile de rigoare, nu a mers pe calea corijării și corectării, or în pofida faptului că a fost anterior condamnat, VACARIUC Eduard, la un interval foarte scurt de timp de la pronunțarea sentinței de condamnare (la 19 iunie 2024, sentința fiind pronunțată la 04 martie 2024) comite o infracțiune similară celei pentru care a fost condamnat.

Cu referire la circumstanțele expuse, Colegiul penal consideră întemeiată soluția instanței de fond, or doar o pedeapsă privativă de libertate va fi în măsură de a asigura îndeplinirea scopului pedepsei penale în privința inculpatului VACARIUC Eduard, astfel că temeiuri de a interveni în sentința de fond în această parte nu au fost constatate.

11. Reieşind din circumstanțele indicate, Colegiul Penal în conformitate cu art. art. 417-418, 449 alin. (1) pct. 1) lit. a), 450 Cod de procedură penală, consideră necesar a respinge recursul avocatului Alexei BRÎNZĂ în interesele inculpatului VACARIUC Eduard, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 14 aprilie 2025 ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

12. Verificând probele prezentate prin prisma argumentelor recurentului, în conformitate cu art. art. 417-418, 449 alin. (1) pct. 1) lit. a), 450 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul avocatului Alexei BRÎNZĂ în numele inculpatului VACARIUC Eduard, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 14 aprilie 2025 și se menține fără modificări Sentința contestată.

Termenul executării pedepsei a-l calcula din data reținerii inculpatului de către organele competente.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei **Ion BULHAC**

Judecătorii: **Svetlana VÎȘCU**

Marcel POPESCU