Dosarul nr. 5r – 4095/2024

4-24124052-12-5r-01112024

Decizie

în numele Legii

21 martie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Liudmila Beșliu,
grefierului: Olga Topalov,
cu participarea: recurentului, Nedelcu Denis;
în lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Plotnic Mihail;
Examinând în ședință de judecată publică, în ordine de recurs, recursul declarat de Nedelcu Denis împotriva deciziei agentului constatator privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale seria/nr. DCA01 443985 din 19.10.2024, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 245 alin. (1) Cod contravențional –

c o n s t a t ă:

La 19 octombrie 2024, agentul constatator Plotnic Mihail din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a emis decizia pe marginea examinării contravenției în temeiul constatării persoanele, seria/nr. DCA01 443985, prin care Nedelcu Denis a fost sancționat cu amendă în mărime de 3 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 lei, în baza art. 245 alin. (1) din Codul contravențional, reținându-se în sarcina acestuia că, la 19 octombrie 2024 conducea trotineta neregulamentar pe str. Albișoara 10.

La 20 octombrie 2024, Nedelcu Denis a declarat recurs împotriva deciziei din 19.10.2024, solicitând anularea acesteia și încetarea procesului contravențional.

Recurentul Nedelcu Denis în ședința de judecată a susținut recursul înaintat.

Agentul constatator Plotnic Mihail, fiind legal înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezenței sale, astfel prin prisma art.455 alin.(2), instanța a preciat drept posibilă examinarea contestației în lipsa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Audiind poziția recurentului, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanța de judecată apreciază recursul ca fiind neîntemeiat şi pasibil de a fi respins, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 451^3 Cod Contravenţional, deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale.

(2) Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităţilor din care fac parte agenţii constatatori.

(3) Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri:

a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială;

b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii a doua;

c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decât cele prevăzute de partea specială a cărţii a doua.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, recursul petiționarului este depus în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 451^3 din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

În ședință de judecată s-a constatat cu certitudine că, prin decizia agentului constatator privind examinarea contravenției în temeiul constatărilor personale din 19 octombrie 2024, Nedelcu Denis a fost sancționat cu amendă în mărime de 3 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 lei, în baza art. 245 alin. (1) din Codul contravențional, reținându-se în sarcina acestuia că, la 19 octombrie 2024 conducea trotineta neregulamentar pe str. Albișoara 10.

Conform prevederilor art. 451^1 alin. (1), (3) Cod Contravențional, în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sânt întrunite cumulativ următoarele condiţii:

a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatato

La caz instanța de judecată denotă că, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică s-a autosesizat.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că, procesul contravențional a fost pornit întemeiat, iar vinovăția lui Nedelcu Denis dovedită în totalitate din următoarele considerente:

Examinând materialele cauzei, instanța nu a stabilit încălcarea anumitor drepturi şi libertăţi ale lui Nedelcu Denis, având în vedere faptul că, decizia agentului constatator a fost întocmită la data de 19.10.2024, în prezența făptuitorului, fiindu-i explicate drepturile şi obligațiunile procedurale, precum și înmânată copia acesteia, fapt confirmat de către ultimul prin semnătură, iar anumite obiecții nu a indicat.

Astfel, lecturând conținutul deciziei din 19.10.2024 instanța de judecată constată că, recurentul a recunoscut săvârșirea contravenției și a acceptat constatările agentului constatator, odată ce nu a indicat careva obiecții și a semnat decizia, corespunzător a recunoscut fapta imputată, nefiind necesare acumularea de alte probe suplimentare pentru a demonstra vinovăția ultimului, astfel fiind întrunite cumulativ condiţiile prevăzute la art. 451^1 alin. (1) Cod Contravențional.

Reieșind din cel expuse supra, instanța de judecată reține ca fiind neîntemeiate invocările recurentului expuse în recurs, aprecind recursul ultimului ca un mijloc de evitare a răspunderii contravenționale.

Cu referire la cele invocate de recurent, instanța reține drept neîntemeiate aceste argumente or, acestea după sine nu atrag nulitatea absolută, or la caz, decizia cuprinde, încadrarea juridică a faptei, fiind indicat articolul și alineatul din Codul contravențional, descrierea fiind una detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvîrșirii acesteia, figurând semnătura agentului constatator precum și a recurentului, iar, dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale, egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută la art.245 alin.(1) Cod contravențional.

Astfel, instanța reține că, agentul constatator la examinarea cauzei a clarificat împrejurările cauzei obiectiv şi a adoptat o soluţie în strictă conformitate cu legea, cauza a fost examinată complet, stabilindu-se că în acțiunile lui Nedelcu Denis sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 245 alin. (1) Cod Contravenţional.

Totodată instanța relevă că, în recursul depus împotriva deciziei cu privire la contravenţie, recurentul s-a limitat la invocări formale de aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea deciziei contestate.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată consideră că argumentele recurentului poartă un caracter evident declarativ care au menirea de a duce în eroare instanța de judecată pentru a se eschiva de răspundere.

Drept concluzie, instanţa de judecată stabileşte că, la aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoaşterea Nedelcu Denis vinovat în săvârșirea contravenţiei prevăzută de art. 245 alin. (1) Cod Contravenţional, agentul constatator a respectat prevederile art. 451^1 alin. (1), (3) Cod Contravențional şi a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 451^3 Cod Contravenţional, şi care ar conduce la nulitatea deciziei de sancționare, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. art. 5 – 9 din Codul Contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca obiecţiile făcute de către avocat în recursul adresat să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care să nu poată influența actul nominalizat supra, or, odată ce decizia de aplicare a sancţiunii contravenționale fiind legal în fond, acesta act nu poate fi anulat pe motive formale.

Potrivit prevederilor art. 451^4 alin. (1) Cod Contravențional, recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepţiile prevăzute la prezentul capitol.

În conformitate cu prevederile art. 465 alin. (2) Cod Contravențional, decizia pronunţată în recurs este irevocabilă.

În conformitate cu prevederile art. art. 451^4 alin. (2), pct. 1), lit. c), 465 Cod Contravenționa, instanța de judecată –

decide:

Respinge recursul declarat de Nedelcu Denis împotriva deciziei agentului constatator privind examinarea contravenției în temeiul contatării personale seria/nr. DCA01 443985 din 19.10.2024, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 245 alin. (1) Cod contravențional, *ca fiind neîntemeiat*.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,

judecător ***Liudmila Beșliu***