

DECIZIE**În numele Legii**

3 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

vând în componența sa:

președintele ședinței:

Xenofon Ulianovschi

Judecători:

Ion Secieru și Svetlana Balmuș

Referier:

Diana Antoci

cu participarea:

procurorului

Vitalie Călugăreanu

avocatului

Tatiana Grosu-Brumă

Au examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul procurorului în procuratura Cimișlia, Valerian Botezatu și apelul inculpatului Gheorghe Tomescu declarate împotriva sentinței judecătorești Cimișlia din 07 noiembrie 2013, în cauza penală întru acuzarea lui :

Tomescu Gheorghe Anatolie, născut la 15 septembrie 1984, originar și domiciliat com. Gradiște, r-l Cimișlia, moldovean de naționalitate, cu studii superioare, angajat în câmpul muncii, în calitate de ofițer operativ de sector al Inspectoratului de poliție Cimișlia, căsătorit, supus militar, anterior nejudecat, fără antecedente penale, cetățean al RM, în comiterea infracțiunii prevăzute la alin. 2 lit. c) al art. 324 și alin. 1 al art. 332 din Codul penal al RM.

Pricina s-a aflat pe rolul:

- primei instanțe de la 23 noiembrie 2012 până la 07 noiembrie 2013.
- Instanței de apel din 13 ianuarie 2014 până la 19 decembrie 2014
- Instanța de recurs de la 08 aprilie 2015 până la 12 mai 2015.
- Instanța de apel de la 16 iunie 2015 până la 08 decembrie 2015.

Procedura de citare a fost respectată.

Procurorul Vitalie Călugăreanu, a susținut apelul declarat de către procurorul Valerian Botezatu, solicitând admiterea lui cu aplicarea în privința inculpatului a unei sancțiuni mai aspre, iar apelul inculpatului nu a susținut și a solicitat respingerea lui ca fiind nefondat.

Avocatul Tatiana Grosu-Brumă nu a susținut apelul declarat de către procuror, solicitând respingerea lui. Totodată a susținut apelul declarat de către inculpatul Gheorghe Tomescu și a solicitat admiterea lui casarea sentinței primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri privind modulul stabilit pentru prima instanță cu achitarea ultimului.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătorești Cimișlia din 07 noiembrie 2013, Tomescu Gheorghe a fost recunoscut vinovat și condamnat: în baza art. 324 alin.(2) lit. c) Cod penal, la 5 (cinci) ani închisoare cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale și privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de drept pe termen de 3 (trei) ani; în baza art. 332 alin. (1) Cod penal, la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale și privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de drept pe termen de 2 (doi) ani.

În conformitate cu art. 84 Cod penal, a stabilit pedeapsa definitivă lui Tomescu Gheorghe, pentru concurs de infracțiuni prin cumul total al pedepselor aplicate, de 5 (cinci) ani închisoare cu amendă în mărime de 1150 unități convenționale, ce constituie 23 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de drept pe termen de trei ani.

În baza art. 90 Cod penal, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe termen de probă de 2 (doi) ani.

Pentru pronunțarea sentinței în sensul enunțat, instanța de fond a reținut că, Tomescu Gheorghe, în luna ianuarie 2011, având funcția de ofițer operativ de sector al CPR 2 Cimișlia, fiind persoană publică, având scopul primirii ilicite a bunurilor ce nu i se cuvin, sub pretextul de a transmite victimei banii, a extorcat și a primit de la locuitorii s. Porumbrei, r-nul Cimișlia, Aman Octavian, Aman Nicolae și Baraghin Ion, bani ce nu i se cuvin în sumă de 3 000 lei, cu scopul de a nu-i atrage pe ultimii la răspundere pentru faptul maltratării locuitorului s. Porumbrei, Ciorbă Vasile.

Tot el, Gheorghe Tomescu, prelungind acțiunile sale criminale, în perioada de 18 noiembrie 2011 – 22 decembrie 2011, deținând funcția de ofițer operativ de sector al CPR Cimișlia, fiind persoană publică, având scopul primirii ilicite a bunurilor ce nu i se cuvin, a extorcat de la locuitorul s. Porumbrei, r-nul Cimișlia, Aman Octavian, bani ce nu i se cuvin în sumă de 2 000 lei, pentru a nu-l atrage pe ultimul la răspundere contravențională pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Tot el, Tomescu Gheorghe, la 13 ianuarie 2011, deținând funcția de ofițer operativ de sector al CPR Cimișlia, fiind persoană publică, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, din interes material, cu scopul de a primi bani ce nu i se cuvin de la Aman Octavian, Aman Nicolae și Baraghin Ivan, a făcut înscrisuri a unor date vădit false în documente oficiale și anume a întocmit în lipsa lor procese-verbale privind comiterea de către numiții a contravenției prevăzute la art. 78 alin.3 din Cod contravențional al RM, fără a-i informa despre acest fapt și fără a le prezenta copiile proceselor verbale, iar ulterior, în luna februarie 2012, din interes personal și anume pentru a ascunde faptul falsificărilor proceselor verbale menționate, din motivul că, procesele contravenționale au fost

solicitate de către Judecătoria Cimișlia, în procesul verbal cu seria și nr. MAI 01147568 cu privire la contravenție, întocmite pe numele lui Aman Octavian, în procesul verbal cu seria și nr. MAI 01147569 pe numele lui Baraghin Ivan și în procesul verbal cu seria și nr. MAI 01147567 pe numele lui Amanu Nicolae, a efectuat înscriri cu conținutul "Refuză" în rubricile "semnătura persoanei în a cărei privință s-a întocmit procesul verbal". "Permis provizoriu am primit și confirm prin semnătură" și " am luat cunoștință de contravenția imputată...pentru ce semnez", precum și înscriri cu conținutul "art. 78 alin. 3 CC al RM,, în rubrica "pentru care este prevăzută sancțiunea în ..."

Împotriva sentinței enunțate, la data de 14 noiembrie 2013, procurorul în procuratura raionului Cimișlia, Valerian Botezatu, a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Tomescu Gheorghe să fie condamnat: - în baza art. 324 alin. (2) lit. c) Cod Penal, la 6 (șase) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a activa în organele de ocrotire a normelor de drept pe un termen de 4 (patru) ani. - în baza art. 332 alin. (1) Cod Penal, la 1(un) an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a activa în organele ocrotirii normelor de drept pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, a-i stabilit lui Tomescu Gheorghe pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, 6 (șase) ani și 6 (șase) luni închisoare, amendă în mărime de 1 500 unități convenționale și privarea de dreptul de a activa în organele de drept pe un termen de 5 (cinci) ani.

În motivarea apelului declarat procurorul Valerian Botezatu a indicat că, instanța de judecată nu a luat în considerație faptul că, infracțiunile au fost comise de către inculpat din interes personal și material. La individualizarea pedepsei instanța de judecată nu a luat în considerație comportamentul lui Tomescu Gheorghe în cadrul cercetării cauzei, participarea lui la descoperirea infracțiunilor. La urmărirea penală și în instanța de judecată, inculpatul nu a recunoscut vina, declarând instanței că, nu a extorcat și nu a primit ceva bunuri de la părțile vătămate.

Suplimentar apelantul menționează că, instanța urma să dea o apreciere critică declarațiilor inculpatului, deoarece acesta potrivit statutului său procesual nu poartă răspundere pentru declarații mincinoase, iar declarațiile lui sunt o modalitate de a evita răspunderea penală. Declarațiile inculpatului sunt contradictorii cu probele administrate în cadrul urmăririi penale, examinate în ședința judiciară și care au fost admise de către instanță.

La data de 21 noiembrie 2013, împotriva sentinței în cauză, inculpatul Tomescu Gheorghe în termen a depus apel prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat.

Mai indică inculpatul în apelul declarat și faptul că, învinuirea este bazată pe declarațiile cet. Aman Octavian, Baraghin Ivan și a martorului Țurcan Vladimir, persoane care se află în conflict cu inculpatul, dorind să-l destituie din funcția care o deține, fapt ce se confirmă prin declarațiile martorilor Carabluț Ecaterina și Bîtcă Timofei. Nu a solicitat de la nimeni nici un leu, nici de la rudele părților vătămate, nici de la alte persoane.

Suplimentar apelantul menționează că, discuțiile telefonice de pe disc, nu îi aparțin, acestea sunt niște falsificări telefonice care pot fi montate de alte persoane nefiind autorizate de către instanța de judecată și nu au nici o putere probantă.

Un alt argument în susținerea apelului este și faptul că, în instanța de judecată au fost audiați și colaboratorii de poliție, care au confirmat temeinicia declarațiilor sale și faptul că, dânsul nu a comis infracțiunea de care este învinuit.

Mai invocă apelantul și faptul că, nu este vinovat nici de faptul falsului în acte publice, deoarece orice persoană terță din IP Cimișlia a avut posibilitatea de a elibera copia procesului contravențional în care lipsesc înscririle cu conținut "Refuză" în rubricile corespunzătoare, înscririle puteau fi ascunse și xeroxate, lucru ce putea fi făcut și de către părțile vătămate.

În procesul exercitării atribuțiilor de serviciu în calitate de șef de post, ofițer operativ al postului de poliție Porumbei, IP Cimișlia, funcție ce o deține din anul 2008, a întreprins acțiuni drastice în vederea curmării comportamentului antisocial, al pătimitilor Aman Octavia, Aman Nicolae și Ivan Baraghin, susține inculpatul Gheorghe Tomescu. În același context mai menționează că, au fost întocmite nenumărate procese verbale contravenționale, în privința acestora, pentru încălcarea ordinii publice, încălcarea Regulamentului Circulației Rutiere, cauzarea vătămărilor corporale, înjosirea demnității altor persoane, pentru comportare inadecvată în familie, violența în familie, tăierea ilicită a arborilor și arbuștilor, neexecutarea ordinilor legitime ale ofițerului de post, îndemnarea cetățenilor la nesupunere și nesubordonare, etc. .

Solicită să fie achitat, deoarece deja a fost sancționat disciplinar cu mustrare aspră pentru învinuirile aduse; - este caracterizat pozitiv, antecedente penale nu are, organele de drept nu dețin materiale compromițătoare în adresa sa, este căsătorit, are la întreținere un copil minor, nu întrebuințează băuturi alcoolice și nu se află la evidența medicului narcolog – psihiatru.

Potrivit alin. 1 pct. 1, 2 al art.401, și alin. 1 al art. 402 din Codul de procedură penală al RM, poate declara apel procurorul și inculpatul în ceea ce privește latura penală și civilă, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Colegiul penal, verificând acest aspect, consideră apelurile declarate în termen având în vedere că, sentința a fost pronunțată la 07 noiembrie 2013, fiind înmănată inculpatului, la aceeași dată, f.d. 147, vol.-III, cu expedierea procurorului, cererea de apel a fost declarată de acuzatorul de stat la data de 14 noiembrie 2013, la 6-a zi după pronunțare, f.d. 142, iar cererea de apel a fost declarată de inculpatul Tomescu Gheorghe la data de 21 noiembrie 2013, la 14-a zi după pronunțare.

Procedura citării legale a fost executată.

Părțile vătămate Aman Octavian, Aman Nicolae și Ivan Baraghin, fiind citate în modul stabilit de lege, despre data, ora și locul examinării pricinii, în ședința instanței de apel nu s-au prezentat, motivele nu le-au făcut cunoscute instanței, nici nu au solicitat examinarea cauzei în ordinea de apel, în absența dânsilor.

Audiind opinia participanților la proces, conducându-se de prevederile alin.5 al art. 412 din Codul de procedură penală al RM, Colegiul penal a dispus examinarea cauzei penale întru acuzarea lui Gheorghe Tomescu în ordine de apel, în absența părților vătămate Octavian Aman, Nicolae Aman și Ivan Baraghin, în privința cărora a fost executată procedură citării legale, fapt confirmat prin avizele anexate la f.d. 56, vol.-IV, 206-211, vol.-III, f.d. 68, 81, vol.-IV

Inculpatul Tomescu Gheorghe, fiind citat în modul stabilit de lege despre data, ora și locul examinării pricinii, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, motivul nu l-a făcut cunoscut instanței, nici nu a solicitat examinarea pricinii în absența dânsului. La materialele cauzei este avizul de recepționare a citației, prin care este consemnat faptul că ultimul este plecat peste hotare f. d. 55 vol.-IV.

În ședința de judecată, procurorul Vitalie Călugăreanu a prezentat un set de acte prin care se confirmă faptul că, s-au întreprins măsuri concrete în vederea aducerii silite a inculpatului Gheorghe Tomescu în ședința instanței de apel, iar potrivit certificatului eliberat de autoritatea publică locală a comunei Gradiște, r-l Cimișlia, se confirmă faptul că, acesta nu se află la domiciliul său, f.d. 60, vol.-IV, iar potrivit informației ridicate din programul "Acces", este cert faptul că, inculpatul Gheorghe Tomescu a ieșit din țară la 30 august 2015, prin punctul de frontieră, Criva-Mămăliga, cu automobilul, f. d. 61, vol.-IV.

În acest sens procurorul Vitalie Călugăreanu, a înaintat un demers prin care a solicitat aplicarea față de inculpatul Tomescu Gheorghe măsura preventivă sub formă de arest preventiv cu anunțarea în căutare a primului (inculpatului Tomescu Gheorghe). Prin încheierea instanței de apel din 03 noiembrie 2015, demersul fiind admis, aplicată față de Tomescu Gheorghe măsura preventivă sub formă de arest, pe un termen de 30 zile, cu anunțarea acestuia în căutare și trimis spre executare, f.d. 70-76, 78, vol.- IV.

La data de 17 noiembrie 2015 în adresa Curții de Apel a parvenit răspuns prin care se atestă că, a fost pornit dosar de căutare nr. 2015400128 în privința lui Tomescu Gheorghe, a. n. 15 septembrie 1984, în baza încheierii Colegiului penal al Curții de Apel din 03 noiembrie 2015, fiind întreprinse măsuri operative în vederea stabilirii locului aflării ultimului, f.d.79, vol.-IV.

Colegiul penal, audiind opiniile participanților la proces, conducându-se de prevederile art. 321 alin. 2 pct. 1 din Codul de procedură penală, care prestabilește că, judecarea cauzei în prima instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepția cazurilor când inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanță, a dispus examinarea pricinii în absența inculpatului Gheorghe Tomescu.

În cadrul ședinței instanței de apel, procurorul Vitalie Călugăreanu a susținut apelul declarat de procuror, solicitând admiterea lui cu aplicarea în privința inculpatului a unei sancțiuni mai aspre, iar apelul inculpatului nu l-a susținut și a solicitat respingerea lui ca fiind nefondat.

Avocatul Tatiana Grosu- Brumă nu a susținut apelul procurorului solicitând respingerea lui ca nefondat, au susținut apelul declarat de inculpat, solicitând admiterea lui, în temeiul și motivul invocat.

Colegiul penal audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apeluri, în baza probelor administrate de prima instanță, cercetate suplimentar de către instanța de apel, apreciindu-le fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, conchide că, apelul declarat de către inculpat urmează să fie respins, iar apelul declarat de către acuzatorul de stat să fie admis cu casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei cu pronunțarea în această parte unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Conform art. 415 alin. (2) CPP, judecând cauza în ordine de apel, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin (2) și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Potrivit art. 414 din Codul de procedură penală al RM, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

La pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că, inculpatul Tomescu Gheorghe a săvârșit infracțiunile incriminate.

Colegiul penal, consideră dovedit în afara dubiilor rezonabile faptul că, Tomescu Gheorghe, în luna ianuarie 2011, având funcția de ofițer operativ de sector al CPR 2 Cimișlia, fiind persoană publică, având scopul primirii ilicite a bunurilor ce nu i se cuvin, sub pretextul de a transmite victimei banii, a extorcat și a primit de la locuitorii s. Porumbei, r-nul Cimișlia, Aman Octavian, Aman Nicolae și Baraghin Ion, bani ce nu i se cuvin în sumă de 3 000 lei, cu scopul de a nu-i atrage pe ultimii la răspundere pentru faptul maltratării locuitorului s. Porumbrei, Ciorbă Vasile.

Prelungind acțiunile sale criminale, Tomescu Gheorghe, în perioada de 18 noiembrie 2011 – 22 decembrie 2011, deținând funcția de ofițer operativ de sector al CPR Cimișlia, fiind persoană publică, având scopul primirii ilicite a bunurilor ce nu i se cuvin, a extorcat de la locuitorul s. Porumbrei, r-nul Cimișlia, Aman Octavian, bani ce nu i se cuvin în sumă de 2 000 lei, pentru a nu-l atrage pe ultimul la răspundere contravențională pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Tot el, Tomescu Gheorghe, la 13 ianuarie 2011, deținând funcția de ofițer operativ de sector al CPR Cimișlia, fiind persoană publică, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, din interes material, cu scopul de a primi bani ce nu i se cuvin de la Aman Octavian, Aman Nicolae și Baraghin Ivan, a făcut înscrisuri a unor date vădit false în documente oficiale și anume a întocmit în

lipsa lor procese-verbale privind comiterea de către numiți a contravenției prevăzute la art. 78 alin.3 din Codul contravențional al RM, fără a-i informa despre acest fapt și fără a le prezenta copiile proceselor verbale, iar ulterior, în luna februarie 2012, din interes personal și anume pentru a ascunde faptul falsificării proceselor verbale menționate, din motivul că, procesele contravenționale au fost solicitate de către Judecătoria Cimișlia, în procesul verbal cu seria și nr. MAI 01147568 cu privire la contravenție, întocmite pe numele lui Aman Octavian, în procesul verbal cu seria și nr. MAI 01147569 pe numele lui Baraghin Ivan și în procesul verbal cu seria și nr. MAI 01147567 pe numele lui Amanu Nicolae, a efectuat înscrisuri cu conținutul "Refuză" în rubricile "semnătura persoanei în a cărei privință s-a întocmit procesul verbal". "Permis provizoriu am primit și confirm prin semnătură" și " am luat cunoștință de contravenția imputată...pentru ce semnez", precum și înscrisuri cu conținutul "art. 78 alin.2 din Cod contravențional al RM,, în rubrica "pentru care este prevăzută sancțiunea în"

Astfel, necătând la faptul că, inculpatul Tomescu Gheorghe în comiterea infracțiunii incriminate prevăzută de la alin. 2 lit. c) al art. 324 și alin. 1 al art. 332 din Codul penal al RM din Codul penal al RM, vina nu a recunoscut, însă aceasta este dovedită pe deplin de următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:

Declarațiile inculpatului **Tomescu Gheorghe**, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că,activează în calitate de șef de post, ofițer operativ de sector aș postului de poliție Porumbeni, al CPR Cimișlia, din anul 2008.

În același timp a menționat faptul că, în perioada activității sale în funcția enunțată a respectat prevederile cadrului lega.

Astfel, în perioada activității sale a identificat un șir de persoane, locuitori ai com. Porumbeni, care sistematic au admis încălcări ale legii, ordinii publice, printre care și părțile vătămate din cauza examinată.

Mai susține inculpatul Gheorghe Tomescu că, în privința lui Octavian Aman, Ivan Baraghin, Vladimir Țurcanu a întocmit de nenumărate ori procese verbale contravenționale privind încălcarea ordinii publice, Regulamentul Circulației Rutiere, cauzarea leziunilor corporale înjosirea onoarei și demnității altor persoane, comportare inadecvată în familie, violență în familie, tăierea ilicită a arborilor și arbuștilor, îndemnarea altor persoane la nesupunere și nesubordonare șefului de post.

Inculpatul Gheorghe Tomescu a mai declarat că, la 18 noiembrie 2011, la rugămintea primarului com. Porumbeni, a decis de a efectua măsuri de profilaxie pe timp de noapte într-o cummare încălcărilor de ordine publică la discotecă, în preajma localurilor publice, barurilor.

Astfel, întru realizarea razei i-a antrenat pe Alexandru Onu și Alexandru Lupu, primul era cu automobilul persoanel, iar la un moment pe la ora 21.⁰⁰ min., pe o stradă din com. Porumbeni, au văzut un automobil de modelul "VAZ 2106", de culoare albastru închis. La stoparea acestuia a stabilit că, automobilul era condus de Octavian Aman, iar ca pasager era Victor Banov.

Alexandru Onu a stabilit că, șoferul automobilului nu dispunea de acte, motiv din care l-au condus pe Octavian Aman la postul depoliției pentru a clarifica situația. Mai susține inculpatul Gheorghe Tomescu că, personal intenționa să perfecteze actele înm privința lui Octavian Aman, privind conducerea automobilului în stare de ebrietate, însă pe neașteptate a fost telefonat de mama lui Octavian Aman, Valentina Aman, care activează în calitate de educator, la grădinița din comună, și cu care se află în relații foarte bune. Ultima, Valentina Aman l-a rugat frumos să-i ușureze situația fiului său, și să-l pedepsească mai ușor, susține inculpatul Gheorghe Tomescu, iar dânsul a refuzat-o.

Peste o perioadă scurtă de timp a fost telefonat de către Anrei Aman, unchiul lui Octavian Aman, la rugămintea căruia a căzut pradă. Astfel, a decis să-l însoțească pe Octavian Aman la spitalul raional pentru stabilirea stării de ebrietate, însă nu a indicat că, era la volan, dar în locuri publice.

Aceasta a fost o decizie personală pe care o regretă, susține inculpatul Gheorghe Tomescu, deoarece a intrat în situația unor oameni pe care îi stimează și cu care se afla în relații de prietenie.

Mai susține inculpatul Gheorghe Tomescu că, personal nu a solicitat de la Octavian Aman nici de la rudele acestuia careva bunuri, sau bani pentru faptul descris mai sus.

În luna ianuarie 2011, Octavian Aman Nicolae Aman, Ivan Baraghin cu Ruslan Crîșmaru din intenții huliganice, în loc public au maltratată pe Vasile Ciorbă. Pe cazul dat procuratura Cimișlia a refuzat începerea urmăririi penale, mptiv din care a întocmit procese verbale cu privire la contravenție, aplicând în privința lui Octavian Aman, Nicolae Aman și Ivan Baraghin amendă contravențională. Procesele verbale au fost întocmite în prezența contravenților, nu cunoaște cine a achitat amenda stabilită acestora.

Suplimentar inculpatul Gheorghe Tomescu a mai indicat că, personal nu a pretins nici primit de la persoanele vizate, iar declarațiile lor le califică ca făcute cu scopul de a-l denigra și destitui din funcția deținută.

Solicită să fie achitat pentru învinuirile aduse, deoarece nu a comis infracțiunile incriminate, iar de fapt se caracterizează pozitiv, nu a fost supus răspunderii penale, este căsătorit, are un copil minor la întreținere, la locul de muncă se caracterizează pozitiv, și nu dispun de materiale compromițătoare în privința sa.

Declarațiile părții vătămate Aman Octavian care a declarat că, la 18 noiembrie 2011 el împreună cu Banov Victor s-au dus cu mașina să-i ducă mașina de bătut porumb lui Țurcanu Vladimir. La invitația lui Țurcanu Vladimir au intrat în beci, unde au servit câte un pahar de vin, după ce s-au deplasat spre domiciliu. Ajungând la poartă, aici se afla un automobil de culoare neagră din care a ieșit un polițist și i-a semnalat să stopeze, i-a cerut actele la control. El a declarat că nu le are, după care a fost întrebat dacă a servit băuturi alcoolice, la ce el a declarat că a servit doar un pahar de vin. Atunci i s-a comunicat că este necesar să meargă pentru a trece examinarea medicală, iar automobilul va fi parcat la parcare specială. În acest moment din mașină au mai coborât doi polițiști, dintre care unul era Gheorghe Tomescu. El a spus polițistilor că mașina nu se pornește de la cheie și polițistii au împins-o și au pornit-o. Unul din nolitisti care era la volan a stabilit că frâna la masină este slabă. de acea au decis să o lase acasă. El s-a aroniat de Tomescu

Gheorghe și l-a rugat să nu-l documenteze, la ce acesta i-a spus să-i dea 2000 lei. El i-a comunicat că are doar 500 lei, iar Tomescu Gheorghe insistă să-i dea 2000 lei. Pe Banov Victor l-a rugat să-i împrumute bani, la ce ultimul i-a spus că se duce acasă după bani. Cu polițiștii s-au urcat în mașină, s-au deplasat la postul de poliție. În biroul lui Gheorghe Tomescu, și sub dictarea ultimului a scris explicație. Apoi s-au deplasat la spitalul din or. Cimișlia, unde a fost supus examinării medicale. La spital medicului i s-a spus că, el s-a aflat în stare de ebrietate în loc public. Ieșind de la spital a întrebat cu ce se va deplasa acasă, la ce Tomescu Gheorghe a cerut 200 lei pentru combustibil pe care el i-a transmis ultimului la stația de alimentare cu petrol, după ce a fost transportat acasă.

Pentru faptul că, a fost "salvat", Gheorghe Tomescu a cerut 2000 lei, iar în cazul în care nu-i va achita, va avea probleme mari.

Ulterior Tomescu Gheorghe îl căuta, îl telefona acasă, și îi cerea bani, în caz contrar va fi privat de dreptul de a conduce automobilul, Două convorbiri cu Tomescu Gheorghe el le-a înregistrat cu telefonul mobil, apoi a transmis aceste înregistrări angajaților de la MAI. În afară de explicația scrisă la Tomescu Gheorghe în birou și procesul-verbal de examinare medicală, el nu a semnat careva acte referitor la cazul dat.

Cazul cu bătaia cu cet. Ciorbă Vasile s-a întâmplat în perioada sărbătorilor de iarnă în anul 2011, atunci Tomescu Gheorghe a luat explicații de la el, Aman Nicolae, Baraghin Ivan și Crișmaru Ruslan, apoi au plecat la CPR Cimișlia, unde le-au fost luate amprente. Când au ieșit de la CPR Cimișlia, ei l-au întrebat pe Tomescu Gheorghe cum să facă ca să nu aibă probleme, la ce el le-a cerut câte 1000 lei, de fiecare pentru a închide cazul. Ei au căzut de acord au strâns câte 1000 lei, i-au dat lui Amanu Nicolae, iar ultimul i-a transmis lui Tomescu Gheorghe 4000 lei. După care peste o perioadă de timp ei i-au achitat lui Ciorbă Vasile câte 7000 de fiecare, f.d.110-112, 180-186, Vol.- I, f.d. 8890, vol.-II.

Declarațiile părții vătămate Baraghin Ivan, care a declarat că, în luna ianuarie 2011, împreună cu Aman Octavian, Aman Nicolae și Crișmaru Ruslan, mergând prin s. Porumbrei, l-au întâlnit cu cet. Ciorbă Vasile și între ei a apărut un conflict, care s-a transformat în bătaie. A doua zi dimineața șeful de post Tomescu Gheorghe l-a chemat la birou. Când a venit în birou se afla Aman Octavian, iar mai târziu a venit Aman Nicolae.

La postul de poliție Tomescu Gheorghe a scris explicațiile lui, pe care el le-a semnat. Alte acte nu au fost întocmite și respectiv nu a semnat. După aceasta a fost împreună cu Aman Octavian, Aman Nicolae și Crișmaru Ruslan la Comisariatul de Poliție din Cimișlia, unde li s-au luat amprente digitale, alte acte nu s-au întocmit. Apoi au ieșit afară și au discutat cu Gheorghe Tomescu, întrebându-l cum să procedeze mai departe, pentru a nu avea probleme. Tomescu Gheorghe a spus că, el personal va rezolva întrebarea pozitiv și nu vor fi trași la răspundere, dar necesită să achite câte 1000 lei fiecare și Gheorghe Tomescu va discuta cu Ciorbă Vasile pentru a-și retrage cererea. Ei au strâns banii și Aman Nicolae i-a transmis personal de fața lor lui Tomescu Gheorghe. Despre achitarea la bancă a cărorva amenzi Tomescu Gheorghe nu le-a spus și el personal nu a achitat careva amendă la bancă. Ulterior, aflându-se la Moscova, a aflat că, la domiciliu îi vin careva scrisori, că este anunțat în căutare. Când s-a întors în țară a fost reținut la vamă, apoi predat colaboratorilor de poliție din orașul Cimișlia. După aceea executorul judecătoresc Șevcenca Oleg i-a comunicat că, trebuie să achite 6000 lei în folosul lui Ciorbă Vasile pentru tratament, și 1000 lei pentru cheltuielile corespondenței expediate suportate de executor. El a achitat executomului 21000 lei pentru toți patru, apoi ceilalți i-au întors banii, f.d.203-204, 207-210, Vol.- I, f.d. 91-92, vol.-II.

Declarațiile martorului Țurcanu Vladimir, care a declarat că, într-o seară la el acasă a venit Aman Octavian cu Banov Victor, pentru a-i restitui mașina de bățut porumb, pe care o luase de dimineață. El i-a servit cu câte două pahare cu vin, după ce ultimii au plecat. Aproximativ peste 10-15 minute a fost sunat de Aman Octavian, care i-a comunicat că, lângă poartă el a fost stopat de polițistul de sector Tomescu Gheorghe, care era împreună cu polițistul de sector al s. Ecaterinovca și încă un colaborator al poliției, pe care nu-l cunoaște și fiind suspect de conducerea automobilului în stare de ebrietate, necesită a fi condus la examinare, iar automobilul dus la parcare specială. El i-a comunicat că, imediat se îmbracă și vine la fața locului. Când a venit la fața locului, ei deja nu mai erau, erau plecați. El a sunat lui Aman Octavian, care i-a comunicat că se află la postul de poliție din sat. Venind aici, a stabilit că, Aman Octavian se afla în biroul lui Tomescu Gheorghe, apoi până au ieșit, Aman Octavian i-a comunicat că, i se cer bani, suma nu-și aduce aminte, dar în jur de 2000 lei, la ce el i-a zis să nu le dea polițiștilor bani. Apoi Aman Octavian cu colaboratorii de poliție au plecat la Cimișlia la spital pentru examinare medicală, iar el s-a dus acasă. Mai târziu a fost sunat de Aman Octavian, care i-a comunicat că, a fost examinat la spital pentru faptul precum că, ar fi fost în stare de ebrietate în loc public și că, Gheorghe Tomescu i-a spus că nu-l va documenta pentru conducerea automobilului în stare de ebrietate, însă pentru aceasta trebuie să-i plătească 2000 lei, și i-a cerut 200 lei pentru benzină ce a fost consumată la transportarea la Cimișlia și a fost adus înapoi în satul Porumbrei. Suma de 200 lei Aman Octavian i-a dat în seara ceea, iar restul trebuia să-i dea mai târziu, când îi va trimite moșul său de la Moscova. După acest caz Aman Octavian i-a declarat că, Tomescu Gheorghe insistă să-i dea acea sumă, la ce el i-a zis lui Aman Octavian să meargă cu el la Chișinău la Centrul Național Anticorupție. După care, au plecat la Chișinău la Centrul Național Anticorupție și au scris plângere și apoi la Ministerul Afacerilor de Interne, f.d.203-204, Vol.- I, f.d. 65-70, vol.-II.

Declarațiile martorului Țurcanu Pavel, fiind audiat în instanța de apel ca martor al apărării a comunicat că, îl cunoaște pe Tomescu Gheorghe în calitate de polițist de sector și nu este în nici o relație cu el. Se afla în curte la Țurcanu Vladimir, unde Baraghin Ivan și Aman Octavian, au hotărât să îl învinuiască pe Tomescu Gheorghe că, le-ar fi cerut bani. Nu cunoaște dacă Țurcanu Vladimir ar fi strâns semnături de la oamenii din sat pentru a-l scoate din funcție pe Tomescu Gheorghe. Înțelegerea dintre Aman Octavian și Baraghin Ivan a avut loc înainte de începerea urmăririi penale. Tomescu Gheorghe nu lua mită, de aceea Octavian Aman și Ivan Baraghin au complotat împotriva lui., f.d. 219-220, vol.-III.

Declarațiile martorului Onu Alexandru, care a declarat că, într-o vinere, în luna noiembrie 2011, el împreună cu colegul Lupu Alexandru, la solicitarea lui Tomescu Gheorghe, efectuau măsuri de profilaxie în vederea asigurării ordinii publice în s. Porumbrei, raionul Cimișlia. În acest timp au observat un automobil, care s-a oprit, atunci Tomescu Gheorghe s-a apropiat de o persoană din automobil care era la volan, după care a aflat că, acea persoană era în stare de ebrietate. Au decis să-l ducă la examinare medicală, iar automobilul la parcare specială. Când au pornit automobilul s-a stabilit că, frâna era slabă, de aceea au convenit să lase automobilul lângă casă. Șoferul a fost dus la postul de poliție, unde Tomescu Gheorghe aluat de la el explicație, apoi l-au transportat la spitalul din or. Cimișlia unde a fost examinat referitor la starea de ebrietate. Îndreptarea pentru examinarea medicală a fost scrisă de Tomescu

Gheorghe și el nu cunoaște ce motiv s-a invocat pentru examinarea medicală. El personal nu a primit și nu a cerut de la conducătorul automobilului careva bani și nu cunoaște dacă Tomescu Gheorghe a cerut sau a primit de la acesta careva bani. După ce au ieșit de la spital l-au dus pe conducătorul auto în s. Porumbrei. Pe drum s-au oprit la stația de alimentare cu petrol unde, Tomescu Gheorghe din bani proprii a alimentat automobilul, f.d.2,71-74, Vol.-II.

Declarațiile martorului Lupu Alexandru, care a menționat că, aproximativ prin luna noiembrie 2011, polițistul Gheorghe Tomescu a cerut ca pe timp de noapte să-i acorde ajutor pe sectorul deservit de dânsul. Astfel, fiind în com. Porumbei, r-l Cimișlia, au observat un automobil care se deplasa, făcând manevre bruște, iar Gheorghe Tomescu a recunoscut automobilul în cauză. Fiind stopat automobilul menționat s-a stabilit că, șoferul nu deținea actele necesare, iar din cavitatea bucală a acestuia se simțea un miros puternic de alcool. Motiv din care au condus șoferul al postului de poliție, unde Gheorghe Tomescu i-a luat explicații, a întocmit îndreptare la medicul narcolog, și l-au condus la examenul narcologic, în or. Cimișlia. Automobilul nu l-au dus la parcare specială deoarece era defectată frâna. După ce a fost suspus examenului narcologic, șoferul menționat a fost condus în com. Porumbeni, ce acte și cum a fost documentat cazul nu cunoaște, deoarece responsabil de sector este Gheorghe Tomescu, f.d.1, 75-77, Vol. – II.

Declarațiile martorului Percic Mihail, care a declarat că, cu un an în urmă, precis nu ține minte când, se afla la muncă în Rusia, a fost telefonat de nepotul său Aman Octavian și i-a cerut să-i trimită 200 dolari SUA. La întrebarea pentru ce are nevoie de bani, Aman Octavian i-a declarat că, a comis ceva și trebuie să-i deie polițistului de sector Tomescu Gheorghe 2000 lei. După primirea explicației i-a refuzat lui Aman Octavian să-i trimită bani. Peste vreo două luni el a revenit în țară și Aman Octavian i-a declarat că, polițistul de sector Tomescu Gheorghe l-a stopat când dânsul conducea automobilul, fiind în stare de ebrietate, și i-a cerut 2000 lei, f.d.81-82, Vol.-II.

Declarațiile martorului Banov Victor, care a declarat că, în toamna anului 2011, Aman Octavian l-a rugat să plece cu el la Țurcanu Vladimir pentru a duce o mașină de bățut popușoi, acolo au servit câte două pahare cu vin. Întorcându-se acasă la poartă la Aman Octavian era un automobil, de unde au coborât trei colaboratori de poliție care i-au stopat. Aman Octavian a stopat automobilul și a ieșit afară. Gheorghe Tomescu de la Aman Octavian i-a cerut actele la control și ultimul a răspuns că, nu le are cu el, apoi l-a întrebat dacă a servit băuturi alcoolice, Aman Octavian a declarat că, a servit două pahare cu vin, însă nu este beat. Lui Aman Octavian i s-a spus că, necesită a fi condus la examinarea medicală, iar automobilul va fi dus la parcare specială. Cineva din polițiști a urcat în automobilul lui Aman și a încercat să-l pornească. Din motivul că, frâna la automobil era slabă, s-a decis să lase automobilul pe loc. Tomescu Gheorghe l-a chemat pe Aman Octavian la o parte și a discutat ceva cu el, după ce Aman Octavian s-a apropiat de el și l-a întrebat dacă nu are bani, iar el i-a spus că nu are la sine, dar se duce acasă să ceară de la mama-sa. Când s-a întors de acasă, Aman Octavian și polițiștii nu mai erau. Aici a venit Țurcanu Vladimir și ei împreună s-au deplasat la postul de poliție, unde au stat afară. Apoi au ieșit cei trei polițiști și Aman Octavian, au urcat în automobil și au plecat, iar el cu Țurcanu Vladimir s-au dus la casele lor. Când Aman Octavian a venit acasă și l-a întrebat cu ce a venit el a declarat că, cu cine s-a dus cu acela a venit, doar că, a achitat 200 lei pentru alimentarea automobilului, ca să-l aducă înapoi acasă. Aman Octavian i-a spus că, trebuie să mai deie în termen de 2-3 zile 2000 lei lui Tomescu Gheorghe, pentru că, era servit la volan, f.d.115-116, vol.-I, f.d. 93-94, vol.-II.

Declarațiile martorului Bîtcă Timofei, care a declarat că, el fiind consilier în sat, de la Țurcanu Vladimir care tot este consilier a auzit că, Tomescu Gheorghe i-a mită, l-a întrebat dacă are dovezi, la ce ultimul a zis că polițistul a cerut de la cineva bani, de către Țurcanu Vladimir la ședința consiliului s-a ridicat întrebarea de a acumula semnături pentru demiterea din funcție a lui Tomescu Gheorghe. Personal n-a auzit ca Tomescu Gheorghe să fi cerut bani de la Aman Octavian, îl cunoaște pe ultimul ca fiind o persoană liniștită, și onestă, f.d. 105 – 106, Vol.-II.

Declarațiile martorului Carablut Ecaterina, care a declarat că, în toamna anului 2011, data nu o cunoaște până la începerea ședinței consiliului, a venit Țurcanu Vladimir cu o listă pentru a acumula semnături pentru a-l demite din funcție pe polițistul de sector Tomescu Gheorghe, nemotivând în nici-un fel această cerință, zicând că, nu are importanță avem probe sau nu, principalul e să strângă semnături. La ce toți consilierii l-au refuzat categoric, Țurcanu Vladimir a reproșat că, el totuși va găsi o modalitate de a-l demite din funcție pe Tomescu Gheorghe. Ea personal pe Tomescu Gheorghe îl caracterizează pozitiv ca lucrător, nu a auzit nici-o dată ca să ia mită sau să ceară de la cineva mită. Despre faptul că Tomescu Gheorghe cerea bani de la Aman Octavian nu cunoaște, f.d 107-109, Vol.-II.

Declarațiile martorului Aman Nicolae, fiind audiat în instanța de fond, a declarat că, pe data de 07 ianuarie 2013, fiind în drum cu mașina a observat că, domnul Ciorbă era în mașină cu o femeie, făcându-i observație că, are trei copii acasă și soție. Ultimul fiind agresiv au început să-l întindă. A doua zi a fost chemat la poliție unde trebuia să se prezinte în biroul sectoristului în legătură cu faptul ce s-a petrecut noaptea trecută. Ajungând acolo erau 7 băieți, martori și persoanele vinovate. Întrând în acel birou a observat că, erau 5 persoane, ulterior unul fiind dat afară, acolo mai erau încă trei lucrători de poliție. I-a comunicat că domnul Vasile a chemat poliția pe motiv că, ultimul l-ar fi bătut pe Vasile. El le-a propus bani polițiștilor însă ei au spus că, dacă mai vorbește o să stea închis pe termen de 15 zile. La postul de poliție din com. Porumbeni s-au prezentat în 4 și anume Aman Octavian, Crișmari Ruslan, Galii Vladimir, Baraghin Ivan și Aman Octavian și Aman Nicolae. În biroul sectoristului a comunicat că, s-a iscălit pe careva documente dar nu ține minte ce anume la fel și celelalte persoane enunțate mai sus la fel au semnat și nu poate să-și aducă aminte ce anume au semnat. Referitor la cazul legat cu Ciorbă Vasile a achitat amendă în sumă de 7000 lei nu el personal, dar probabil mama sa. Când Tomescu Gheorghe s-a apropiat el personal nu i-a propus bani pentru careva afacere. A mai comunicat că, bani a propus la toți polițiștii care erau acolo și anume în acel birou era domnul Gheorghe încă o persoană pe nume Grigore familia căruia nu o cunoaște, și pe a treia persoană la fel a comunicat că, nu o cunoaște, f.d.114-116, Vol.- III.

Declarațiile martorului Ruslan Crișmaru, care fiind audiat în instanța de fond, a declarat că, pe Gheorghe Tomescu îl cunoaște și se află în relații normale, nu sunt în relații de rudenie. Cu un an sau doi în urmă, la sărbătorile de iarnă, era cu Octavian Aman, Nicolae Aman, Ivan Baraghi și Nicolae Aman, și au ajutat un bărbat să împungă o mașină, iar de la o vorbă spusă de cineva băieții s-au luat la bătaie. A doua zi au fost chemați la sectorul de poliție la Gheorghe Tomescu, unde mai erau 2-3 colaboratori de poliție care i-au interogat, iar în ziua următoare au fost invitați în or. Cimișlia la CPR unde le-au luat amprentele. În privința sa nu a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție deoarece nu a participat la bătaie, a stat în autmobil.

Tomescu Gheorghe, nici alți colaboratori de poliție nu au cerut nici nu a pretins careva sume bănești sau bunuri de la el, susține Ruslan Crișmaru, iar peste câteva zile a plecat la muncă în or. Moscova, Federația Rusă., f.d.109-110, vol.-III.

Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei, instanța de apel consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vinovăția lui Gheorghe Tomescu și prin probele materiale :

- ***referința de serviciu***, din 26 decembrie 2011, potrivit căreia este stabilit că, inculpatul Gheorghe Tomescu activează în organele MAI din anul 2008 până la 26 decembrie 2011, și se caracterizează pozitiv, f.d. 35, vol.-I.

- ***fișa postului, ofițer operativ de sector***, din contul funcției șef de post, ofițer operativ superior, operativ de sectoras PP Porumbeni, aprobată de către Comisarul CPR Cimișlia, la 29 februarie 2012, contrasemnată de șeful SOP a CPR Cimișlia, inspectorul superior pentru personal și educativ a CPR Cimișlia, și titularul funcției Tomescu Gheorghe, la 29 februarie 2012, f.d. 54-57, vol.-I.

- ***procesul verbal nr. 118 din 18 noiembrie 2011, al examinării medicale deconstatare a faptului de consumare a alcoolului, și stării de ebrietate și naturii ei***, prin care este consemnat faptul că, Aman Octavian Petru cod de identificare 2005040057155, născut la 13 iunie 1988, neangajat în câmpul muncii, fiind îndreptat la 18 noiembrie 2011, ora 22.⁴⁵ min., de către Tomescu Gheorghe. La 18 noiembrie 2011, ora 22.⁵⁰ min., a fost supus testării alcooscopice, de către medicul Igor Ciobanu. Motivul examinării fiind : stare de ebrietate alcoolică în locuri publice, la momentul examinării Octavian Aman este liniștit, nu se plânge, se orientează pe teren și în timp, expunere coerentă, nu au fost stabilite leziuni cutanate, persistă miros de alcool, a recunoscut consumul de băuturi alcoolice. În concluzie medicul-narcolog a indicat, stare de ebrietate cu grad minim, inclusiv consemnarea făcută de Aman Octavia, "Am făcut cunoștință.", f.d. 63-64, vol.-I

-***materialul nr. A-669/11 privind examinarea plângerii cet. Octavian Aman***, referitor la pretinsele acțiuni ilegale admise de către angajații CRP Cimișlia, Gheorghe Tomescu, Alexandru Onu. Alexandru Lupu, pe 37 file, început la 05 decembrie 2011, și finisat la 20 ianuarie 2012. În materialul enunțat se conțin : plângerea lui Octavian Aman din 05 noiembrie 2011, prin care sesizează organul superior, despre gravele abateri admise de către Gheorghe Tomescu și alți doi colaboratori, care sub pretextul de netransmitere a materialelor, privind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, în instanța de judecată, estorcau mijloace financiare în sumă de 2000 lei, f.d. 70-71, vol.-I. Explicația lui Octavian Aman, explicația lui Gheorghe Tomescu, explicația lui Alexandru Onu, explicația lui Alexandru Lupu, explicația lui Mihai Sîrghi, explicația lui Veaceslav Antoci, actul de constatare din 22 decembrie 2011, plângerea lui Octavian Aman din 26 decembrie 2011, f.d. 70-88, vol.-I. La materialul enunțat este anexată și îndreptarea la medicul narcolog al spitalului raional Cimișlia, dlui Igor Ciobanu, prin care este consemnat faptul că, la examinarea narcologică, este îndreptat cet. Octavian Aman, a.n. 13 iunie 1988, locuitor al com. Porumbeni, r-l Cimișlia, temporar neangajat, care se afla la ora 22.³⁰ min., în stare de ebrietate în locuri publice, datată cu 18 noiembrie 2011, ora aducerii 22.⁴⁵ min., semnat de OOS a CPR Cimișlia, loc-maj de poliție, Gheorghe Tomescu, f.d. 90, vol.-I.

- ***certificatul din 26 decembrie 2011, emis de către comisarul CPR Cimișlia, locotenent de poliție Vasile Melente***, prin care se confirmă faptul că, în perioada 18 noiembrie 2011- până la emiterea actului precizat de către ofițerii operativi de sector a CPR Cimișlia, Tomescu Gheorghe, Alexandru Onu și Alexandru Lupu nu a fost înregistrată informația privind conducerea în starea de ebrietate a unității de transport de către cet. Aman Octavian, cât și altă informație unde ar figura cet. Octavian Aman, f.d. 93, vol.-I.

- ***Încheiere privind rezultatul examinării plângerii cet. Octavian Aman, din 19 ianuarie 2012***, prin care inspectorul principal al SSSI a DISI a MAI locotenent de poliție a conchis asupra necesității aplicării față de Gheorghe Tomescu sancțiune disciplinară sub formă de mustrare aspră, față de Alexandru Onu și Alexandru Lupu – mustrare, cu atenționarea factorilor de decizie din cadrul CPR Cimișlia, comisar adjunct-Mihai Sîrghi, iar materialele de remis procuraturii în vederea verificării lor sub aspect penal, f.d. 94-99, vol.-I.

- ***ordinul nr. 32 ef. emis de Ministrul Afacerilor Interne***, general de brigadă, Alexei Roibu, la 20 ianuarie 2012, cu privire la sancționarea disciplinară a colaboratorilor CPR Cimișlia, Tomescu Gheorghe – mustrarea aspră, lui Alexandru Onu și Alexandru Lupu – mustrare, f.d. 100-104, vol.-I.

- ***Concluzie privind rezultatul controlului petiției cet. Ciorbă Vasile Ion, 13 ianuarie 2011, com. Porumbeni, r-l Cimișlia***. Prin concluzia menționată este indicat că, OOS al CPR Cimișlia, loc-nt de poliție Gheorghe Tomescu, examinând materialele controlului petiției depuse de Vasile Ciorbă, care a solicitat să fie luate măsuri cu Nicolai Aman, Octavian Aman și cu Ivan Baraghin, toți locuitori ai com. Porumbeni, r-l Cimișlia, care la data de 09 ianuarie 2011 aproximativ pe la ora 03.⁰⁰ min., l-au bătut cu pumnii și picioarele în stradă. Prin concluzia precizată Gheorghe Tomescu a constatat că, la data de 09 ianuarie 2011, aproximativ pe la ora 03.⁰⁰ min., cet. Vasile Ciorbă deplasându-se cu automobilul în stare de ebrietate, s-a oprit lângă cet. Octavian Aman, care era în automobilul său, s-a apropiat de ultimul, a deschis ușa și l-a lovit cu un pumn în regiunea feței. Apoi Octavian Aman a coborât din automobilul său cu Nicolai Aman și Nicu Baraghin și l-au bătut cu pumnii și picioarele, doborându-l jos, au urcat în automobil și au părăsit locul. În concluzie a menționat că, din materialele acumulate cele expuse și-au găsit confirmare, motiv din care Nicolai Aman, Octavian Aman și Ivan Baraghin au fost chemați la postul de poliție a com. Porumbeni, și a fost întocmit fiecăruia câte un proces verbal în baza alin. 3 al art. 78 din Codul contravențional, iar persoanele coninteresate vor fi informate în scris. Concluzia precizată a fost înregistrată sub nr. 63 datată cu 10 ianuarie 2011, iar împreună cu materialele se vor preda arhivei CPR Cimișlia, și semnătura, Gheorghe Tomescu, f. d. 147, vol.-I.

- ***Cererea cet. Ciorbă Vasile Ion, din data de 09 ianuarie 2011***, adresată Comisarului CPR Cimișlia, prin care solicită tragerea la răspundere conform legislație în vigoare a cet. Nicolai Aman, Octavian Aman și Ivan Baraghin, care la 09 ianuarie 2011, aproximativ pe la ora 03.⁰⁰ min., l-au bătut cu pumnii și picioarele în regiunea capului și peste tot corpul provocându-i dureri fizice. Cereera menționată a fost înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni CPR Cimișlia, sub nr. 63, la 10 ianuarie 2011, f.d. 148, vol.-I.

- ***explicația lui Ruslan Crișmaru, Nicolai Aman, Baraghin Ion, Aman Octavian, Vasile Ciorbă, f.d. 149-153, vol.-I***.

Raportul de examinare medico-legală nr. 12 din 09 ianuarie 2011, prin care expertul medico-legal a conchis că, la cet. Ciorbă s-au stabilit vătămări corporale sub formă de comoție cerebrală, hemoragie sub conjunctiva ochiului stâng, echimoze și excoriații care au fost cauzate prin acțiunea de lovire cu corp dur, contodent, posibil în timpul și circumstanțele indicate, care duc la dereglarea sănătății pe timp scurt- de la 6 până la 21 zileși conform acestui criteriu se califică ca vătămări corporale ușoare, f.d. 154, vol.-I.

- **caracteristica eliberată lui Octavian Aman, Nicolai Aman, Ivan Baraghin**, potrivit căreia organul de auto-administare locală, îi caracterizează pozitiv, 155-1567. vol.-I.

- **Procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI01147568 din 13 ianuarie 2011, întocmit de OOS a CPR Cimișlia**, locotenent de poliție Gheorghe Tomescu, la ora 11.⁰⁰ min., în privința lui Aman Octavian Petru, a.n. 13 iunie 1988, neangajat în câmpul muncii, originar și domiciliat în com. Porumbrei, r-l Cimișlia, care la 09 ianuarie 2011, aproximativ pe la ora 03.⁰⁰ min., certându-se cu Vasile Ciorbă, l-a lovit pe ultimul cu pumnii și picioarele peste corp, provocând-i vătămarea intenționat ușoară a integrității corporale, care au provocat o dereglare de scurtă durată a sănătății sau stabilă a capacității de muncă. Acțiunile contravenientului Aman Octavian Petru au fost calificate în temeiul alin. 3 al art. 78 din Codul contravențional, iar la rubrica semnătura persoanei în a cărei privință a fost întocmit procesul verbal, este indicat "refuză". Deasemenea agentul constator a indicat că, procesul-verbal a fost întocmit în prezența lui Aman Octavian Petru, iar potrivit deciziei ultimului a fost aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărimea a 50 u.c. ceea ce constituie 1000 lei. La rubrica "am luat cunoștință de contravenția incriminată, cu drepturile și obligațiunile prevăzute la art. 34, 378, 384, 448 din Codul contravențional, specificat e pe verso, iar copia procesului verbal am primit-o la mână pentru ce semnez", f.d. 160, vol.-I.

- **ordin de încasare a numerarului nr. 225503937 din 13 ianuarie 2011**, prin care se confirmă faptul că, Aman Octavian a achitat suma de 500 lei, ca amendă și sancțiune administrative, f.d. 161, vol.-I.

- **Procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI01147569 din 13 ianuarie 2011, întocmit de OOS a CPR Cimișlia**, locotenent de poliție Gheorghe Tomescu, la ora 11.⁰⁰ min., în privința lui Baraghin Ivan Ion, a.n. 30 iunie 1988, neangajat în câmpul muncii, originar și domiciliat în com. Porumbrei, r-l Cimișlia, care la 09 ianuarie 2011, aproximativ pe la ora 03.⁰⁰ min., pe Vasile Ciorbă, l-a lovit pe ultimul cu un picior peste cap, provocând-i vătămarea intenționat ușoară a integrității corporale, care au provocat o dereglare de scurtă durată a sănătății sau stabilă a capacității de muncă. Acțiunile contravenientului Baraghin Ivan Ion au fost calificate în temeiul alin. 3 al art. 78 din Codul contravențional, iar la rubrica semnătura persoanei în a cărei privință a fost întocmit procesul verbal, este indicat "refuză". Deasemenea agentul constator a indicat că, procesul-verbal a fost întocmit în prezența lui Baraghin Ivan Ion, iar potrivit deciziei ultimului a fost aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărimea a 50 u.c. ceea ce constituie 1000 lei. La rubrica "am luat cunoștință de contravenția incriminată, cu drepturile și obligațiunile prevăzute la art. 34, 378, 384, 448 din Codul contravențional, specificat e pe verso, iar copia procesului verbal am primit-o la mână pentru ce semnez", f.d. 1602, vol.-I.

- **ordin de încasare a numerarului nr. 225503777 din 13 ianuarie 2011**, prin care se confirmă faptul că, Baraghin I. a achitat suma de 500 lei, ca amendă și sancțiune administrative, f.d. 163, vol.-I.

- **Procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI01147567 din 13 ianuarie 2011, întocmit de OOS a CPR Cimișlia**, locotenent de poliție Gheorghe Tomescu, la ora 10.⁰⁰ min., în privința lui Aman Nicolae Mihail, a.n. 22 mai 1984, neangajat în câmpul muncii, originar și domiciliat în com. Porumbrei, r-l Cimișlia, care la 09 ianuarie 2011, aproximativ pe la ora 03.⁰⁰ min., aflându-se în relații ostile de mai mult timp, l-a lovit pe Vasile Ciorbă cu pumnii și picioarele peste corp, provocând-i vătămarea intenționat ușoară a integrității corporale, care au provocat o dereglare de scurtă durată a sănătății sau stabilă a capacității de muncă. Acțiunile contravenientului Aman Nicolae Mihail au fost calificate în temeiul alin. 3 al art. 78 din Codul contravențional, iar la rubrica semnătura persoanei în a cărei privință a fost întocmit procesul verbal, este indicat "refuză". Deasemenea agentul constator a indicat că, procesul-verbal a fost întocmit în prezența lui Aman Nicolae Mihail, iar potrivit deciziei ultimului a fost aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărimea a 50 u.c. ceea ce constituie 1000 lei. La rubrica "am luat cunoștință de contravenția incriminată, cu drepturile și obligațiunile prevăzute la art. 34, 378, 384, 448 din Codul contravențional, specificat e pe verso, iar copia procesului verbal am primit-o la mână pentru ce semnez", f.d. 164, vol.-I.

- **ordin de încasare a numerarului nr. 225503994 din 13 ianuarie 2011**, prin care se confirmă faptul că, Aman Nicolae a achitat suma de 500 lei, ca amendă și sancțiune administrative, f.d. 165, vol.-I.

- **contestația împotriva procesului verbal cu privire la contravenție din 13 februarie 2011 a deciziei agentului constator**, depusă de Octavian Aman la 03 februarie 2012, f.d. 142, vol.-I.

- **procesul verbal al ședinței de judecată Cimișlia din 16 februarie 2012**, prin care este consemnat faptul că, în ședința de judecată deschisă cu participarea contravenientului recurent Octavian Aman, avocatului Alexandru Găină, agentului constator Gheorghe Tomescu a fost examinată contestația depusă de Octavian Aman la procesul verbal cu privire la contravenție și deciziei din 13 ianuarie 2011, f.d. 171-174, vol.-I.

- **Încheierea instanței de judecată din 22 februarie 2012**, prin care s-a dispus repunerea în termen a contestației depusă de Octavian Aman, împotriva procesului verbal și a deciziei din 13 ianuarie 2011, cu declararea actelor precitate ca fiind nule, f.d. 175, vol.-I.

- **Sesizarea înaintată de către președintele ședinței**, care a examinat contestația împotriva procesului verbal din 13 ianuarie 2011, depusă de Octavian Aman, prin care a sesizat procurorul r-lui Cimișlia, asupra faptului că, în procesul examinării contestației, contravenientul recurent Octavian Aman a menționat că, agentul constator Gheorghe Tomescu a certu și primit câte o mie de lei de la el, Aman Nicolae, Ruslan Crișmaru și Baraghin Ivan, pentru a rezolva pozitiv plângerea lui Vasile Ciorbă, care îi învinuia, f.d. 176, vol.-I.

-proces-verbal de examinare a obiectelor din 09 aprilie 2013, prin care este consemnat faptul că, examinării a fost supus dosarul civil nr. 2-245/11, intentat la cererea lui Vasile Ciorbă către Octavian Aman, Niclae Aman și Ivan Baraghin privind încasarea prejudiciului material și moral. **f.d.9-14 Vol. - III**;

- *proces-verbal de ridicare din 26 aprilie 2013* a proceselor-verbale cu privire la contravenție întocmite de Gheorghe Tomescu, dosarul contravențional nr. 33 din 05 ianuarie 2011, pe 12 file, dosarul nr. 31 din 05 ianuarie 2011, pe 12 file, dosarul contravențional nr. 32 din 05 ianuarie 2011 pe 12 file, dosarul contravențional nr. 2939 din 28 decembrie 2011, pe 9 file, dosarul contravențional nr. 2941 din 28 decembrie 2011, pe 10 file, dosarul contravențional nr. 2940 din 28 decembrie 2011, pe 10 file, dosarul contravențional nr. 13 din 01 ianuarie 2012, pe 10 file, **f.d.47 Vol.-III**;

- *proces-verbal de ridicare din 26 aprilie 2013* a dosarelor contravenționale, **f.d.49, Vol.-III**;

- *raportul de expertiză grafoscopică și tehnică a documentelor nr. 924, 925 din 31 mai 2013*, prin care expertul judiciar a conchis că, inscripțiile manuscrise cu conținutul "refuză", plasate la rubricile "semnătura persoanei în a cărei privință s-a întocmit procesul-verbal", "Permis provizoriu am primit și confirm prin semnătură" și "Am luat cunoștință de contravenția imputată ... pentru ce semnez", precum și inscripțiile manuscrise cu conținutul "art. 78 al.3 CC aRM", plasate la rubrica "pentru care este prevăzută sancțiunea în ...", din procesele verbale cu privire la contravenție, întocmite la data de 13 ianuarie 2011, pe numele lui Aman Octavian, cu seria MAI 01147568 ; Baraghin Ivan cu seria MAI 01147569 și Aman Nicolae cu seria MAI 01147567, au fost executate de către Tomescu Gheorghe, **f.d.55-63, Vol.-III**.

Colegiul penal, examinând pricina penală întru acuzarea lui Gheorghe Tomescu prin prisma argumentelor apelurilor depuse, în cumul cu probele anexate la materialele cauzei și examinate în ședința instanței de apel, consideră întemeiat apelul procurorului, urmând a fi admis parțial, iar apelul inculpatului neîntemeiat urmând a fi respins ca atare din considerentele.

Materialul probator examinat idubitabil demonstrează prezența în acțiunile inculpatului Gheorghe Tomescu a elementelor infracțiunii prevăzute la alin. 2 lit. c) al art. 324 din Codul penal al RM.

Astfel, latura obiectivă a infracțiunii menționate se identifică prin acțiuni directe de pretindere și primire a sumelor de bani ce nu i se cuvin, întru executarea îndeplinirii necorespunzător a obligațiilor sale de serviciu.

După cum rezultă din materialele dosarului, conform probelor administrate pe dosar atât în ședința instanței de fond cât și în ședința instanței de apel cu certitudine s-a constatat, vinovăția inculpatului Tomescu Gheorghe, în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 324 alin. 2 lit. c Cod penal adică coruperea pasivă prin pretinderea și primirea banilor ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini sau a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale cu extorcarea de bunuri, și conform art. 322 alin 1 CP al RM prin indicii falsul în acte publice – înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.

Coruperea pasivă constituie fapta săvârșită de către o persoană publică, sau persoană cu funcții de răspundere încadrată în aparatul de stat, care fie că pretinde, primește direct sau indirect oferte, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, fie că acceptă servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin pentru a îndeplini sau a nu îndeplini, a se abține, a întârzia ori a grăbi o acțiune contrar obligațiilor de serviciu prin utilizarea autorității sale, precum și pentru a obține de la alte autorități în favoarea sa ori a altor persoane distincții, funcții, piețe de desfacere sau decizii favorabile.

Obiectul infracțiunii examinate îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu care presupune îndeplinirea cu cinste de către funcționarii publici și de către alte persoane cu funcții de răspundere enumerate la alin.2 din acest comentariu a îndatoririlor de serviciu și a celor care rezultă din codurile de conduită.

Obiectul material poate fi exprimat printr-un bun primit de făptuitor sau prin acordarea unui serviciu, a unor foloase, privilegii, avantaje ce nu i se cuvin persoanei cu funcții de răspundere.

Subiectul infracțiunii – *Tomescu Gheorghe Anatolie*, născut la 05 septembrie 1984, , moldovean de naționalitate, cu studii superioare, angajat în câmpul muncii, în calitate de ofițer operativ de sector al Inspectoratul de poliție căsătorit, supus militar, anterior nejudecată, fără antecedente penale, a atins vârsta de tragere la răspundere penală și care are capacitatea de a înțelege caracterul prejudiciabil al faptei sale, precum și capacitatea de a-și manifesta voința și de a-și dirija acțiunile.

Astfel, persoanlitatea inculpatului întrunește prescripțiile prevăzute la alin. 2 al art. 123 din Codul penal al RM, și anume la momentul comiterii infracțiunilor incriminate avea calitatea de persoană publică, activând în calitate de ofițer operativ de sector al CPR 2, Cimișlia.

Prin persoană publică e înțelege; funcționarul public inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale, a ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare), angajatu autorității publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public, etc...

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, vizează în mod alternativ următoarele modalități normative:

1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului;

2) acceptarea: de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului;

3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului.

În varianta agravată de la lit.c) alin.(2) art.324 CP, coruperea pasivă presupune în calitate de modalitate normativă a faptei prejudiciabile **extorcarea** de bunuri sau servicii.

Coruperea pasivă presupune în calitate de modalitate normativă a faptei prejudiciabile extorcarea de bunuri sau servicii.

Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel cărui i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice ori persoanei publice străine, funcționarului internațional ori persoanei cu funcție de demnitate publică. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerăției ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Acceptarea presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerăției ilicite etalat de către corupător. În ipoteza acceptării, inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea corupătorului.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerăției ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerăția ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

Estorcarea se poate realiza prin una din următoarele modalități faptice:

- punerea victimei în situația care o determină să-i transmită coruptului remunerăția ilicită, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime sau ilegite ale victimei.

- amenințarea cu lezarea intereselor legitime sau ilegite ale victimei (nu lezarea efectivă), în cazul în care aceasta nu-i transmite coruptului remunerăția ilicită (de exemplu, pretinderea de către colaboratorul de poliție a obiectului remunerăției ilicite însoțită de amenințarea conducătorului mijlocului de transport cu întocmirea procesului-verbal de constatare a contravenției de încălcare a regulilor de securitate a circulației sau de exploatarea mijlocului de transport);

- nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încât aceasta este nevoită să transmită remunerăția ilicită către corupt, pentru a evita lezarea unor interese legitime sau ilegite ale victimei.

Colegiul penal, a stabilit just calificate acțiunile inculpatului Gheorghe Tomescu în temeiul alin. 2 lit. c) al art. 324 din Codul penal și alin. 1 al art. 332 din Codul penal, însă la stabilirea modului și măsurii de pedeapsă aplicată față de subiectul infracțiunii nu a apreciat toate circumstanțele cauzei.

Colegiul penal consideră că, instanță de fond nu a luat în considerație faptul că, infracțiunile au fost comise de către inculpat din interes personal și material. Cu atât mai mult, infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, a fost săvârșită de către Tomescu Gheorghe cu scopul de a ascunde și a camufla infracțiunea comisă anterior, adică faptul de corupere pasivă, săvârșită prin extorcarea de bani. Însăși infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, a fost săvârșită de Tomescu Gheorghe prin două episoade separate și anume prin extorcarea și primirea banilor de la Aman Octavian, Baraghin Ivan și Aman Nicolae pentru a nu fi aceștia atrași la răspundere pe faptul maltratării lui Ciorbă Vasile, precum și extorcarea banilor de la Aman Octavian pentru a nu-1 atrage la răspundere pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Colegiul penal conchide și faptul că, instanța de fond la individualizarea pedepsei nu a luat în considerație comportamentul lui Tomescu Gheorghe în cadrul cercetării cauzei, participarea lui la descoperirea infracțiunilor. Atât în cadrul urmăririi penale, cât și în ședința instanței de fond, Tomescu Gheorghe nu a recunoscut vinovăția sa de comiterea infracțiunilor imputate, declarând instanței că, nu a extorcat și nu a primit careva bunuri de la Aman Octavian, Aman Nicolae și Baraghin Ivan.

Colegiul penal apreciază critic declarațiile inculpatului Tomescu Gheorghe care, sunt combătute prin probatorul examinat în ședința instanței, care denotă atitudinea ultimului față de faptele comise.

Astfel, potrivit art. 2 al Legii cu privire la poliția și statutul juridic al polițistului este stabilit că, poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor.

La art. 24 al aceleiași legi, legiuitorul a prescris că, în îndeplinirea activităților specifice, polițistul are competență teritorială corespunzătoare unității de poliție din care face parte.

(2) În caz de continuare a unei măsuri sau activități specifice, polițistul poate acționa, în condițiile legii, și în raza teritorială a altor unități de poliție în modul prevăzut de actele normative departamentale.

(3) În caz de detașare sau de misiune ordonată pe raza teritorială a altei unități de poliție, polițistul are competența teritorială stabilită pentru acea unitate. Polițistul care activează în una din subdiviziunile specializate subordonate Inspectoratului General al Poliției are competență teritorială generală.

(4) Fiecare polițist, pe tot teritoriul țării, indiferent de funcția pe care o deține, de locul în care se află în timpul sau în afara orelor de program, în cazul în care sesizează existența unor circumstanțe sau fapte care periclitează ordinea de drept, viața sau sănătatea persoanelor ori alte valori sociale, este obligat să comunice despre aceasta celei mai apropiate subdiviziuni de poliție și să întreprindă măsurile posibile pentru prevenirea și curmarea infracțiunii sau contravenției. acordarea primului ajutor persoanelor aflate în pericol.

reținerea și identificarea făptuitorilor, depistarea martorilor oculari și pentru paza locului în care s-a produs evenimentul.

(1) Polițistul își exercită atribuțiile, dispune de drepturile și îndeplinește obligațiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenței și conform funcției deținute.

(2) Cerințele legale ale polițistului înaintate în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu sînt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice și juridice.

(3) Neîndeplinirea cerințelor legale ale polițistului, precum și alte acțiuni sau inacțiuni ce împiedică exercitarea atribuțiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislație.

(4) Cerințele polițistului și acțiunile întreprinse de el în exercițiul funcțiunii se prezumă a fi legitime atît timp cît, în condițiile și ordinea prevăzute de lege, nu se stabilește contrariul.

(5) În realizarea atribuțiilor de serviciu, polițistul are următoarele împuterniciri:

1) să solicite persoanelor, inclusiv persoanelor cu funcție de răspundere și persoanelor publice, respectarea ordinii publice și încetarea acțiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerințelor legale să intervină prin aplicarea forței fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condițiile stabilite de lege;

2) să exercite drepturile ce rezultă din procedura penală sau contravențională în cazul în care polițistul exercită funcția respectivă în cadrul procesului;

3) să stabilească identitatea persoanelor care încalcă dispozițiile legale ori sînt indicii că acestea pregătesc sau au comis o faptă ilegală;

4) să ceară legitimarea persoanelor care solicită intrarea într-un perimetru restricționat;

5) să efectueze controlul corporal preventiv asupra persoanei participante la întruniri publice sau în alte locuri în care este interzis accesul cu arme, produse ori cu substanțe periculoase, precum și al bagajului acesteia;

6) să efectueze controlul corporal preventiv asupra persoanei care se află în stare de inconștiență și este necesară identificarea acesteia, precum și al bagajului acesteia;

7) să efectueze imprimări audio și video, să fotografieze persoanele care încalcă ordinea publică;

8) să folosească gratuit mijloacele de informare în masă în scop de prevenire a tulburărilor grave ale ordinii publice sau a altor situații excepționale;

9) să utilizeze mijloacele speciale sonore și luminiscente instalate pe unitățile de transport conform normelor stabilite;

10) să rețină persoanele în condițiile stabilite de legislație, cu explicarea drepturilor acestora;

11) să invite în sediul Poliției persoanele a căror prezență este necesară pentru îndeplinirea atribuțiilor Poliției, cu aducerea la cunoștință, în formă scrisă, a scopului și motivului invitației;

12) să sesizeze organele competente, conform legii, cu privire la înlăturarea cauzelor și a condițiilor ce pot genera sau contribui la săvîrșirea infracțiunilor și contravențiilor;

13) să intre sau să pătrundă, în modul stabilit de lege, utilizînd la necesitate mijloace speciale, în orice încăpere sau proprietate în scop de curmare a infracțiunilor, urmărire a persoanelor suspectate de comiterea infracțiunilor, a persoanelor care se ascund de organele de urmărire penală, se sustrag de la executarea pedepsei penale, de la arestul contravențional sau dacă, în baza unor date suficiente, se știe că în aceste localuri a fost comisă sau se comite o infracțiune, precum și în caz de calamități naturale și în alte împrejurări excepționale care pun în pericol securitatea publică și siguranța persoanelor;

14) să limiteze sau să interzică temporar circulația transportului și a pietonilor pe străzi și pe drumuri, precum și accesul persoanelor pe anumite porțiuni de teren sau spre anumite locuri în scop de asigurare a securității publice, de ocrotire a vieții, sănătății și bunurilor persoanelor, de efectuare a unor acțiuni de urmărire penală sau speciale de investigații;

15) să oprească în trafic și să efectueze controlul permiselor de conducere ale conducătorilor de vehicule, al certificatelor de înmatriculare (înregistrare) a vehiculelor, al altor acte cu caracter permisiv în cazul încălcării regulilor de circulație, existenței probelor de încălcarea a legislației sau desfășurării unei operațiuni speciale, precum și în vederea verificării legalității transporturilor de mărfuri și persoane, identificării persoanelor și a vehiculelor aflate în căutare, interzicerii exploatării vehiculelor a căror stare tehnică prezintă pericol pentru siguranța traficului;

21) să verifice persoana care conduce mijlocul de transport atunci cînd se bănuiește că persoana respectivă este sub influența alcoolului, substanțelor narcotice, psihotrope, toxice sau este afectată de medicamente pentru a nu admite la conducerea mijlocului de transport această persoană, precum și persoana care nu are dreptul de a conduce vehicule sau care, din cauza stării sale de sănătate, creează pericol pentru siguranța traficului;

22) să apeleze la instituțiile medico-sanitare pentru testarea obligatorie, conform prevederilor legislației, a persoanelor aflate în stare de ebrietate produsă de alcool, substanțe narcotice, psihotrope sau toxice, precum și, în scopul de a preveni răspîndirea bolilor venerice și a altor boli infecțioase, a persoanelor atribuite la grupul de risc sporit, care sînt incluse în evidențele profilactice ale instituțiilor medico-sanitare sau de poliție;

23) să aducă din locuri publice ori aglomerate într-o instituție medico-sanitară persoanele aflate sub influența alcoolului, substanțelor narcotice, psihotrope sau toxice ori a altor substanțe care acționează grav asupra stării fizice și psihice a persoanei, precum și persoanele care sînt incapabile să se miște sau sînt susceptibile de a dăuna sieși ori celor din jur;

23¹⁾ să solicite respectarea legislației privind interzicerea fumatului în mijloacele de transport public, în mijloacele de transport private în care se află minori, sub acoperișul stațiilor de transport public, în parcurile de distracții și pe terenurile de joacă pentru copii,

pe staționare, arene, în piețe și alte spații publice deschise pe durata evenimentelor publice distractive sau de alt gen; 23²⁾ să constate, la solicitarea angajatorilor, proprietarilor, managerilor, personalului întreprinderilor și a populației, încălcarea legislației privind interzicerea fumatului în spațiile publice de către persoane fizice și să aplice sancțiunile prevăzute de legislația în vigoare; 24) să ia decizii de reducere a termenului de ședere a străinilor, să aplice și să ridice interdicții de intrare și ieșire în/din Republica Moldova;

26) să exercite obligațiile ce reies din acordurile de readmisie încheiate între Guvernul Republicii Moldova și guvernele altor state; 28) să fotografieze, să facă înregistrări audio și video în scop de asigurare a realizării atribuțiilor Poliției fără încălcarea inviolabilității vieții private a persoanei, garantată de legislație;

29) să efectueze filmarea și înregistrarea audio a persoanelor reținute penal sau contravențional, să le fotografieze, să le dactiloscopiaze și să colecteze alte mostre pentru cercetare comparativă sau identificare.

(6) Polițiștii care au calitatea de ofițer de urmărire penală și au împuternicirile respective prevăzute de legislație sînt numiți prin ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției.

(7) Alte împuterniciri ale polițistului pot fi prevăzute de lege.

În același timp potrivit art 26 polițistul este obligat:

(1) Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat:

a) să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; b) să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; c) să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute; d) să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inițiativă și perseverență, obiectivitate și imparțialitate; e) să execute ordinele, dispozițiile și indicațiile superiorilor; f) să păstreze secretul de stat și al altor informații oficiale cu accesibilitate limitată;

g) să protejeze informațiile privind datele cu caracter personal de care ia cunoștință în exercitarea atribuțiilor de serviciu; h) să perfecționeze în permanență nivelul său de pregătire profesională; i) să depună declarații cu privire la venituri și proprietate, precum și declarații de interese personale, în modul și în condițiile prevăzute de lege; j) să declare orice donație, directă sau indirectă, primită în legătură cu exercitarea funcției;

k) să informeze pe șeful ierarhic superior și autoritățile competente cu privire la faptele de corupție de care a luat cunoștință, săvârșite de alte persoane, inclusiv de polițiști;

l) să se adreseze unei persoane doar după ce s-a prezentat, cu indicarea funcției, gradului special și a numelui, legitimându-se în acest sens cu legitimația de serviciu;

m) să informeze persoana căreia i se adresează despre scopul și motivul adresării;

n) în cazul aplicării unor măsuri de natură să restrângă drepturile și libertățile persoanei, să aducă la cunoștința acesteia cauza și temeiurile de aplicare a măsurilor de rigoare, precum și drepturile și obligațiile apărute în aceste condiții;

Instanța de apel stabilește că, Gheorghe Tomescu, în luna ianuarie 2011, deținând funcția de ofițer operativ de sector al CPR Cimișlia, fiind persoană publică, a neglijat întru totul obligațiile sale funcționale prevăzute în fișa postului contrasemnată de el la 29 ianuarie 2012, comițând fapte de corupere pasivă, prin pretinderea, acceptarea și primirea personal sau prin mijlocitor, a unor bunuri cu nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșită prin estorcere de bunuri, și fals în acte publice.

Examinând materialul probator, instanța de apel nu poate admite argumentele inculpatului Gheorghe Tomescu, care susține că, părțile vătămate, Octavian Aman, Nicolae Aman și Ivan Baraghin, au prezentat declarații intenționate false, urmărind scopul destituirii sale din funcție, deoarece acestea sunt combătute, ad întregum, prin probatorul examinat mai sus.

Inculpatul Gheorghe Tomescu însuși, în instanța de fond a declarat că, a fost telefonat de mama lui Octavian Aman, Valentina Aman, cu care este în relații foarte bune, apoi după o perioadă scurtă de timp a fost telefonat de către unchiul, ultimului Andrei Aman cu care este în relație de prietenie, și l-a acărui rugăminți a cedat și a ușurat cum a putu situația lui Octavian Aman.

Astfel, se constată divergențe esențiale în declarațiile inculpatului Gheorghe Tomescu și probatorul examinat, care combat întru totul argumentele ultimului și dovedesc vinovăția acestuia.

La individualizarea pedepsei ce urmează a fi stabilită în privința lui Tomescu Gheorghe, Colegiul penal ține seama de toate circumstanțele cazului, și în special de faptul că, infracțiunile incriminate ultimului fac parte una din categoria infracțiunilor grave cealaltă din categoria celor ușoare, potrivit art. 16 din Codul penal al RM.

În opinia Colegiului penal, instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului Gheorghe nu a ținut cont de prevederile art. 61 Cod penal alin. (1), conform cărora „Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor”.

„Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

În aceste circumstanțe instanța de apel consideră că, față de personalitatea inculpatului Gheorghe Tomescu urmează a fi aplicată o pedeapsă prevăzută la sancțiunea normei incriminate, cu izolarea acestuia de societate, întru restabilirea echității sociale, și restabilirea încrederii societății civile în activitatea organelor de ocrotire a normelor de drept.

Conform criteriilor de individualizare a pedepsei, prevăzute în art. 75 alin. (1) Cod penal, „instanța urmează să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei asupra corectării și reeducării vinovatului.

La determinarea modului și măsurii de pedeapsă ce urmează a fi stabilită inculpatului Gheorghe Tomescu, instanța de apel, ține seama de gravitatea infracțiunii (alin.2 lit. c) al art. 324 CP), care face parte din categoria infracțiunilor grave, de persoana celui vinovat care se caracterizează pozitiv, este supus răspunderii penale pentru prima dată, este la o vârstă relativ tânără, vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut, nici nu a realizat pericolozitatea acțiunilor sale, a comis infracțiunea fiind persoană publică, de circumstanțele atenuante cum ar fi prezența în familia și la întreținerea inculpatului a unui copil minor.

Astfel, Colegiul penal constată că, scopul educativ și preventiv al pedepsei numite inculpatului Tomescu Gheorghe în raport cu personalitate sa și faptele comise, circumstanțele relevante pentru adoptarea unei condamnări obiective și echitabile poate fi atins doar prin aplicarea pedepsei închisorii cu izolare lui de societate și reabilitare și corijare în locurile de detenție, ori la caznu sunt întrunite alte temeiuri pentru aplicarea prevederilor art.90 CP, nefiind rațional și legal nici aplicarea altei pedepse, prevăzute de sancțiunea art. 324 alin.(2) CP, pe de altă parte nu este rațional nici suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii în lipsă de motive ce ar permite o astfel de soluție.

Potrivit Hotărârii Plenumului Curții Supreme de Justiție despre practica aplicării de către instanțele judecătorești a legislației privind

pedeapsa, stabilirea pedepsei și absorbirea de pedeapsa, instanțele judecătorești urmează să acorde atenție la judecarea cauzelor și de rând cu cercetarea circumstanțelor infracțiunii săvârșite, ele urmează să asigure o studiere minuțioasă a persoanei inculpatului. Instanțele judecătorești vor îndeplini cu strictețe cerințele legii cu privire la individualizarea stabilirii pedepsei, nu vor admite aplicarea neîntemeiată a măsurilor ușoare de pedeapsă persoanelor care au un mod de viață antisocial, care insistent nu doresc să se corecteze.

Colegiul penal, analizând și verificând probele prin prisma art. 101 CPP RM din punct de vedere al pertinentei, concludentei, veridicității, utilității și în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Or, instanța de fond în acest sens a cercetat toate circumstanțele pricinii, iar în consecință justificat a constatat asupra vinovăției inculpatului Tomescu Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) CP.

Totodată, Colegiul penal consideră necesară încetarea procesului penal în privința inculpatului Tomescu Gheorghe pe art. 332 alin. (1) Codul penal pe motivul expirării termenului de prescripție.

Prescripția răspunderii penale constă în stingerea dreptului statului de a pedepsi și a obligațiunii infractorului de a suporta consecințele faptei sale, după trecerea unui anumit interval de timp prevăzut de lege de la data săvârșirii infracțiunii, indiferent dacă aceasta a fost sau nu descoperită ori infractorul - identificat.

Prin prevederile art.60 CP sunt stabilite trei condiții cumulative, care se referă la aplicarea prescripției răspunderii penale: a) expirarea termenelor indicate în lege; b) pe parcursul termenelor indicate în lege nu se va săvârși o infracțiune de o anumită gravitate; c) persoana să nu se sustragă de la urmărirea penală.

În funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite, determinată prin natura și specia pedepsei ce poate fi aplicată pentru comiterea acesteia, legea stabilește următoarele 5 tipuri de prescripție: doi ani; cinci ani; cincisprezece ani; douăzeci de ani; douăzeci și cinci de ani.

Aceasta înseamnă că, data începerii curgerii termenului de prescripție este ziua săvârșirii infracțiunii. În cazul infracțiunii continue data începerii curgerii termenului de prescripție se consideră momentul încetării activității infracționale din care infracțiunea se consideră consumată. În cazul infracțiunilor prelungite termenul de prescripție începe să curgă din momentul săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni infracționale.

În speța examinată, infracțiunea de fals în acte publice a fost consumată la 13 ianuarie 2011, iar potrivit art. 16 din Cod penal al RM, infracțiunea prevăzută la alin. 1 al art. 332 din Cod penal, constituie una ușoară, pentru comiterea căreia se prevede o sancțiune cu închisoare pe un termen de până la 2 ani, cu amendă de la 500 la 1000 u.c., iar potrivit art. 60 alin. (1), lit. a) din Cod penal RM persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare: în speță, infracțiunea a fost comisă în luna 13 ianuarie 2011, astfel 2 ani au expirat în luna 13 ianuarie 2013, nefiind întrerupt acest termen.

Astfel, având în vedere că, în speța în cauză procesul penal urmează a fi încetat în privința inculpatului Tomescu Gheorghe pe art. 332 alin. (1) CP RM, conform art. 391(1) p.6 CPP RM - din motivul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere penală prevăzut de art. 60 alin. (1), lit. a) Cod Penal.

Reieșind din circumstanțele stabilite, Colegiul penal stabilește că, personalitatea inculpatului Tomescu Gheorghe, este susceptibilă sancționării în temeiul alin. 2 lit. c) al art. 324 Cod penal, iar personalitatea lui poate fi corectată și reeducată doar în condiții privative de libertate.

Colegiul penal consideră neîntemeiate argumentele apelului prezentat de inculpatul Gheorghe Tomescu, urmând a fi respins ca atare.

Reieșind din circumstanțele enunțate, Colegiul penal consideră oportun de a admite apelul procurorului cu casarea parțială a sentinței judecătorești Cimișlia din 07 noiembrie 2013, în partea stabilirii pedepsei în temeiul alin. 2 lit. c) al art. 324 Cod penal al RM, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art.415, al. 2; 417-418 CPP al RM, Colegiul penal al Curtii de Apel Chișinău , -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul inculpatului Tomescu Gheorghe declarat împotriva sentinței judecătorești Cimișlia din 07 noiembrie 2013.

Admite apelul procurorului în procuratura Cimișlia, Valerian Botezatu declarat împotriva sentinței judecătorești Cimișlia, din 07 noiembrie 2013, casează această sentință în partea stabilirii pedepsei și pronunță în această parte o nouă hotărâre după cum urmează:

De numit pedeapsa lui Tomescu Gheorghe Anatolie în temeiul alin. 2 lit. c) al art. 324 din Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani (șase ani), cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărimea a 2000 u.c., ceea ce constituie 40 000 lei (patruzeci mii lei), cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și desfășura activități în cadrul organelor de ocrotire a normelor de drept pe un termen de 3 ani.

De încetat procesul penal în temeiul alin.1 al art. 332 Cod Penal al RM în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală prevăzută de art. 60 CP.

Termenul executării pedepsei stabilite lui Tomescu Gheorghe Anatolie de calculat din momentul reținerii.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM, în termen de 30 de zile de la data pronunțării integrale a deciziei, stabilită pentru 05 decembrie 2015, ora 14.⁰⁰ min..

Președintele ședinței:

Xenofon Ulianovschi

Judecători:

Ion Secieru

