Dosarul nr. 1-97/2026
(nr. electronic: 1-26057041-48-1-19052026)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

12 noiembrie 2026 **or. Călărași**

Judecătoria Străşeni, sediul Călărași
În componenţă:
Preşedintele ședinței, judecătorul Igor Sîma
Grefier Cristina Gavrilița

Cu participarea:
Procurorului Ion Moțpan
Apărătorului inculpatului, avocatul Anastasia Melega
Inculpatului Ion Cebotari

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în perioada de examinare 18 mai 2026 – 12 noiembrie 2026, cauza penală privind învinuirea lui

Cebotari Ion Nicolae, *născut la ***** IDNP: *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, originar şi domiciliat în or. Călăraşi, s.Bahmut, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, nesupus militar, fără dizabilități, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior neatras la răspundere penală*,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, instanța de judecată

a c o n s t a t a t:

Fapta prejudiciabilă constatată

1. În data de 04 mai 2026, ora 00.32, Cebotari Ion, născut la ***** locuitor al satului Bahmut raionul Călăraşi, deţinând permis de conducere şi încălcând prevederile art. 14 lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 375 din 3.05.2009, a condus automobilul de model BMW cu n/î *****pe strada Alexandru cel Bun din orașul Călăraşi, până când a fost stopat de echipajul poliţei de patrulare pentru verificarea actelor.
   Din motiv că de la Cebotari Ion s-a simţit miros de alcool, acesta a fost supus testării alcoolscopice cu alcotestul „Drager 6810”, şi la 04 mai 2026 ora 01:05 min s-a stabilit concentraţia de alcool în aerul expirat de 0,74 mg/l.

2. Astfel prin acţiunile sale intenţionate Cebotari Ion Nicolae, a comis infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, adică *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l*.

Judecarea pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală

3. În cadrul ședinței de judecată din 23 septembrie 2026, inculpatul Cebotari Ion a înaintat o cerere scrisă, semnată personal, confirmată prin semnătura avocatului Melega Anastasia, prin care a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală. (*f.d.84*)
4. În cadrul ședinței de judecată, instanța a concluzionat că efectele admiterii unei cereri de examinare a cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, îi sunt cunoscute inculpatului, acesta recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, cunoaște probele administrate la faza de urmărire penală, nu are obiecții față de acestea și nu solicită administrarea de noi probe.

   Totodată, inculpatul a indicat că nu solicită administrarea de noi probe, că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința acestora.

   În aceiași cerere inculpatul a indicat despre faptul că i-au fost explicate drepturile și obligațiile ce îi revin în cadrul procedurii de judecare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală și că a fost prevenit de efectele declarației sale pe care și le asumă prin consimțământul liber exprimat.
5. Prin încheierea protocolară din data de 23 septembrie 2026, instanța de judecată a admis cererea inculpatului Cebotari Ion, privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
6. În ordinea stabilită de art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului prevăzute la art. 105-110, art. 370 din Codul de procedură penală, inculpatul Cebotari Ion a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, confirmând circumstanțele comiterii ei, indicate în actul de învinuire, comunicând că se căiește sincer de cele întâmplate.
7. În ședință de judecată ***inculpatul Cebotari Ion***, a declarat instanței că, în ziua de 3 mai 2026 a consumat băuturi alcoolice. Ulterior, pe timp de noapte, a urcat la volanul automobilului personal de model „BMW” și a pornit de unul singur spre domiciliu. În orașul Călărași, pe strada Alexandru cel Bun, a fost stopat de angajații poliției, care l-au supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager”, fiind depistată concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,74 mg/l. A fost înlăturat de la conducerea autovehiculului, care a fost ridicat și transportat la parcarea specială.

   Cebotari Ion a mai comunicat că deține permis de conducere de trei ani. Permisul de conducere a fost ridicat de angajații poliției la data constatării faptei. Sincer îi pare rău de fapta comisă. Lucrează în calitate de șofer și ca hamal și în cazul care va fi privat de dreptul de a conduce mijloace de transport va fi nevoit să angajeze un șofer. Încasează un salariu lunar de 25.000 – 30.000 mii lei lunar și este în stare să execute o eventuală

sancțiune sub formă de amendă. Are însă de restituit credite bănești și eventual va achita amenda în rate.

8. În continuare, urmând rigorile instituite de art. 364[1], alin. (5) Cod de procedură penală, instanța de judecată a trecut la dezbaterile judiciare.
9. ***Acuzatorul de stat, procurorul Ion Moțpan*** a declarat că vinovăția inculpatului a fost dovedită prin probele anexate la materialele cauzei. Luând în considerație că inculpatul a comis o infracțiune ușoară, anterior nu a fost judecat, a pledat ca cercetarea judecătorească să aibă loc în procedură simplificată, solicită să fie recunoscut vinovat Cebotari Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal și să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1.500 unități convenționale echivalentul sumei de 75.000 lei cu anularea dreptului de conduce mijloace de transport.
10. ***Apărătorul inculpatului Melega Anastasia,*** a menționat că la stabilirea pedepsei inculpatului Cebotari Ion urmează a fi luate în considerație circumstanțele atenuante și anume că inculpatul nu are antecedente penale și se căiește sincer de cele comise. Apărătorul inculpatului solicitat aplicarea în privința lui Cebotari Ion a pedepsei sub formă amendă.
11. ***Inculpatul Cebotari Ion*** a declarat că se căiește sincer de fapta comisă și solicită să îi fie aplicată o sancțiune mai blândă.

Probele și materialele relevante ale cauzei penale

12. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată*.
13. Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri*.
14. Pe lângă faptul că inculpatul și-a recunoscut vinovăția în comiterea faptei infracționale imputate și declarațiile acestuia făcute la faza de urmărire penală, vinovăția lui Cebotari Ion se dovedește prin probe pertinente, concludente și utile administrate la faza de urmărire penală, inclusiv:
    - ***Declarațiile martorului Preguza Gheorghe,*** consemnate în *procesul-verbal de audiere a martorului din 06 mai 2026* (*f.d.22*), conform cărora acesta a declarat că la 03 mai 2026, orele 20:00, împreună cu colegul Coroleţchi Gheorghe se aflau în serviciu. Patrulând cu automobilul de serviciu cu nr. ***** prin orașul Călărași, la data de 04 mai 2026, orele 00:31, în faţa magazinului „LOCAL”, pe traseul R-l, din direcţia orașului Ungheni, se deplasa un automobil de model „BMW”, care semnaliza prin conectarea repetată a fazei lungi a farurilor. I-a semnalizat să oprească și acesta a oprit la parcarea de la sensul giratoriu. Coroleţchi Gheorghe s-a apropiat de

conducătorul auto, care a fost identificat ca fiind Cebotari Ion, domiciliat în satul Bahmut, şi i-a solicitat actele. De la conducătorul auto emana un miros puternic de alcool și i s-a solicitat să treacă testarea alcoolscopică. Cebotari Ion a fost de acord, iar în rezultatul alcotestului cu aparatului „Drager" s-a stabilit concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,74 mg/l. Conducătorul auto a recunoscut faptul că în cursul zilei, a consumat băuturi alcoolice și a semnat tichetul „Drager". Acesta însă a refuzat propunerea de a merge la o unitate medicală pentru verificarea stării de ebrietate prin analiza probelor biologice. Conducătorul auto a fost înlăturat de la conducerea unității de transport și permisul de conducere al acestuia a fost ridicat.

- ***Declarațiile martorului Coroleţchii Gheorghe,*** *consemnate în procesul-verbal de audiere a martorului din 3 mai 2026* (*f.d.25*), care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a depus declarații similare cu cele ale lui Preguza Gheorghe.
- ***Înștiințarea telefonică din 4 mai 2026, (****f.d. 6),* potrivit căreia a fost recepționat apelul efectuat de către Preguza Gheorghe, care a comunicat că pe str. Alexandru cel Bun, din or. Călărași conducătorul automobilului de model „BMV" cu numărul de înmatriculare XO K806, Cebotari Ion, fiind supus testării alcoolscopice, s-a constat că are o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,74 mg/l.
- ***Procesul-verbal privind constatarea faptei conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 4 mai 2026*** *(f.d. 15),* din care rezultă că Cebotari Ion a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul tehnico-științific „Drager alcotest nr. 6810", iar rezultatul testării a constituit 0,74 mg/l vapori de alcool în aerul expirat.
- ***Tichetul/confirmarea imprimată a testului „Drager Alcotest 6810"*** din 4 mai 2026, ora 04:05, atașat pe o hârtie de culoare albă, anexat la *f.d. 11* a cauzei penale, în acord cu care persoana testată – Cebotari Ion, la data și ora indicată a fixat rezultatul de 0,74 mg/l - concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat.
- ***Proces verbal de ridicare din 06 mai 2026*** *(f.d.29),* potrivit căruia prin intermediul aplicației „Telegram" au fost recepționate, ridicate și stocate pe suportul electroni CD două imagini video, care redau faptul stopării lui Cebotari Ion și testării alcoolscopice a acestuia.

  Prima imagine cu denumirea „*momentul stopării*" cu durata de 1 minut, indică data de 04 mai 20026, ora 00:31 și semnalizarea automobilului ce vine din față prin conectarea fazei lungi de mai multe ori. Ulterior, se conectează girofarul și echipajul de poliție se întoarce și se deplasează după automobilul, care a oprit abia în zona sensului giratoriu din preajma gării auto.

  A doua imagine video, cu denumirea „*momentul documentării*" are o durată de 01.11 minute. În imagine se observă angajatul I.P. Călărași Coroleţchi Gheorghe și o persoană de gen masculin care poate fi identificat ca Cebotari Ion. Coroleţchi Gheorghe, explică procedura de testare, după care Cebotari Ion expiră aer în aparatul „Drager". În urma alcotestului se stabilește cantitatea vaporilor de alcool în aerul expirat de Cebotari Ion de 0,74 mg/l.

- ***Mijlocul material de probă un CD**,* pe care sunt stocate două înregistrări video ridicate de la Preguza Gheorghe, recunoscut în această calitate prin ordonanța din 06 mai 2026 (*f.d.30-31*).

Aprecierea instanței de judecată

15. În cele ce urmează pentru stabilirea certă a vinovăției inculpatului Cebotari Ion, întru determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte a semnelor faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală de la art. 264[1] alin. (1) Cod penal, instanța de judecată va purcede la analiza infracțiunii imputate, prin prisma tuturor semnelor și elementelor componente inerente acestei fapte infracționale.
16. Astfel, ***obiectul juridic generic***, îl constituie *relațiile sociale cu privire la securitatea în transport*. Securitatea în transport constituie o garanție pentru viața și sănătatea oamenilor, siguranța exploatării mijloacelor de transport, a căilor de comunicație, clădirilor și instalațiilor, precum și protecția mediului.
    Obiectul juridic special este format din *relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier* prin prisma interzicerii conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate. Siguranța traficului rutier este starea de lucruri în traficul rutier ce reflectă gradul de protecție a participanților la el împotriva accidentelor şi consecinței acestora.
17. Cu referire la următorul element constitutiv al infracțiunii reglementate la art. 264[1] alin. (1) din Codul penal și anume ***latura obiectivă*** aceasta se exprimă în *acțiunea de conducere a mijlocului de transport de de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante şi/sau de alte substanțe cu efecte similare.*
18. Potrivit lit. a), pct. 14 al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*.
19. Totodată, art. 18 din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007 stabilește că, *pentru a conduce vehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să întrunească condiţiile stabilite şi să corespundă normelor minime privind aptitudinile fizice şi mintale necesare pentru a poseda dreptul de a conduce vehicule din categoria sau subcategoria vehiculului condus, aprobate de către Guvern, precum şi să dispună de autorizaţia corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi*.
20. Tot sub aspectul ***laturii obiective***, s-a constatat că fapta comisă de către Cebotari Ion, s-a exteriorizat în acțiunile de conducere a mijlocului de transport de model BMW cu numărul de înmatriculare *****, având o concentrație a vaporilor de alcool în aerul

expirat în cantitate de 0,74 mg/l, care, conform art. 134^{12} Cod penal, se atribuie la starea de ebrietate.

21. În acest context instanța relevă că la art. 134^{12} Codul penal *prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanţe cu efecte similare*.
22. Totodată, potrivit pct. 4 al Hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei nr. 296 din 16 aprilie 2009, cu modificările și completările ulterioare, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – cu grad minim – în caz de stabilire a concentrației de alcool de la 0,3 g/l până la 0,7 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,35 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depășire a concentrației de alcool de 0,7 g/l în sânge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.
23. Faptul că Cebotari Ion a consumat substanțe din categoria celor raportate la noțiunea generală de „*substanțe alcoolice*”, dar și că a fost în stare de ebrietate rezultă din declarațiile martorilor, Preguza Gheorgehe și Coroleșchi Gheorghe, care au declarat că la data indicată de la acesta emana un miros puternic de alcool din cavitatea bucală. Declarațiile martorilor coroborează cu rezultatele testului „*Drager*” și declarațiile inculpatului.
24. Prin urmare, în cazul din speță, fiind constatată o depășire a limitei prescrise de lege a concentrației vaporilor de alcool în aerul expirat, nu a fost necesar suplimentar de purces la prelevarea probelor biologice, inculpatul fiind în drept să se refuze de la ultima procedură, fără implicarea răspunderii penale în corespundere cu prevederile art. 264^{1} alin. (3) Cod penal.
25. Instanța de judecată notează că din circumstanțele cazului rezultă cu certitudine că, Cebotari Ion se afla la conducerea mijlocului de transport în perioada anterioară prelevării probelor aerului expirat.
26. Consecvent, având în vedere că, componența de infracțiune la art. 264^{1} alin. (1) Cod penal este una formală, se atestă că inculpatul în ziua comiterii faptei a condus nemijlocit mijlocul de transport.
27. Faptul că inculpatul a fost în stare de ebrietate rezultă din probele pertinente, utile și concludente, care demonstrează o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de către Cebotari Ion de 0,74 mg/l, ceea ce determină concluzia că prin prisma art. 134^{12} Cod penal, acesta se afla în stare de ebrietate alcoolică.
28. În continuare instanța de judecată evidențiază că prin *mijloace de transport* în sensul reglementat la art. 132 din Codul penal, se înțeleg *toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.*
29. ***Latura subiectivă*** în cazul infracțiunii prevăzute la art. 264^{1} alin. (1) din Codul penal, se caracterizează prin *vinovăție* ce preia forma *intenției*. Făptuitorul a conștientizat că acesta conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate, prin ce pune în pericol siguranța

circulației rutiere, viața și sănătatea pasagerilor, a prevăzut urmările prejudiciabile ce pot surveni și a admis în mod conștient posibilitatea survenirii lor.

Motivul faptei comise s-a exprimat în *superficialitatea* manifestată de către Cebotari Ion în raport cu respectarea prohibiției impuse de a conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate.

30. În aceiași ordine de idei instanța de judecată concluzionează asupra raționamentului potrivit căruia inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestora, în acest fel confirmându-se caracterul intenționat al acțiunilor sale de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică.
31. ***Subiectul*** infracțiunii prevăzute la alin. (1) al art. 264[1] Cod penal este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani și are *calitatea specială* de conducător al mijlocului de transport, precum și deține asupra sa permis de conducere.

    Faptul că Cebotari Ion este subiect al infracțiunii imputate nu a fost pus la dubiu și se confirmă de cumulul probatoriului acumulat în faza de urmărire penală.
32. Analizând materialul probator instanța de judecată consideră că vina inculpatului Cebotari Ion în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, a fost demonstrată integral şi dincolo de orice dubiu rezonabil.
33. Astfel, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că în data de 04 mai 2026, ora 00.32, Cebotari Ion, născut la ***** locuitor al satului Bahmut raionul Călăraşi, deţinând permis de conducere şi încălcând prevederile art. 14 lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 375 din 3.05.2009, a condus automobilul de model BMW cu n/î *****pe strada Alexandru cel Bun din orașul Călăraşi, până când a fost stopat de echipajul poliţei de patrulare pentru verificarea actelor.

    Din motiv că de la Cebotari Ion s-a simţit miros de alcool, acesta a fost supus testării alcoolscopice cu alcotestul „Drager 6810”, şi la 04 mai 2026 ora 01:05 min s-a stabilit concentraţia de alcool în aerul expirat de 0,74 mg/l.

    Astfel prin acţiunile sale intenţionate Cebotari Ion Nicolae, a comis infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, adică *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l*.

    Instanţa de judecată consideră că probele acumulate confirmă circumstanțele de fapt și sânt suficiente pentru a dovedi incontestabil existența faptei infracționale şi că aceasta a fost săvârșită de către inculpat.

Pedeapsa

34. La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile articolelor 7, 61, 75 – 77 din Codul penal, instanța de judecată ține cont de scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei

vinovate şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale acestuia.

35. Aşadar, în corespundere cu art. 7 Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpații să își revizuiască atitudinea față de valorile sociale şi comportamentul față de membrii societății.
36. În continuare instanța de judecată evidențiază și prevederile art. 16 alin. (3) din Codul penal potrivit cărora „*Infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv*.
37. La caz, rezultând din mărimea și tipul sancțiunii penale [***amendă*** în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu ***închisoare de la 1 la 3 ani***] prevăzute de norma de incriminare, instanța de judecată notează că de către inculpatul Cebotari Ion a fost comisă o infracțiune mai puțin gravă.
38. Cu referire la prezența circumstanțelor atenuante, se va face precizarea potrivit căreia recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă în sensul prevederilor art. 76 alin. (1), lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.
39. Instanța de judecată a stabilit ***circumstanța care atenuează*** răspunderea inculpatului Cebotari Ion, conform art. 76 alin.(1) lit. a) din Codul penal – *săvârşirea pentru prima dată a unei infracțiunii mai puțin grave*.
40. Instanța de judecată ***nu a stabilit circumstanțe care agravează*** răspunderea inculpatului Cebotari Ion, conform art. 77 din Codul penal.
41. ***Temeiuri de liberare*** de răspundere penală, precum și de liberare de pedeapsă penală, în privința inculpatului Cebotari Ion, instanța de judecată nu a stabilit.
42. *Cazierul penal (Forma nr. 246)* indică asupra faptului că Cebotari Ion anterior nu a fost supus răspunderii penale (*f.d. 33*).
43. *Cazierul contravențional* eliberat pe numele lui Cebotari Ion denotă că acesta a fost atras la răspundere contravențională în perioada 27 iulie 2024 – 23 martie 2026 de 6 ori, pentru comiterea contravențiilor din domeniul circulației rutiere, iar amenzile aplicate au fost achitate (*f.d. 43).*
44. Potrivit *răspunsului nr. 01-8-367/900 din 07 mai 2026* eliberat de Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Raional Călărași, Cebotari Ion nu se află la evidența medicului narcolog, (*f.d. 38*).
45. Instanța de judecată subliniază că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, de natură să restabilească echitatea socială şi să realizeze

scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

46. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite.
47. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.
48. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.
49. Conform art. 8 Codul penal, *caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei*.
50. În concordanță cu pct. 45) din Hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 18 noiembrie 2014, Curtea a reţinut că: „[...] *securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securităţii este o obligaţie pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligaţia de a respecta anumite reglementări impuse de autorităţi în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor*".
51. În acest context, legiuitorul a reglementat ca fiind prejudiciabilă şi prezentând un pericol social fapta de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. Legiuitorul, estimând *in abstractio* pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 264^1 alin. (1) Codul penal, a stabilit că aceasta se pedepsește cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
52. În astfel de circumstanțe, instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de amendă pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru securitatea traficului rutier, sănătatea şi chiar viața participanților la trafic, pe care îl generează conducerea mijloacelor de transport în stare de ebrietate alcoolică sau narcotică.
53. Pe de altă parte instanța a ținut cont că în privința inculpatului Cebotari Ion a fot stabilită o circumstanță atenuantă și nu au fost stabilite circumstanțe agravante.
54. Aceste aspecte de individualizare a pedepsei formează concluzia că aplicarea pedepsei mai grave prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Codul penal sub formă de privațiune de libertate, chiar și cu suspendarea executării pedepsei, nu este echitabilă și nici proporțională. Or, scopul pedepsei conform prevederilor art. 61 alin. (2) Cod penal,

rezidă în restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane.

55. Mai mult decât atât în absența unor circumstanțe agravante, stabilirea unei pedepse mai severe este prematură și nu va corespunde principiilor de individualizare a pedepsei penale. Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
56. În continuare instanța de judecată menționează că în conformitate cu prevederile art. art.80[1] alin. (2) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181[1]– 182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art. 264 alin. (2), (4), (6),* ***art. 264[1]****, 324–335[1], 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală,* ***acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă*** *prevăzute în Partea specială a prezentului cod* ***în cazul pedepsei cu amendă****, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare*.
57. Având în vedere faptul că prezenta cauză penală a fost examinată pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată apreciază că inculpatul Cebotari Ion beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă sub formă de amendă prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal.
58. Respectiv, noile limite ale pedepsei sub formă de amendă care sunt pasibile aplicării față de inculpatul Cebotari Ion pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art.264[1] alin. (1) Cod penal, determinate potrivit art.80[1] alin. (2) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: ***de la 1500 unități convenționale până la 1875 unităţi convenţionale***.
59. În speță nu există circumstanțe excepționale ce ar permite aplicarea art. 79 alin. (1) Cod penal în raport cu pedeapsa complementară de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport. În această ordine de idei instanța de judecată notează că efectul procedurii de examinare a cauzei penale în ordinea stabilită de art. 364[1] Cod de procedură penală asupra pedepsei este doar în raport cu sancțiunea principală nu și cea complementară.
60. Mai mult decât atât în cazul dedus judecății nu există un cumul de circumstanțe atenuante și nici alte circumstanțe obiective ce micșorează esențial gravitatea faptei.
61. Instanța de judecată va ține cont de circumstanțele cauzei, de criteriile de individualizare a pedepsei analizate *supra* şi va determina pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute în dispoziția art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, în coroborare cu prevederile art. 364[1] din Codul de procedură penală și art. 80[1] alin. (2) din Codul penal, cu stabilirea pentru inculpatul Cebotari Ion a unei pedepse sub forma de amendă în mărime de 1.500 unități convenționale ceea ce constituie suma de 75.000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

62. Instanța de judecată notează că dispunerea achitării în rate a amenzii la fel nu este justificată, din moment ce prezenta cauză a fost examinată într-o procedură simplificată, inculpatul a beneficiat de reducere a limitelor de pedeapsă, iar conform 64 alin. (3^1) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită în condițiile legii. Existența unor angajamente financiare nu justifică aplicarea art. 64 alin. (3) Cod penal. Or inculpatul a declarat că este angajat în câmpul muncii și are un salariu lunar de 25.000 – 30.000 lei.
63. În continuare instanța de judecată notează că în corespundere cu prevederile art.397 pct.3) Cod de procedură penală, *dispozitivul sentinței de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la corpurile delicte*.
64. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 06 mai 2026 (*f.d. 31*) a fost recunoscut în calitate de mijloc *material de probă un CD pe care sunt imprimate două secvențe video cu evenimentele din 5 mai 2026 în timpul stopării şi testării alcoolscopice a lui Cebotari Ion* (*f.d.30*).
    Prin urmare, mijlocul material de probă urmează să rămână la materialele dosarului penal pe tot termenul lui de păstrare.
65. În acord cu prevederile art. 65^1, alin. (1) și (3) din Codul penal, *privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice*. *Anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanţa de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege*.
66. Instanța reține că prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 13 mai 2026 (nr. 19-7/2026) în privința lui Cebotari Ion a fost aplicată măsura preventivă - *ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport* nr. 238602015 de categoria „B1, B" eliberat de către Autoritățile Republicii Moldova, pe un termen ce urmează a fi calculat din data ridicării *de facto* 04 mai 2026 și până la emiterea unei hotărâri definitive în cauza penală. (*f.d.54-56*)**.**
67. În conformitate cu prevederile art.21^1 alin.(1) lit.a) al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07 iunie 2007, *anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport se dispune de către instanţa de judecată în cazul în care titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală care prevede anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport*.
68. Alin. (3) al aceluiași articol prevede că, *organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora*.

69. Potrivit pct. 53 din Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23 martie 2022, în vigoare din 8 mai 2022, *permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției Publice „Agenția Servicii Publice", pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule", în ordinea stabilită de către această autoritate*.
70. Astfel, după rămânerea definitivă și irevocabilă a sentinței de judecată o copie de pe aceasta precum și permisul de conducere urmează a fi expediate Agenției Serviciilor Publice în vederea punerii în executare și asigurării evidenței pedepsei complementare de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.
71. ***Acțiune civilă***, în acord cu prevederile Capitolul I al Titlului VII al Codului de procedură penală, nu a fost înaintată.
72. În susținerea poziției procesuale părțile la proces nu au solicitat compensarea ***cheltuielilor judiciare***.
73. Conform prevederilor art. 395, alin. (1), pct. 5 Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă*.
74. Prin ordonanța din 25 martie 2026 (*f.d. 46-47*), în privința lui Cebotari Ion a fost aplicată măsura preventivă *obligarea de a nu părăsi țara* pentru o perioadă de 60 zile, care a expirat de drept.
75. În condițiile în care faptul că măsura preventivă a expirat de drept, iar partea acuzării nu a solicitat stabilirea unei măsuri preventive față de inculpat și pedeapsa ce urmează a fi aplicată este non-privativă de libertate, instanța nu consideră oportună aplicarea unei măsuri preventive în continuare, până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.
76. Ce ține de măsura preventivă *ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport* nr. 238602015 de categoria „B1, B" eliberat de către Autoritățile Republicii Moldova aplicată în privința lui Cebotari Ion**,** prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 13 mai 2026 (nr. 19-7/2026), aceasta se va menține până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

În temeiul prevederilor art. 80^1 alin. (2) din Codul penal, articolelor 162, 329, 340, 364^1, 384-389, 392-395, 397 şi 437 alin. (1) pct. 1^4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Cebotari Ion Nicolae se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal şi, în baza acestei legi, cu aplicarea art. 80^1 alin. (2) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1.500 (una mie cinci sute) unități

convenționale, echivalentul a 75.000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică pentru Cebotari Ion că, în conformitate cu prevederilor art. 64 alin. (3^1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se informează Cebotari Ion că în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Măsura preventivă - ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr. 238602015 de categoria „B1, B" eliberat de către Autoritățile Republicii Moldova, aplicată lui Cebotari Ion prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 13 mai 2026 se menține până la devenirea definitivă a prezentei sentințe, apoi se revocă

Mijlocul material de probă un disc CD pe suportul căruia sunt imprimate două secvențe video cu evenimentele din 04 mai 2026 în timpul stopării și testării alcoolscopice a conducătorului auto Cebotari Ion (*f.d.30*), urmează să rămână la materialele dosarului penal pe tot termenul lui de păstrare.

Copia prezentei sentințe, la devenirea definitivă, împreună cu permisul de conducere a mijloacelor de transport nr. 238602015 de categoria „B1, B", sigilat și păstrat la materialele cauzei penale *f.d.21,* urmează a fi expediat Instituției Publice „Agenția Servicii Publice" în vederea punerii în executare și asigurării evidenței pedepsei complementare de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, aplicate inculpatului Cebotari Ion.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Sentința a fost pronunțată în ședință publică la **12 noiembrie 2026**.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Igor SÎMA**