Dosarul nr.2-24002782-32-2-04012024 (2-43/24)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 12 aprilie 2024 or.Ialoveni
Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Bîcu
Grefierul Svetlana Pavalachi
cu participarea:
reprezentantului reclamantei *****, avocatul Viorel Dodan, împuternicit în baza mandatului avocațial seria MA nr.1932472 din 03.01.2024 și a pârâtului**********,
a examinat în ședință de judecată publică, desfășurată în limba română, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui********** cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor, cu indexarea acesteia în perioada executării hotărârii judecătorești,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces.

La data de 04 ianuarie 2024, ***** a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui********** cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor, cu indexarea acesteia în perioada executării hotărârii judecătorești.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, cu pârâtul********** s-a aflat în relații de concubinaj începând cu anul 2007 și până la sfârșitul anului 2008. În urma relațiilor de concubinaj la data de ***** s-a născut fiica***** care de la naștere și până în prezent se află la educația, întreținerea dar și la domiciliul ei. Din cauza caracterelor diferite dar și a viziunilor diferite asupra mai multor aspecte ale vieții de cuplu căsătoria dintre ea și pârât așa și nu a fost încheiată. Pârâtul********** și-a recunoscut paternitatea asupra fiicei sale minore astfel la rubrica tata în certificatul de naștere este înscris drept tată biologic**********. Ulterior ea i-a schimbat numele copilului din***** în *****. La 25.04.2018 a fost emisă hotărârea nr.2-871/2017 de către Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni) prin care pârâtul a fost obligat pe cale judecătorească la achitarea sumei de 1000 lei lunar pentru întreținerea fiicei minore. Menționează că, doar cu ajutorul executorul judecătoresc ***** și doar prin măsuri concrete de aplicare a sechestrelor și interdicțiilor pe numele debitorului, s-a putut cât de cât executa restanța la plata pensiei de întreținere. A mai indicat că, la moment deși nu lunar și nu cu regularitate, totuși pârâtul a achitat suma de 1000 lei lunar la moment indicând doar o restanță de 10 luni de zile. Pârâtul și-a întemeiat o altă familie și a plecat peste hotarele țării fără să se intereseze de soarta copilului lor. La moment fiica

***** deja a atins vârsta de 15 ani și menționează pentru instanța de judecată că pârâtul nu s-a interesat de loc de soarta copilului său minor, ce mănâncă sau dacă are cu ce se îmbrăca, cum se dezvoltă și care este starea de sănătate. Consideră că unui copil minor suma de 3000 lei lunar iar în total 6000 lei (încasați de la ambii părinți) ar fi cât de cât rezonabil și ar contribui cât de cât la întreținerea, educația și dezvoltarea fizică normală a unui copil. La fel consideră cu suma urmează a fi indexată trimestrial de către executorul judecătoresc în cazul în care instanța de judecată va dispune această măsură. Astfel, în temeiul prevederilor art.76, 108,110 Codul Familiei, a a Legii nr.338 din 15.12.1994, Convenției Internaționale cu privire la drepturile copilului, art.85, 166-167 Codul de procedură civilă, a solicitat modificarea cuantumului la plata pensiei de întreținere stabilit anterior prin hotărâre Judecătoriei Ialoveni nr.2-871/2017 din 25.04.2018 prin majorarea cuantumului de la suma de 1000 lei pentru fiica ***** născută la ***** la suma de 3000 lei lunar cu indexarea pensiei de întreținere în perioada executării hotărârii judecătorești, bani ce urmează a fi încasați de la pârâtul********** în beneficiul său, începând cu data depunerii prezentei cererii și până la atingerea majoratului de către fiica minoră.

Prin referința depusă la data de 08 aprilie 2024, pârâtul********** a menționat că, cererea reclamantei ***** necesită a fi admisă parțial ca fiind parțial întemeiată din următoarele considerente. A indicat că, are la întreținere trei copii minori și anume: *****, născută la 2*****,**********, născută la ***** și***** *****, născută la *****. Pentru întreținerea primului copil și anume *****, mama copilului ***** primește pensie de întreținere în baza hotărârii Judecătoriei Ialoveni nr.2-871/2017 din 25 aprilie 2018 începând cu data de 25 august 2017 și până la atingerea majoratului. ***** nu s-a adresat nici odată cu cerința de a-i achita mai mult de 1000 lei pensie lunară, din care motiv a considerat că este de ajuns, reclamanta ***** știind că el mai are la întreținere doi copii minori. La fel, a mai indicat că mama copiilor minori********** și *****nu s-a adresat în judecată pentru a-i achita pensie de întreținere pe motivul, că el salariul îl împarte așa ca toți trei copii să aibă surse de trai în egală măsură. Studii superioare sau de specialitate nu are, activează în domeniul construcțiilor ca muncitor de rând cu salariul lunar neregulat de 8 000-9 000 lei din care 20% achită diferite impozite și respectiv îi rămân 6 000 lei. A mai subliniat faptul că, este de acord cu majorarea pensiei de întreținere de la 1000 lei până la 1600 lei și nu mai mult pentru a avea posibilitate reală de a întreține și ceilalți doi copii, ca ½ din salariu să-i rămână și lui pentru hrană, cheltuieli personale, plăți comunale și întreținerea casei.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantei, avocatul Viorel Dodan a susținut integral cererea de chemare în judecată și a solicitat să fie admisă. A menționat, că pârâtul nu s-a interesat de soarta copilului, are venituri lunare, lucrează și peste hotarele țării, a achitat pensie de întreținere pentru copil în mărime de 1000 lei ceia ce este foarte puțin.

În ședința de judecată, pârâtul**********, a menționat că nu este de acord să achite pensia de întreținere pentru copil în mărime de 3000 lei, poate să achite 2000 lei, deoarece mai are doi copii la întreținere din căsătoria actuală.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind opinia participanților în proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de *****, reieșind din următoarele considerente.

Prin prisma art.6 CEDO și art.241 Cod de procedură civilă, întru asigurarea legalității și temeiniciei hotărârii, instanțele de judecată au obligația de a-și motiva hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părților și legile de care s-a călăuzit instanța.

Conform Recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație şi o analiză, clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

Instanța de judecată, menționează că, art.6 din Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, adoptată la Roma la 04.11.1950, garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În acord cu art.27 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare."*

Potrivit art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale*", iar conform art.130 Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei*.

În conformitate cu prevederile art.74 alin.(1) din Codul familiei, *părinții sunt obligați să-şi întrețină copiii minori*."

În conformitate cu prevederile art.75 alin.(1) și (2) din Codul familiei, *pensia de întreținere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinților în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanța*

judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.

Potrivit art.76 alin.(1) Codul familiei, *în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75* iar alin.(2) al aceluiași articol stipulează că, *cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanța judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părților, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.*

Prevederile art.110 Codul familiei, *în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părții s-a schimbat, instanța judecătorească, luând în considerare şi alte circumstanțe importante ale părților, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreținere sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de plata acesteia.*

Totodată, conform art.58 alin.(1) Codul familiei, *părinții au drepturi şi obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.*

Tot aceste dispoziții se conțin şi în art.18 alin.(1) din Legea privind drepturile copilului nr.338 din 15 decembrie 1994, care prevede că, *ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia.*

Articolul 18 alin.(1) al Convenției internaționale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că, *statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.*

La fel, situația indicată supra este reglementată şi în art.27 alin.(2) din Convenţie, care prevede că, *părinților şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților şi a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.*

În ședința de judecată s-a stabilit că, în urma relațiilor de concubinaj dintre ***** și********** la data de ***** s-a născut fiica ***** (*f.d.11*).

La fel, în ședința de judecată s-a constatat că, prin hotărârea judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 25 aprilie 2018 s-a încasat de la********** în beneficiul lui *****, pensia de întreținere a copilului minor *****, născută la 2***** în mărime de 1000 (una mie) lei, 00 bani lunar, începând cu 25 august 2017 și până la atingerea majoratului de către copil (*f.d.12).*

La fel, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, conform certificatului de naștere a copilului minor *(f.d.11),* reclamanta ***** este mama și pârâtul**********, este tatăl copilului minor *****, a.n. *****.

Constatând această stare de fapt, instanța de judecată conchide că, pârâtul în calitate de părinte a copilului *****, a.n.***** este obligat, potrivit legii, să participe la întreținerea acesteia.

Totodată conform informației plasate pe pagina oficială de internet a Biroului Național de Statistică al Republicii Moldova se atestă că pentru anul 2023, mărimea minimului de existență a unui copil cu vârsta de 7-17 ani a constituit în medie pe lună 2 985, 00 lei.

Astfel, instanța de judecată constată că, cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor *****, încasat prin hotărârea judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 25 aprilie 2018 în mărime de 1000 lei, în prezent nu asigură un trai decent copilului ținând cont și de rata inflației, care este în continuă creștere.

Totodată, instanța de judecată reține că *cuantumul stabilit de Biroul Național de Statistică este unul orientativ și nu obligatoriu*. Or, această sumă *reflectă minimul de existență*, cheltuielile reale de întreținere a unui copil fiind mult mai mari. În această ordine de idei, instanța de judecată subliniază că, părinții sunt obligați să creeze copilului condiții adecvate pentru creșterea și dezvoltarea acestuia, atât fizică cât și psihologică, astfel încât întreținerea nu urmează a fi acordată doar la nivelul minimului de existență.

Instanța reiterează și faptul că, ambilor părinți le revine obligația de întreținere a copilului său minor, în scopul legitim de asigurare a unui suport material suficient dezvoltării armonioase a copilului, în cazul în care părinții divorțează sau nu mai duc viață comună, iar obligația de întreținere a unui copil nu presupune doar realizarea unor anumite cheltuieli bănești, implicând o mulțime de alte obligații și activități subsecvente.

La stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, instanța urmează să țină cont în primul rând de dreptul copilului de a beneficia de o întreținere corespunzătoare, precum și de interesele acestuia.

La examinarea cauzei, ce vizează copii minori, instanța este ținută de respectarea principiului care consacră interesul superior al copilului, însă, în același timp, instanța judecătorească este ținută de respectarea principiului egalității în drepturi a părților, în special în raporturile de familie, şi principiul legalității actelor de dispoziție emise pe marginea cauzelor deferite judecății.

Prin urmare raportând normele legale citate supra la situația dedusă justiției, instanța de judecată ajunge la concluzia de a majora cuantumul pensiei de întreținere stabilit anterior prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 25 aprilie 2018.

La aprecierea cuantumului pensiei instanța ține cont de faptul că, copilul minor *****, domiciliază permanent cu mama, or, părintele cu care locuiește copilul își execută nu doar obligațiile patrimoniale de întreținere a copilului, ci și obligațiile nepatrimoniale față de copil și anume educația, creșterea și îngrijirea zilnică a copilului minor. Deci, părintele care îngrijește zilnic de copilul minor (frecventarea școlii, prepararea hranei, dezvoltarea intelectuală și moral-spirituală a copilului), este limitat în timpul dedicat muncii și activităților profesionale, având mai puține șanse de a avea câștiguri suplimentare, mai mari. Respectiv, celălalt părinte, care nu participă zilnic la educarea și creșterea copilului contribuie lunar prin aport financiar proporțional la educarea copilului, contribuția sa

calculându-se în așa mod încât să fie păstrat nivelul de trai obișnuit al copilului.

La caz, este relevant speței că normele de drept național și internațional stabilesc că răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinți, care indiferent de situațiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice de interesul superior al copilului.

În acest context, solicitarea reclamantei ***** cu privire la încasarea pensiei în mărime de 3 000 lei lunar pentru copil, ce constituie mai mult de 100% din minimul de existență pentru un copil, stabilit de Biroul Național de Statistică, nu este rațională și nici echitabilă, or, sarcina de întreținere a copilului minor le revine ambilor părinți în mod egal.

Totodată, instanța de judecată, reieșind din circumstanțele cauzei, consideră corect de a încasa din contul pârâtului cuantumul pensiei de întreținere, în sumă de 2500 lei lunar.

Instanța de judecată nu poate reține alegațiile pârâtului invocate în referință cu privire la faptul că este de acord cu majorarea pensiei de întreținere de la 1 000 lei până la 1 600 lei și nu mai mult, pentru a avea posibilitate reală de a întreține și pe ceilalți doi copii********** și***** *****or, părintele are îndatorirea să contribuie la întreținerea copilului său într-un cuantum corespunzător necesităților copilului, obligație ce îl impune să desfășoare activitate de muncă, cât și să opteze pentru locuri de muncă cu condiții salariale mai avantajoase, astfel încât să asigure copilului un nivel de trai adecvat și suficient pentru dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală și socială.

În conformitate cu prevederile art.97 Codul familiei, *în lipsa unui acord referitor la întreținere, membrii familiei menționați la art.74-91 pot porni în instanța judecătorească o acțiune privind încasarea pensiei respective, chiar şi în cazul când aceasta se plătește benevol*.

Conform art.98 alin.(2) Codul familiei, *pensia de întreținere se încasează de la data adresării în instanța judecătorească.*

Instanța de judecată nu poate reține solicitarea înaintată de către reprezentantul reclamantei *****, avocatul Viorel Dodan și anume de a fi indexată pensia de întreținere în perioada executării hotărârii judecătorești, or, pretenția dată ține de procedura de executare.

Prin urmare, pârâtul urmează de a achita reclamantei o pensie majorată, deoarece ambii părinți, în egală măsură trebuie să asigure o bună creștere și dezvoltare a copilului, or cuantumul pensiei de întreținere în mărime de 1000 lei nu satisface strictul necesar unui copil de vârsta-15 ani.

Totodată, instanța de judecată în vederea admiterii parțiale a pretențiilor reclamantei va ține cont de creșterea între timp a coșului minim de consum pentru întreținerea unui copil de vârsta 7-17 ani în anul 2023.

Astfel, ținând cont de starea materială și familială a părților, minimul de existență actual și ocrotirea intereselor copilului, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial în această parte acțiunea și de a modifica în sensul majorării cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor stabilită prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) nr.2-871/2017 din 25 aprilie 2018 de la 1000 (una mie) lei lunar la 2 500 (două mii cinci sute) lei lunar, cu încasarea de la**********, născut la ***** domiciliat în ***** în beneficiul*****, născută la ***** domiciliată în *****, pensie pentru întreținerea copilului minor fiica *****, născută la 2*****, IDNP*****, în sumă bănească fixă în mărime de 2500 (două mii cinci sute) lei lunar, începând cu data adresării în instanța de judecată – 04 ianuarie 2024 până la atingerea majoratului copilului minor, în rest acțiunea se respinge ca

neîntemeiată. Anularea Titlului executoriu emis în baza hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) nr.2-871/2017 din 25 aprilie 2018, de la data intrării în vigoare a hotărârii judecătorești.

Instanța de judecată consideră necesar de a explica părților că, potrivit art.110 Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părți s-a schimbat, instanța judecătorească, luând în considerare şi alte circumstanțe importante ale părților, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreținere (să-l mărească sau să-l micșoreze) sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de plata acesteia.

Referitor la repartizarea cheltuielilor de judecată.

Conform art.85 Cod de procedură civilă, *scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct.1 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023.*

Conform pct.1.1.2. al anexei nr.2 a Legii taxei de stat nr.213 din 31.07.2023 (*în vigoare din 01.01.2024*), *se scutesc de taxă de stat reclamanții în acțiunile privind încasarea pensiei de întreținere.*

Conform art.87 alin.(1) lit.c) Cod de procedură civilă, *valoarea acțiunii se determină din suma totală a obligațiilor de plată pe un an - în acțiunile pentru plata pensiei de întreținere.*

În conformitate cu 98 alin.(1) Cod de procedură civilă, *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune, dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.*

Astfel, reieșind din faptul că cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial, iar reclamanta ***** a fost scutită prin efectul legii de la plata taxei de stat, instanța consideră necesar de a încasa de la pârâtul********** în contul statului taxa de stat în mărime de 1250 (una mie două sute cincizeci) lei.

În astfel de circumstanțe, apreciind obiectiv probele administrate în ansamblu și interconexiunea lor în conformitate cu prevederile art.130 Cod de procedură civilă, judecătorul concluzionează că, cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui********** cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor, cu indexarea acesteia în perioada executării hotărârii judecătorești, urmează a fi admisă parțial.

În conformitate cu prevederile art.58, art. 74, art.76, art. 98, art.110 coroborat cu art.76 Codul Familiei, art.87, art.98, art.236, art.238-241 Codul de procedură civilă, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui********** cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor, cu indexarea acesteia în perioada executării hotărârii judecătorești.

Se modifică în sensul majorării cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor stabilită prin Hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) nr.**2-871/2017 din 25 aprilie 2018**, de la **1000** (una mie) lei lunar la **2500** (două mii cinci sute) lei lunar.

Se încasează de la**********, născut la ***** domiciliat în ***** în beneficiul*****, născută la ***** domiciliată în *****, **pensie** pentru întreținerea copilului minor fiica *****, născută la 2*****, IDNP*****, în sumă bănească fixă **în mărime de 2500 (două mii cinci sute) lei lunar,** începând cu data adresării în instanța de judecată – **04 ianuarie 2024** până la atingerea majoratului copilului minor, în rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Se anulează Titlu executoriu emis în baza hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) nr.**2-871/2017 din 25 aprilie 2018**, de la data intrării în vigoare a hotărârii judecătorești.

În conformitate cu prevederile art.256 alin.(1) lit.a) Codul de procedură civilă al R.Moldova, hotărârea privind plata pensiei de întreținere în sumă bănească fixă se execută imediat.

Se încasează de la**********, născut la ***** domiciliat în ***** în contul statului, taxa de stat în mărime de 1250 (una mie două sute cincizeci) lei.

Se explică părților că instanța va întocmi hotărârea integrală dacă în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor solicita în mod expres acest lucru, termenul de 30 de zile fiind unul de decădere, sau în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor depune cerere de apel.

Hotărârea cu drept de apel, la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data

pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Președintele ședinței,
judecătorul **Svetlana Bîcu**