Dosar nr.5r-107/2025
4-25032030-09-5r-11032025

H O T Ă R Î R E
pe cauza contravențională

29 mai 2025 m.Bălţi
R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul Central
Instanța de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Guțu Andrei,
Grefier Moroșan Loredana,
Cu participarea: -contestatarului Nicuța Serghei, -persoanei interesate Nicuța Elena,
În lipsa agentului constatator IP Bălți, Andrei Romanov,
a judecat în ședința publică cauza contravențională în privința lui
-NICUȚA ELENA d.n.*****, domiciliu str.***** ***** m.*****
la contestația lui
-NICUȚA SERGHEI d.n. ***** domiciliu str.***** ***** m.*****
împotriva deciziei agentului constatator din data de 18.02.2025, privind încetarea procesului contravențional pe materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a IP Bălți cu nr.20250401130 din 30.01.2025.

Procedura citării a fost executată.

Agentul constatator nu s-a prezentat, fiind dispusă examinarea în lipsa sa.

Contestatarul a solicitat admiterea contestației pe motivele invocate.

Persoana interesată a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

Instanţa asupra cauzei

A c o n s t a t a t:

1. Prin decizia din 18.02.2025 pe materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a IP Bălți cu nr.20250401130 din 30.01.2025, agentul constatator Andrei Romanov al IP Bălți a IGP, a dispus încetarea procesului contravențional înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a IP Bălți cu nr.20250401130 din 30.01.2025 din motivul lipsei faptei contravenționale prevazute de art.64 alin.(1),(2) Cco în acțiunile lui Nicuța Elena.

2. La 06.03.2025, cet.NICUȚA SERGHEI nefiind de acord cu actele agentului constatator, a contestat decizia din 18.02.2025, în termenul prevăzut de art.448 Cco.

În motivarea contestaţiei cet.NICUȚA SERGHEI a menționat că, nu este de acord cu decizia agentului constatator, din următoarele considerente. În fapt, la data de 30.01.2025 a înaintat o plângere/cerere în adresa poliţiei Bălţi pe faptul încălcării programului de întrevedere cu copii săi minori *****, acţiune aprobată la data de 01.11.2024 prin Dispoziţia Agenţiei Teritoriale Nord-Nord-Vest. În conformitate cu prevederile art. 64 din Codul familiei al Republicii Moldova, părintele care locuieşte împreună cu copilul, nu are dreptul să împiedice contactul dintre copil şi celălalt părinte care locuieşte separat, drept fundamental îngrădit fără nici un motiv obiectiv de fosta sa soţie, cet. Elena Nicuţa. Aşadar, în cererea depusă, a detaliat în mod clar situaţia, anexând

probe relevante care demonstrează acţiunile ilegale comise de Elena Nicuţa, constând în împiedicarea nejustificată a participării lui la educaţia copiilor săi minori. Aceste evenimente au avut loc în datele de 17.12.2024, 31.12.2024 şi 28.01.2025. Ulterior, a confirmat evenimentele descrise mai sus în procesul verbal de consemnare a declaraţiilor la unitatea de poliţie SP-1 „Centru". Ca rezultatal examinării, (răspunsul recepţionat prin intermediul serviciului poştal, la data de 22.02.2025), a informat că, nu au fost dobândite suficiente probe, care ar servi la constatarea existentei contravenţiei prevăzute de art. 64 alin. (1) Cod contravenţional, si cet. Elena Nicuta nu poate fi atrasă la răspundere. Totodată, a fost informat că, în cazul în care nu va fi de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care va considera că, decizia adoptată a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite, este în drept să o conteste, iar termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile în conformitate cu prevederile alt. 448 alin. (1) Cod contravenţional, prin intermediul autorităţii din care face parte agentul constatator. Din conţinutul răspunsului oferit rezultă că agentul constatator Andrei Romanov din cadrul SP-1 „Centru" a examinat în conformitate cu prevederile Codului contravenţional într-o procedură contravenţională faptele invocate de dînsul în actul de sesizare, şi ulterior au adoptat o decizie în acest sens. Atrage atenţia că angajatul poliţiei din cadrul SP-1 „Centru", dl. Andrei Romanov a examinat superficial şi incompetent faptele descrise în actul sesizării. Decizia din 18.02.2025 are un conţinut marginalizat, fără o descriere clară a acţiunilor, ceea ce face greu de înţeles ce a întreprins poliţia, motivele invocate sunt superficiale şi nefondate din punct de vedere juridic, iar referinţele sunt scoase din contextul altor speţe irelevante. În conţinutul deciziei lipseşte examinarea/expunerea pe marginea probelor pe care le-a prezentat, care demonstrează acţiunile ilegale comise de Elena Nicuţa şi pasibila sancţionare ale acesteia în condiţiile prevăzute de art.64 alin. (1) Cod contravenţional. Declaraţiile Elenei Nicuţa nu se referă în mod concret la subiectele sesizate. Nu au fost formulate întrebări relevante, iar răspunsurile legate de împiedicarea nejustificată a participării lui la educaţia copiilor săi minori, în contextul evenimentelor din 17.12.2024, 31.12.2024 şi 28.01.2025 efectiv lipsesc. Desi a solicitat insistent agentului Andrei Romanov sa-l audieze pe colegul sau Vladimir Palii, care a fost martor pe 28.01.2025 la orele 07-45 ca el aştepta la scara blocului str. Dostoievski 16 (unde trebuiam sa preia copiii exact în timpul cand Nicuta Elena trebuia sa-i predea, desi n-a facut-o) Andrei Romanov a ignorat solicitarea acestuia. Reieşind din cele menţionate supra şi făcând o analiză ale acţiunilor întreprinse de factorii de execuţie şi decizie din cadrul SP-1 „Centru", le consideră inadecvate şi insuficiente, deoarece nu reflectă realitatea faptelor sesizate. în contextul celor relatate, se constată absolut argumentată poziţia sa în raport cu decizia adoptată şi răspunsul oferit de SP-1 „Centru", întrucât acestea sunt lipsite de orice suport probatoriu şi întocmite cu grave erori material procedurale. Din acest considerent, solicită admiterea prezentei contestaţii în conformitate cu cerinţele menţionate supra, anularea şi încetarea efectelor juridice ale deciziei din data de 18.02.2025 şi răspunsului oferit pe materialul înregistrat in Registrul de evidenta a altor informaţii referitoare infracţiuni a IP Bălti cu nr.20250401130 din 30.01.2025, pornirea procesului contravenţional şi emiterea deciziei

de sancţionare contravenţională în privinţa lui Elenei Nicuţa în baza art. 64 alin. (1) Cod contravenţional.

3.1 În şedinţa de judecată contestatorul Nicuța Serghei a susținut contestația pe motive invocate, a mai menționat că agentul constatator a examinat cererea superficial.

3.2 În şedinţa de judecată agentul constatator nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței, fiind citat legal inclusiv prin aviz de primire, astfel, instanța dispunînd judecarea cauzei în lipsă.

3.3 În şedinţa de judecată persoana interesată Nicuța Elena a solicitat respingerea contestației cu menținerea actelor emise de agentul constatator.

4. Examinînd materialele cauzei, audiind părţile, instanţa instanța de judecată va admite contestația din următoarele motive.

În conformitate cu art. 448 (1) Cod contravenţional - Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. (8).

Termenul de depunere a contestaţiei a fost respectat de către cet.Nicuța Serghei.

În conformitate cu prevederile art.64 Cod contravenţional, la alin.(1) prevede sancțiune pentru - Împiedicarea neîntemeiată a unuia dintre părinţi (a ambilor părinţi) să ia parte la educarea copilului. alin. (2) prevede sancțiune pentru - Încălcarea de către părinţi/reprezentanţi legali, bunici, fraţi sau surori ale copilului a deciziei autorităţii tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul

Conform prevederilor art.64 din Codul Familiei, Exercitarea drepturilor părinteşti în cazul când părinţii locuiesc separate, și anume:

(1) Părintele care locuieşte împreună cu copilul nu are dreptul să împiedice contactul dintre copil şi celălalt părinte care locuieşte separat, cu excepţia cazurilor când comportamentul acestuia din urmă este în detrimentul intereselor copilului sau prezintă pericol pentru starea lui fizică şi psihică.

(2) Părinţii au dreptul să încheie un acord privind exercitarea drepturilor părinteşti de către părintele care locuieşte separat de copil. Litigiile apărute se soluţionează de către autoritatea tutelară teritorială, care stabileşte un program de întrevederi, iar decizia acesteia poate fi atacată în instanţa judecătorească, care va emite hotărârea respectivă. Părinţii pot, din iniţiativă proprie sau la recomandarea autorităţii tutelare teritoriale, să se adreseze unui mediator pentru soluționarea litigiului.

(2^1) La stabilirea programului de întrevederi se ține cont de atașamentul copilului față de fiecare dintre părinți, față de frați și surori, de vârsta copilului și frecventarea studiilor/participarea la activități extrașcolare de către acesta, de calitățile morale ale părinților, de relațiile dintre copil și fiecare părinte, de proximitatea domiciliului părintelui care locuiește separat de copil, astfel încât drepturile părintești să fie exercitate într-un mod echitabil.

(2^2) În cazul în care părintele la domiciliul căruia a fost stabilit domiciliul copilului pleacă temporar în altă localitate din țară sau de peste hotare, la muncă sau în alte scopuri, iar copilul

rămâne în grija altei persoane, părintele care locuiește separat de copil își păstrează dreptul de a vizita copilul conform programului de întrevederi.

(2^3) În cazul în care părintele la domiciliul căruia a fost stabilit domiciliul copilului pleacă în altă localitate din țară sau de peste hotare împreună cu copilul ori lăsând copilul în custodie, acesta asigură comunicarea copilului cu celălalt părinte prin intermediul tehnologiilor informaționale sau prin alte mijloace, precum și posibilitatea vizitării copilului de celălalt părinte.

(3) În cazul nerespectării hotărârii instanţei judecătoreşti, la cererea părintelui care locuieşte separat de copil, instanţa judecătorească, ținând cont de interesele şi opinia copilului, în funcţie de vârsta şi gradul său de maturitate, poate decide transmiterea copilului către acesta.

(4) Părinţii care locuiesc separat de copil au dreptul de a primi informaţiile ce se referă la copilul lor de la toate instituţiile educative, curative, de asistenţă socială etc. Comunicarea informaţiei poate fi refuzată dacă comportamentul părintelui prezintă pericol pentru viaţa şi sănătatea copilului. Acest refuz poate fi atacat în instanţa judecătorească.

Instanţa constată că, prin decizia din 18.02.2025 pe materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a IP Bălți cu nr.20250401130 din 30.01.2025, agentul constatator subofițer superior de sector al sectorului de poliție nr.1 „Centru,, al IP Bălți a IGP agent șef Andrei Romanov, a dispus încetarea procesului contravențional înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a IP Bălți cu nr.20250401130 din 30.01.2025 din motivul lipsei faptei contravenționale prevazute de art.64 alin.(1),(2) Cco în acțiunile lui Nicuța Elena.

Cet.NICUȚA SERGHEI nefiind de acord cu actele agentului constatator, la 06.03.2025 a contestat decizia din 18.02.2025.

Contestatorul a menţionat că la data de 30.01.2025 a înaintat o plângere/cerere în adresa poliţiei Bălţi pe faptul încălcării programului de întrevedere cu copii săi minori *****, acţiune aprobată la data de 01.11.2024 prin Dispoziţia Agenţiei Teritoriale Nord-Nord-Vest. În cererea depusă, a detaliat în mod clar situaţia, anexând probe relevante care demonstrează acţiunile ilegale comise de Elena Nicuţa, constând în împiedicarea nejustificată a participării lui la educaţia copiilor săi minori, evenimente care au avut loc în datele de 17.12.2024, 31.12.2024 şi 28.01.2025. Ulterior, a confirmat evenimentele descrise mai sus în procesul verbal de consemnare a declaraţiilor la unitatea de poliţie SP-1 „Centru". Ca rezultatal examinării, (răspunsul recepţionat prin intermediul serviciului poştal, la data de 22.02.2025), a informat că, nu au fost dobândite suficiente probe, care ar servi la constatarea existentei contravenţiei prevăzute de art. 64 alin. (1) Cod contravenţional, si cet. Elena Nicuta nu poate fi atrasă la răspundere. Din conţinutul răspunsului oferit rezultă că agentul constatator Andrei Romanov din cadrul SP-1 „Centru" a examinat în conformitate cu prevederile Codului contravenţional într-o procedură contravenţională faptele invocate de dînsul în actul de sesizare, şi ulterior au adoptat o decizie în acest sens. Atrage atenţia că angajatul poliţiei din cadrul SP-1 „Centru", dl. Andrei Romanov a examinat superficial şi incompetent faptele descrise în actul sesizării. Decizia din 18.02.2025 are un conţinut marginalizat, fără o descriere clară a acţiunilor, ceea ce face greu de înţeles ce a întreprins poliţia, motivele invocate sunt superficiale şi nefondate din punct de vedere juridic, iar referinţele sunt scoase din contextul altor speţe irelevante. În conţinutul deciziei lipseşte examinarea/expunerea pe

marginea probelor pe care le-a prezentat, care demonstrează acţiunile ilegale comise de Elena Nicuţa şi pasibila sancţionare ale acesteia în condiţiile prevăzute de art.64 alin. (1) Cod contravenţional.

Instanța atestă verificarea superficială de către agentul constatator a împrejurărilor cauzei, printr-o apreciere neobiectivă, în raport cu art.425 Cod contravențional a probatoriului prezentat de către victimă, în lipsa unei motivări plauzibile a soluției de încetare a procesului contravențional din lipsa faptei, conform art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, fără aprecierea în raport cu ele a datelor obiective a cauzei, fapt ce atestă caracterul prematur a soluției de încetare a procesului contravențional.

Respectiv, toată motivarea deciziei agentului constatator se limitează la o expunere superficială și abstractă a aspectelor faptice a cauzei, fără aprecierea lor obiectivă prin prisma probelor administrate, ne fiind verificate prin prisma art.425 Cod contravențional.

De asemenea, pentru a stabili existența faptului contravenției agentul constatator nu s-a expus asupra probelor anexate la materialele cauzei și la probele prezentate de către victima Nicuța Serghei, ne fiind verificate prin prisma art.425 Cod contravențional, în special prin coroborare, pentru a verifica temeinicia acuzațiilor aduse.

Agentul constatator și-a bazat concluzia de încetarea a procesului contravențional în privința cet.Nicuța Elena în baza art.64 al.1,2 CCo, în exclusivitate pe declarațiile contravenientei Nicuța Elena audiată în cadrul poliției, care susține lipsa probelor în confirmarea vinovăției sale, or, în situația în care agentul constatator a ajuns la concluzia referitor la veridicitatea declarațiilor contravenientei, urma să-și bazeze aceste concluzii pe date obiective, și anume pe procesul verbal de audiere a victimei Nicuța Serghei din 03.02.2025, fotografii efectuate de către victimă la 17.12.2024-31.12.2024-28.01.2025 din fața clădirii companiei ,,Moldtelecom,, și blocului locativ de pe str.Dostoievschi 16 m.Bălți, copii pe suport de hîrtie prin care se confirmă apelurile telefonice de ieșire efectuate de către victima Nicuța Serghei în adresa cet. Elena Nicuța, mesajele telefonice transmise de către victima Nicuța Serghei în adresa cet.Nicuța Elena.

Or, soluția de încetare a procesului contravențional din lipsa probelor ce ar demonstra vinovăția cet.Nicuța Elena în săvîrșirea contravenției prevăzute de art.64 al.(1),(2) CCo, - ,,Împiedicarea exercitării dreptului de a comunica cu copilul şi de a-l educa,, vine în contradicție cu probele prezentate de către victima Nicuța Serghei, prin acumularea și anexarea la proces-verbal contravențional a unui șir de probe și acte liberate de către organele competente ce certifică anumite împrejurări, astfel, agentul constatator lăsând fără apreciere plauzibilă a probatoriului prezentat de victima Nicuța Serghei prin care pretinde constatarea vinovăției contravenientei Nicuța Elena în baza art.64 al.(1),(2) CCo.

Potrivit prevederilor art. 381 al.(4) CC, Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În opinia instanței de judecată, agentul costatator nu a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei.

Instanța de judecată concluzionează că contestatorului Nicuța Serghei, prin refuzul neîntemeiat exprimat prin decizia contestată, i-a fost îngrădit dreptul la un proces echitabil, reglementat de: - art.2 Cod contravenţional - Scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii; - art.374 alin. (21) din Codul Contravenţional, procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei, - art.6 CEDO, conform căruia dreptul la un proces echitabil începe din momentul sesizării agenţilor statului de către orice persoană care se consideră victimă, agenţii statului urmând să efectuieze „o investigaţie efectivă”.

Concluzionând cele expuse, instanţa apreciază că investigaţia efectuată de agentul constatator a fost una superficială, iar soluţia dată este prematură, din care motive instanţa va admite contestaţia, va anula ca neîntemeiată decizia contestată, cu obligarea organului constatator
să efectuieze o investigaţie eficientă conformă standardelor CEDO pe marginea cererii depuse de Nicuța Serghei din 30.01.2025 privind pretinsa contravenție prevăzută de art.64 al.(1),(2) CCo „Împiedicarea exercitării dreptului de a comunica cu copilul şi de a-l educa”, în care ar avea statut de victimă, în vederea examinării ei obiective și multiaspectuale, printr-o cercetare completă a probatoriului, urmând a fi înlăturate disensiunile depistate, adoptându-se în final o hotărâre legală și întemeiată, ce va corespunde exigențelor normelor contravenționale și calității actului de justiție.

Astfel instanța de judecată va anula decizia din 18.02.2025 pe materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a IP Bălți cu nr.20250401130 din 30.01.2025, a agentului constatator Andrei Romanov IP Bălți, privind încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenționale prevazute de art.64 al.(1),(2) CCo în acțiunile lui Nicuța Elena cu remiterea materialului contravențional în adresa organului de constatare al Inspectoratului de Poliție Bălți, cu împuternicirea altui agent constatator, pentru cercetarea suplimentară sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, invocate de victima Nicuța Serghei în cererea sa inițială din 30.01.2025 și în contestație din 06.03.2025 privind pretinsa contravenție prevăzută de art.64 al.(1),(2) CCo.

5. În baza celor expuse, conducîndu-se de prevederile art. 394-395, 448, 452-464 CCo instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestaţia lui NICUȚA SERGHEI împotriva deciziei din 18.02.2025 de refuz în pornirea procedurii contravenționale în baza cererii cet. Nicuța Serghei, adoptată de agentul constatator subofițer superior de sector al sectorului de poliție nr.1 „Centru„ al IP Bălți a IGP agent șef Andrei Romanov.

Se anulează decizia din 18.02.2025 pe materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a IP Bălți cu nr.20250401130 din 30.01.2025, a agentului constatator Andrei Romanov IP Bălți, privind încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenționale prevazute de art.64 al.(1),(2) CCo în acțiunile lui Nicuța Elena.

Se remite materialul contravențional în adresa organului de constatare al Inspectoratului de Poliție Bălți, cu împuternicirea altui agent constatator, pentru cercetarea suplimentară sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, invocate de victima Nicuța Serghei în cererea sa inițială din 30.01.2025 și în contestație din 06.03.2025 privind pretinsa contravenție prevăzută de art.64 al.(1),(2) CCo.

Hotărirea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Centrl.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Guțu Andrei