Judecătoria Criuleni, sediul Central, judecător Dorin Cazacu

Dosarul nr. 2r-1972/26
2-26108960-02-2r-21092026

D E C I Z I E

22 octombrie 2026 **municipiul Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Având în componenţă:
Preşedintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii: Eleonora Badan-Melnic și Roman Pascari

examinând fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Alexei Brînză, în interesele recurentului Loghin Serghei, împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 26 august 2026, pronunțată în cauza civilă la cererea depusă de ***** și *****, privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie,

A CONSTATAT:

ÎN FAPT

1. La 25 august 2026 în Judecătoria Criuleni, sediul Central a parvenit spre examinare cererea depusă de ***** și ***** reprezentantă de custodele Muntean Elena, pentru emiterea ordonanței de protecție a victimei violenței în familie.

2. În motivarea acțiunii a invocat că cererea formulată în interesele minorei este întemeiată pe prevederile art.278^4 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care permite depunerea cererii în interesele copilului de către orice persoană care justifică un interes privind apărarea și protecția acestuia. Reține, că ***** şi ***** sunt copiii lui Loghin Sergiu și a Alei Loghin, fapt confirmat prin certificatele de naştere anexate la prezenta cerere. În consecință, Loghin Sergiu este tatăl ambelor victime şi are calitatea de membru de familie în sensul legislației privind prevenirea și combaterea violenței în familie. Din copilărie, ***** a fost martor la conflictele repetate dintre părinți şi la comportamentul agresiv, inclusiv fizic şi psihologic, manifestat de tată față de mamă. După separarea părinților, Loghin Sergiu a început să manifeste în mod repetat un comportament agresiv și față de copii, în special pe fondul conflictului cu mama și al faptului că aceștia păstrează legătura cu ea. Loghin Sergiu le reproşează victimelor că sunt „de partea mamei”, îi amenință că-i va alunga din locuință și că nu le v-a mai acorda ajutor material, afirmând în mod repetat că locuința îi aparține și că aceștia trebuie să plece să locuiască împreună cu mama.

Totodată, le comunică faptul că, în cazul în care nu se vor conforma cerințelor sale, vor exista „consecințe grave”. În ultima perioadă, comportamentul agresorului s-a intensificat, în special atunci când acesta se află în stare de ebrietate, situații în care devine imprevizibil, agresiv verbal şi fizic şi îşi controlează cu dificultate comportamentul.

3. În privința minorei *****, prin Dispoziția Primarului oraşului Criuleni nr.185 din 24 iunie 2026 s-a instituit custodia, fiind desemnată în calitate de custode bunica, Muntean Elena, ca urmare a plecării mamei peste hotarele Republicii Moldova.

4. Relatează, că în urma ultimului incident de violență, cazul a fost documentat de Inspectoratul de Poliție Criuleni înregistrat cu nr.34/31-8363 din 24 august 2026, iar ulterior Judecătoriei Criuleni i-a fost remis spre examinare procesul contravențional întocmit în privința lui Loghin Sergiu, în baza art.78[1] din Codul contravențional al Republicii Moldova.

5. Comunică, că în noaptea de 11 august 2026, aproximativ la ora 01:30, Loghin Sergiu a venit la domiciliul comun situat în or. Criuleni, str. *****, aflându-se într-o stare agresivă. Conflictul a fost precedat de amenințări adresate lui ***** în legătură cu faptul că acesta locuiește împreună cu prietena sa, agresorul amenințând că-i va alunga pe ambii din locuință și că-l va bate pe fiul său. În noaptea respectivă, Loghin Sergiu a început să bată agresiv în ușă, după care a intrat în locuință, a provocat un conflict, a adresat injurii şi amenințări și s-a repezit la ***** cu intenția de a-l lovi. Agresorul a încercat, de asemenea, să pătrundă în camera în care se afla prietena lui *****, iar acesta din urmă a încercat să-l împiedice. Din cauza zgomotului puternic, un vecin de la etajul superior a coborât şi a intervenit în apărarea lui *****. Între vecin şi Loghin Sergiu a avut loc o altercație. Ulterior, Loghin Sergiu a închis ușa apartamentului și, la sosirea poliției, a refuzat inițial să o deschidă. Ușa a fost deschisă de prietena petiționarului, iar angajații poliției au intrat în locuință și au documentat cazul. Comportamentul agresiv al lui Loghin Sergiu nu este unul izolat. Sora minoră, *****, i-a relatat fratelui său că, în perioadele în care acesta nu se afla la domiciliu, tatăl venea în stare de ebrietate, nu-i permitea să doarmă, îi adresa injurii în legătură cu mama și-i spunea să plece din locuință și să meargă să trăiască împreună cu aceasta. Au existat situații în care minora, în vârstă de 14 ani, a fost amenințată cu alungarea din locuință inclusiv pe timp de noapte. După revenirea din tabăra de odihnă, ***** a declarat că nu dorește să locuiască împreună cu tatăl său, că dorește să plece din locuință și că se teme ca acesta să nu ridice mâna asupra ei ori ca situația să producă alte consecințe grave. Teama minorei este amplificată de consumul de alcool al tatălui, de caracterul imprevizibil al comportamentului acestuia și de faptul că agresivitatea verbală a escaladat deja în acte de agresiune fizică față de *****.

6. Prin comportamentul său, Loghin Sergiu exercită asupra ambelor victime presiune psihologică, intimidare şi control, folosind amenințarea cu evacuarea din locuință, lipsirea de sprijin material şi producerea unor „consecințe grave”. Aceste acțiuni creează o stare permanentă de tensiune și teamă și fac imposibilă conviețuirea în condiții de siguranță. În susținerea celor expuse, ***** deține mesaje vocale cu amenințări adresate de Loghin Sergiu, precum și o înregistrare a conflictului din noaptea intervenției poliției. Aceste înregistrări vor fi prezentate instanței spre audiere/examinare în cadrul şedinței de judecată. Circumstanțele incidentului pot fi

confirmate şi de prietena petiționarului, de vecinul care a intervenit, precum şi de angajații Inspectoratului de Poliție Criuleni care au documentat cazul. Victimele ***** și ***** sunt supuse unui risc real de repetare şi escaladare a actelor de violență. Comportamentul agresorului are caracter repetat, este însoțit de amenințări, injurii, presiuni psihologice și consum de alcool, iar ultimul incident a necesitat intervenția organelor de poliție și a fost urmat de inițierea unei proceduri contravenționale.

7. În cazul minorei *****, necesitatea protecției este cu atât mai stringentă, deoarece aceasta a exprimat în mod clar teama față de tată și refuzul de a continua să locuiască împreună cu acesta. Protecția copilului trebuie examinată prin prisma interesului superior al copilului și a obligației autorităților de a preveni expunerea acestuia la noi acte de violență fizică sau psihologică. În cazurile de violență în familie, scopul eliberării ordonanței de protecție constă în prevenirea unui risc real şi imediat, în asigurarea de urgență a protecţiei victimelor şi în preîntâmpinarea unor noi acte de violenţă asupra victimelor sau a altor membri ai familiei.

8. Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, inclusiv cauzele Eremia c. Moldovei, Mudric c. Moldovei, B. c. Moldovei, T.M. și C.M. c. Moldovei şi Opuz c. Turciei, subliniază obligația pozitivă a statului de a asigura protecție efectivă împotriva violenței în familie şi de a adopta măsuri rezonabile atunci când autoritățile cunosc sau trebuie să cunoască existența unui risc real pentru viața, integritatea fizică ori psihică a victimei.

9. De asemenea, în jurisprudența CtEDO s-a reținut că violența în familie nu poate fi tratată ca o chestiune pur privată, iar drepturile agresorului nu pot prevala asupra dreptului victimei la viață și la integritate fizică şi psihică. În speță, istoricul agresiunilor, amenințările, intervenția poliției și teama exprimată de minoră impun o intervenție rapidă şi efectivă a instanței.

10. În temeiul art.15 alin. (1) din Legea nr.45/2007, instanța poate aplica agresorului măsurile necesare protejării victimelor, inclusiv obligarea de a părăsi temporar locuința comună, obligarea de a sta departe de locul aflării victimelor, interzicerea oricărui contact şi interzicerea apropierii de locurile frecventate de acestea. Potrivit art.15 alin. (1^1), măsurile prevăzute la lit. a)-d) se aplică în mod obligatoriu cu monitorizare electronica, iar conform art.15 alin. (3) din Legea nr. 45/2007, măsurile de protecție se aplică pe un termen de până la 6 luni.

11. Având în vedere caracterul repetat al violenței, escaladarea recentă, consumul de alcool şi prezența unei victime minore, se solicită aplicarea măsurilor pe termenul maxim prevăzut de lege. Probe ce confirmă existența riscului asupra securității, sănătății şi bunăstării victimelor sunt anexate la prezenta cerere, inclusiv actele de stare civilă, dispoziția privind instituirea custodiei asupra minorei şi nota informativă a Inspectoratului de Poliție Criuleni privind remiterea procesului contravențional. Înregistrările audio menționate supra vor fi prezentate în şedința de judecată.

12. Solicită instanţei de judecată aplicarea măsurilor de protecţie pentru victimele violenței în familie ***** și *****, conform art.15 din Legea nr.45/2007 şi art.2787 din Codul de procedură civilă, după cum urmează: obligarea lui Loghin Sergiu, să părăsească temporar locuința comună situată în or. Criuleni, str. *****, fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor; obligarea lui Loghin Sergiu, de a sta departe de locul aflării victimelor ***** și *****, la o

distanță care să asigure securitatea acestora şi să excludă orice contact vizual cu victimele; interzicerea lui Loghin Sergiu, a oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență, rețele de socializare, aplicații de mesagerie sau în orice alt mod, direct ori prin intermediul altor persoane, cu victimele ***** și *****; interzicerea lui Loghin Sergiu, de a se apropia de domiciliul victimelor din or. Criuleni, str. *****, de locul de studii al minorei ***** şi de alte locuri determinate pe care victimele le frecventează; aplicarea în privința lui Loghin Sergiu, a monitorizării electronice, în condițiile prevăzute de art.15 alin. (1^1) din Legea nr.45/2007.

13. În drept, cererea este întemeiază pe prevederile art. 278^3–278^9, art. 278^4 alin. (1) şi art.278^7 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, precum şi pe prevederile art.15 din Legea nr. 45/2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor şi a violenţei în familie.

14. Prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 26 august 2026 s-a admis cererea depusă de ***** și *****, privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie. S-a eliberat ordonanţă de protecţie a victimelor violenţei în familie: ***** și a Victoriei Loghin cu aplicarea în privinţa lui Loghin Sergiu, a următoarelor restricţii: - S-a obligat Loghin Sergiu să părăsească temporar locuința comună din or. Criuleni, str. ***** pe perioada ordonanței de protecție; - S-a obligat Loghin Sergiu de a sta departe de locul aflării victimelor, la o distanţă ce ar asigura securitatea acestora, excluzînd şi orice contact vizual cu victimele, însă nu mai puțin de 300 (trei sute) de metri de locuința în care victemele ***** și ***** locuiesc, de domiciliul familial, de locul de muncă al lui *****, de instituțiile de învățământ și educație frecventate de *****; S-a interzis lui Loghin Sergiu orice contact inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod direct sau indirect cu ***** și *****. Măsurile de protecţie specificate s-au aplicat pe un termen de 5 (cinci) luni, durata calculându-se începând cu 26 august 2026. Măsurile de protecție s-au aplicat cu monitorizarea electronică, care urmează a fi asigurată de către Biroul de Probațiune Criuleni. S-a încasat de la Loghin Sergiu în bugetul de stat suma de 250 (două sute cincizeci) lei taxa de stat, iar în contul Judecătoriei Criuleni suma de 200 (două sute) lei taxa de timbru, de plata cărora reclamanta a fost scutită de drept la depunerea cererii în judecată. Supravegherea îndeplinirii măsurilor stabilite în încheiere și ordonanţa de protecţie s-a pus în sarcina Inspectoratului de Poliție Criuleni.

15. Împotriva încheierii instanței de fond, la 15 septembrie 2026 a declarat recurs avocatul Alexei Brînză, în interesele recurentului Loghin Serghei, prin care a solicitat admiterea recursului. Pronunțarea unei decizii de anulare a încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul Central nr. 2o/pr-40/2026 din 26.08.2026. A rejudeca cauza și a dispune respingerea ca neîntemeiată cererea lui ***** şi a cet. Muntean Elena în interesele cet. ***** cu privire la eliberarea ordonanței de protecție ca nefondată.

16. În susținerea recursului avocatul a indicat că potrivit încheierii Judecătoriei Criuleni temei de emitere a constituit cererea lui ***** şi a cet. Muntean Elena în interesele cet. *****, prin care aceasta a indicat ca motiv un oarecare conflictul iscat între ***** şi Loghin Sergiu la data de 26.08.2026, care nu corespunde adevărului şi nu este justificat. Conform p. 29 din încheierea contestată, la emiterea acesteia, instanța de fond a reținut doar ca temei existența unei

presupuse amenințări invocată de victimă că vor fi alungați să locuiască cu mama lor, din motiv că o susțin pe aceasta. Iar probe sau alte constatări nu au fost administrate pe parcursul acestui proces, instanța bazându-se doar pe declarațiile victimelor. Nici măcar nu a atras în proces autoritatea tutelară pentru a se expune pe cazul dat. Termenul de aplicare a retricțiilor este nejustificat. Despre şedința de judecată Loghin Sergiu nu a cunoscut și nici nu a participat. Despre pronunțarea încheierii, Loghin Sergiu a fost informat la 04.09.2026.

17. La caz este menționat că Loghin Sergiu locuieşte separat de copii din motivul desfacerii căsătoriei sale cu Loghin Ala. De asemenea instanța de judecată a pronunțat ordonanța de protecție fără a constata careva acte de violență din partea lui, iar afirmația nejustificată a lui ***** că va fi alungat din locuință nu poate constitui de fapt temei de emitere a acestei ordonanțe. Astfel, instanța de judecată a emis emis încheiere de aplicare a restricțiilor față de Loghin Sergiu şi fără o argumentare bazată pe probe pertinente şi fără apreciere obiectivă a cazului. În prezent ca urmare a emiterii Încheierii sus numite, Loghin Sergiu este nevoit să suporte dureri şi incomodități și disconfort ca urmare a purtării brățării de monitorizare electronică aplicată la picior de către Biroul de probațiune Criuleni.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18. Art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă:

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

19. Art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă:

Instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionând prin decizie problema respectivă.

20. Art. 8 din Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, adoptată la Roma la 4 noiembrie 1950:

Orice persoană are dreptul la respectarea vieţii sale private şi de familie, a domiciliului său şi a corespondenţei sale. Nu este admis amestecul unei autorităţi publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege şi dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea naţională, siguranţa publică, bunăstarea economică a ţării, apărarea ordinii şi prevenirea faptelor penale, protejarea sănătăţii sau a moralei, ori protejarea drepturilor şi libertăţilor altora.

21. Art. 278^3 alin. (1) Cod de procedură civilă:

Cererile privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violență în familie se examinează de instanţele judecătoreşti conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite în prezentul capitol şi în legislaţia de prevenire şi combatere a violenţei în familie.

22. Art. 278^7 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă:

(1) Instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie, o încheiere prin care admite sau respinge cererea.

(2) În cazul admiterii cererii, instanţa emite o ordonanţă de protecţie, prin care aplică agresorului una sau mai multe dintre următoarele măsuri:
a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună sau de a sta departe de locuinţa victimei, fără a decide asupra modului de administrare și dreptului de dispoziție asupra bunurilor;
b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanţă ce ar asigura securitatea victimei, excluzînd orice contact vizual cu ea sau cu copiii acesteia;
c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea;
d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează;
e) obligarea, până la încetarea măsurilor de protecție, de a contribui la întreținerea copiilor pe care îi are în comun cu victima;
f) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere, dacă o asemenea acţiune este determinată de instanţa de judecată ca fiind necesară pentru reducerea violenţei sau pentru eliminarea ei;
g) limitarea drepturilor în privința bunurilor comune cu victima;
i) interzicerea de a păstra şi a purta armă;
j) obligarea agresorului de a elimina din dispozitivul digital și/sau dintr-un sistem informațional datele informatice cu conținut abuziv.

23. Art. 2 al Legii nr. 45 din 1 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie:
violenţă în familie – acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, inclusiv prin intermediul tehnologiilor informaționale sau al comunicațiilor electronice, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

24. Articolul 3 alin.(1) și (2) din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 nr. 45 din 1 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie:
(1) Subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii.
(2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt:
a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;
b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

25. Art. 12 alin. (1) al Legii nr. 45 din 1 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie:

Victima are dreptul să sesizeze orice caz de violență împotriva femeilor și de violenţă în familie şi să solicite protecţie.

26. Art. 15 alin. (1), (2) - (3) ale Legii nr. 45 din 1 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie:

(1) Instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii, o ordonanţă de protecţie, prin care poate oferi asistenţă victimei şi copiilor ei, aplicând agresorului următoarele măsuri:

a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună ori de a sta departe de locuinţa victimei, fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor;

b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță ce ar asigura securitatea acesteia, excluzând și orice contact vizual cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea;

c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea;

d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează;

e) obligarea, până la încetarea măsurilor de protecţie, de a contribui la întreţinerea copiilor pe care îi are în comun cu victima;

g) limitarea drepturilor în privinţa bunurilor aflate în posesia și folosinţa victimei;

h) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere pentru reducerea violenţei sau pentru înlăturarea ei;

j) interzicerea de a păstra şi purta armă;

k) obligarea agresorului de a elimina din dispozitivul digital și/sau dintr-un sistem informațional datele informatice cu conținut abuziv.

(2) Ordonanța de protecție se comunică imediat subdiviziunii teritoriale a poliției și organului de probațiune din raza unității administrativ-teritoriale în care își are domiciliul agresorul, iar acestea, la rândul lor, asigură informarea neîntârziată a agresorului privind măsurile aplicate. În cazul eliberării ordonanţei de protecţie în privinţa copilului sau a victimei care are copii, instanţa de judecată informează şi autoritatea tutelară de la locul aflării copilului.

(3) Măsurile de protecţie prevăzute la alin.(1) se aplică pe un termen de până la 6 luni, pot fi revocate în condiţiile prezentei legi şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie.

MOTIVAREA INSTANȚEI

27. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și a materialelor cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursul parțial întemeiat, urmând a fi admis doar în partea ce vizează termenul de aplicare a măsurilor de protecție, cu casarea parțială a încheierii instanței de fond în această parte.

28. Colegiul constată că încheierea contestată a fost comunicată recurentului la 4 septembrie 2026, potrivit dovezii de comunicare anexate la dosar. Recursul depus la 15 septembrie 2026 a

fost declarat în interiorul termenului de 15 zile prevăzut de art. 425 CPC.

29. În acest context, Colegiul notează că în cazurile de violență în familie, scopul eliberării ordonanței de protecție constă în prevenirea unui risc real şi imediat, or, sunt puse în pericol viaţa şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgenţă a protecției victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violenţă asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.

30. Colegiul reține că procedura de emitere a ordonanței de protecție are caracter urgent și preventiv, iar instanța nu este chemată să stabilească vinovăția persoanei vizate în sens penal sau contravențional, ci să aprecieze existența unui risc real de producere ori repetare a actelor de violență în familie. Prin urmare, emiterea ordonanței de protecție nu este condiționată exclusiv de existența unor leziuni corporale vizibile, fiind suficient ca materialele cauzei, apreciate în ansamblu, să confirme necesitatea intervenției preventive a instanței.

31. Criticile recurentului referitoare la pretinsa încălcare a principiului prezumției nevinovăției nu pot fi reținute, întrucât emiterea ordonanței de protecție nu reprezintă o constatare a vinovăției penale sau contravenționale a persoanei vizate. Instanța examinează necesitatea unor măsuri preventive, prin aprecierea conduitei reclamate și a riscului pentru persoanele care solicită protecție. În consecință, lipsa unei hotărâri definitive de sancționare nu împiedică aplicarea măsurilor, iar existența unui proces contravențional nu dovedește, prin ea însăși, toate faptele invocate. Regula specială privind declarația victimei se aplică în condițiile art. 278^{6} alin. (3) CPC.

32. Din materialele cauzei rezultă că ***** și ***** sunt copiii lui Loghin Sergiu și a Alei Loghin, fapt confirmat prin certificatele de naștere anexate la cerere. Prin urmare, Loghin Sergiu este tatăl ambelor victime, circumstanță care determină existența raportului de familie dintre părți și atrage aplicabilitatea mecanismelor legale de protecție împotriva violenței în familie. În privința minorei *****, prin Dispoziția Primarului oraşului Criuleni nr.185 din 24 iunie 2026 s-a instituit custodia, fiind desemnată în calitate de custode bunica Muntean Elena, ca urmare a plecării mamei peste hotarele Republicii Moldova. După separarea părinților, potrivit celor relatate în cerere, Loghin Sergiu a început să manifeste în mod repetat un comportament agresiv față de copii, în special pe fondul conflictului cu mama și al faptului că aceștia păstrează legătura cu aceasta. În particular, agresorul le reproșează victimelor că sunt „de partea mamei”, îi amenință că îi va alunga din locuință și că nu le va mai acorda ajutor material, afirmând în mod repetat că locuința îi aparține și că aceștia trebuie să plece să locuiască împreună cu mama. Totodată, le comunică faptul că, dacă nu se vor conforma cerințelor sale, vor exista „consecințe grave”. În ultima perioadă, comportamentul agresorului s-a intensificat, în special în situațiile în care acesta se află în stare de ebrietate, devenind imprevizibil, agresiv verbal și fizic și controlându-și cu dificultate comportamentul.

33. Un element deosebit de important pentru aprecierea riscului îl constituie incidentul produs în noaptea de 11 august 2026, aproximativ la ora 01:30, când Loghin Sergiu a venit la domiciliul comun situat în or. Criuleni, str. *****, într-o stare agresivă. Incidentul dat a fost precedat de amenințări adresate lui ***** în legătură cu faptul că acesta locuiește împreună cu

prietena sa, agresorul amenințând că-i va alunga pe ambii din locuință și că-l va bate pe fiul său. În continuare, în noaptea respectivă, Loghin Sergiu a început să bată agresiv în ușă, după care a intrat în locuință, a provocat un conflict, a adresat injurii și amenințări și s-a repezit la ***** cu intenția de a-l lovi. De asemenea, agresorul a încercat să pătrundă în camera în care se afla prietena lui *****, iar acesta din urmă a încercat să-l împiedice. Din cauza zgomotului puternic, un vecin de la etajul superior a coborât și a intervenit în apărarea lui *****, între vecin și Loghin Sergiu având loc o altercație. Ulterior, Loghin Sergiu a închis ușa apartamentului și, la sosirea poliției, a refuzat inițial să o deschidă. Ușa a fost deschisă de prietena petiționarului, iar angajații poliției au intrat în locuință și au documentat cazul. Cazul a fost documentat de Inspectoratul de Poliție Criuleni, iar prin scrisoarea de însoțire nr.34/31-8363 din 24 august 2026, Judecătoriei Criuleni i-a fost remis spre examinare procesul contravențional întocmit în privința lui Loghin Sergiu, în baza art.78[1] din Codul contravențional al Republicii Moldova.

34. Colegiul reține că în susținerea cererii și în privința surorii, Login Anatolie a menționat că minora ***** i-a relatat că, în perioadele în care acesta nu se afla la domiciliu, tatăl venea în stare de ebrietate, nu-i permitea să doarmă, îi adresa injurii în legătură cu mama și-i spunea să plece din locuință și să meargă să trăiască împreună cu aceasta. Minora, în vârstă de 14 ani, a mai fost amenințată de tatăl său cu alungarea din locuință inclusiv pe timp de noapte. Iar după revenirea din tabăra de odihnă, ***** a declarat că nu dorește să locuiască împreună cu tatăl său, că dorește să plece din locuință și că se teme ca acesta să nu ridice mâna asupra ei ori ca situația să producă alte consecințe grave.

35. Riscul trebuie apreciat distinct pentru fiecare persoană protejată. În privința lui ***** sunt relevante amenințările și conduita fizică descrise în legătură cu incidentul nocturn. În privința minorei ***** sunt relevante intimidarea, perturbarea odihnei, amenințările cu alungarea din locuință și teama exprimată față de tată. Necesitatea protecției copilului nu este condiționată de producerea prealabilă a unor leziuni corporale. Relatările fratelui despre cele comunicate de minoră trebuie însă delimitate de declarațiile obținute direct de la aceasta și apreciate împreună cu celelalte elemente ale dosarului.

36. Prin comportamentul său, Loghin Sergiu exercită asupra victimelor presiune psihologică, intimidare și control, utilizând amenințarea cu evacuarea din locuință, lipsirea de sprijin material și invocarea producerii unor „consecințe grave”.

37. Colegiul reține că examinarea cererilor privind aplicarea măsurilor de protecție împotriva violenței în familie se desfășoară într-o procedură specială, caracterizată prin urgență și celeritate, scopul acesteia fiind protecția imediată a victimei și prevenirea repetării actelor de violență.

38. Potrivit art. 278[6] alin. (1) din Codul de procedură civilă, după primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecție, instanța dispune citarea victimei și a persoanelor interesate, contactează organul de poliție de la locul aflării presupusului agresor și solicită informarea acestuia despre procedura inițiată, instanța având posibilitatea, iar nu obligația absolută, de a decide citarea presupusului agresor pentru audiere.

39. În consecință, absența presupusului agresor nu împiedică examinarea cererii urgente de

protecție. Această regulă trebuie însă distinsă de obligația instanței de a solicita informarea acestuia despre procedura inițiată. Posibilitatea exercitării ulterioare a recursului nu dispensează instanța de îndeplinirea obligațiilor procedurale inițiale, motiv pentru care critica recurentului se examinează prin raportare la demersurile de informare consemnate în dosar.

40. Mai mult ca atât, Colegiul reiterează prevederile art. 278⁶ alin. (4) din Codul de procedură civilă, care stabilește că neprezentarea presupusului agresor nu împiedică examinarea cererii. Astfel, prezența sa efectivă nu constituie o condiție indispensabilă pentru soluționarea cererii urgente de protecție. Totuși, neparticiparea trebuie distinsă de neîndeplinirea obligației legale de informare despre procedură, or, din acrtele cauzei se constată că Loghin Serghei a fost telefonat pentru a se prezenta în ședință, însă acesta nu a răspuns la apelurile telefonice, fiind obligat șeful de sector al IP Criuleni să-l înștiințeze pe agresor despre ședința de judecată.

41. Critica potrivit căreia instanța de fond s-ar fi întemeiat exclusiv pe declarațiile victimelor nu demonstrează netemeinicia soluției. Declarațiile persoanelor care reclamă acte de violență trebuie evaluate prin raportare la conținutul lor, împrejurările relatate și riscul pentru care se solicită protecția. Totodată, regula specială prevăzută de art. 278⁶ alin. (3) din Codul de procedură civilă, privind suficiența declarației independente a victimei, privește situația pericolului iminent de comitere a violenței fizice și nu poate fi extinsă automat asupra oricărei neînțelegeri familiale.

42. În ceea ce privește amenințarea cu alungarea din locuință, atribuită lui Loghin Sergiu, aceasta urmează a fi apreciată în contextul concret invocat de persoanele protejate. Potrivit împrejurării reținute de prima instanță și contestate în recurs, amenințarea era legată de faptul că aceștia își susțin mama. O asemenea condiționare a păstrării posibilității de a locui într-un anumit spațiu este susceptibilă să constituie un mijloc de intimidare și de presiune asupra membrilor familiei. Prin urmare, semnificația sa nu poate fi redusă, numai prin negarea recurentului, la o simplă discuție despre locul de trai.

43. Negarea faptelor de către recurent trebuie examinată prin confruntare cu relatările persoanelor protejate și cu informațiile cuprinse în raportul Inspectoratului de Poliție Criuleni de la f.d. 24. Incidentul relevant este cel descris ca fiind produs în noaptea de 11 august 2026; data pronunțării încheierii, 26 august 2026, nu trebuie confundată cu data incidentului. Valoarea raportului depinde de constatările efective pe care acesta le cuprinde, distinct de reproducerea sesizării sau de simpla informare despre remiterea materialului contravențional. Lipsa unor leziuni corporale nu exclude examinarea amenințărilor și a riscului de repetare a conduitei reclamate.

44. Nici împrejurarea că recurentul locuiește separat de copii, ca urmare a desfacerii căsătoriei cu Loghin Ala, nu exclude aplicarea mecanismului de protecție. Relația de familie dintre părinte și copii subzistă independent de domiciliul acestora, iar locuirea separată nu exclude posibilitatea exercitării unor presiuni ori amenințări. Cadrul legal al protecției împotriva violenței în familie include și relațiile dintre membri ai familiei care locuiesc separat.

45. Referitor la neatragerea autorității tutelare, Colegiul relevă că acesteia la examinarea cererii trebuie distinsă de informarea acesteia după emiterea ordonanței în privința unui copil.

Potrivit art. 278³ alin. (2) CPC, atragerea instituțiilor competente se apreciază în funcție de circumstanțele individuale ale cauzei. Pentru soluționarea criticii recurentului, Colegiul verifică dacă neparticiparea autorității tutelare a lăsat neclarificate împrejurări relevante pentru protecția minorei, inclusiv situația acesteia și condițiile de siguranță. Separat, se verifică respectarea obligației de informare a autorității tutelare prevăzute de art. 15 alin. (2) din Legea nr. 45/2007.

46. În privința durerilor și a disconfortului atribuite purtării brățării electronice, Colegiul reține că aceste argumente nu infirmă necesitatea măsurilor de protecție. Monitorizarea electronică reprezintă modalitatea legală obligatorie de executare a măsurilor prevăzute la art. 278⁷ alin. (2) lit. a)–d) din Codul de procedură civilă. Eventualele dificultăți concrete de montare sau utilizare a dispozitivului necesită verificare de către organul competent, însă nu justifică automat desființarea protecției acordate.

47. Articolul 278⁷ alin. (3) CPC și art. 15 alin. (3) din Legea nr. 45/2007 stabilesc durata maximă a măsurilor de protecție, fără a impune aplicarea acestora pentru întreaga perioadă permisă. Termenul de cinci luni stabilit de prima instanță se situează în limita legală. Problema supusă controlului privește justificarea concretă a duratei, în raport cu riscul identificat și cu restricțiile aplicate.

48. Prin urmare, individualizarea duratei presupune aprecierea naturii și repetitivității conduitei, a gravității amenințărilor, a accesului persoanei vizate la victime și a vulnerabilității acestora. În prezenta cauză, această apreciere trebuie să includă distinct situația minorei. Stabilirea unei durate de cinci luni nu presupune demonstrarea unui pericol „excepțional”, ci existența unor motive suficiente pentru necesitatea protecției pe întreaga perioadă.

49. Colegiul observă că materialele cauzei confirmă existența unui risc real care justifică intervenția instanței și aplicarea măsurilor de protecție, însă nu relevă împrejurări suplimentare de natură să evidențieze un grad excepțional de pericol care să impună menținerea tuturor restricțiilor pentru întreaga durată maximă permisă de lege. În special, din considerentele încheierii contestate nu rezultă o analiză distinctă a necesității stabilirii termenului de 5 luni.

50. Posibilitatea prelungirii ulterioare a măsurilor nu suplinește obligația stabilirii unei durate inițiale adecvate. Solicitarea unei noi intervenții judiciare nu poate fi utilizată, ca argument autonom, pentru scurtarea unei protecții care continuă să fie necesară.

51. În schimb, critica referitoare la durata restricțiilor impune verificarea distinctă a proporționalității acestora. Potrivit art. 278⁷ alin. (3) din Codul de procedură civilă, măsurile pot fi aplicate pentru cel mult șase luni. Această limită nu dispensează instanța de obligația de a individualiza durata în funcție de riscul concret și de necesitatea menținerii restricțiilor. În consecință, termenul de cinci luni nu este ilegal prin întinderea sa, dar trebuie susținut prin motive care justifică protecția pentru întreaga perioadă.

52. Raportând durata măsurilor la incidentul invocat și la natura presiunilor descrise, Colegiul apreciază că scopul preventiv poate fi realizat prin aplicarea restricțiilor pentru 70 de zile. Această perioadă asigură protecția temporară a persoanelor vizate și prevenirea reluării conduitei reclamate, limitând totodată ingerința în drepturile recurentului la intervalul apreciat necesar. Necesitatea instituirii protecției nu justifică, în mod automat, menținerea ei pentru cinci luni.

53. Prin urmare, recursul declarat de Loghin Sergiu urmează a fi admis parțial, cu modificarea încheierii Judecătoriei Criuleni exclusiv în partea duratei măsurilor de protecție, prin reducerea acesteia de la cinci luni la 70 de zile, calculate de la momentul inițial stabilit pentru aplicarea lor, fără începerea unui nou termen la pronunțarea deciziei instanței de recurs.

54. Astfel, instanța de recurs constată că termenul de 5 luni stabilit pentru aplicarea măsurilor de protecție nu este pe deplin proporțional cu circumstanțele concrete ale cauzei, iar ca rezultat va reduce acest termen până la 70 de zile, or, termenul dat reprezintă o durată rezonabilă și suficientă pentru asigurarea protecției efective a victimelor împotriva unor eventuale agresiuni iminente sau repetate, fără a depăși ceea ce este necesar într-o societate democratică pentru realizarea scopului preventiv al măsurii. Totodată, instanța reamintește că victimele beneficiază de dreptul de a solicita prelungirea măsurilor de protecție, fie în cazul comiterii unor noi fapte de violență în familie în perioada inițială de aplicare a ordonanței, fie în cazul nerespectării obligațiilor stabilite prin aceasta ori dacă, la expirarea termenului, persistă un pericol real de a fi supusă violenței sau altor acțiuni ilegale din partea agresorului.

55. Totodată, instanța de recurs constată că, la stabilirea duratei măsurilor de protecție, este necesară aplicarea testului de proporționalitate, care impune ca ingerința în drepturile persoanei vizate să fie nu doar adecvată scopului urmărit, ci și strict necesară în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei.

56. Prin urmare, instanța de recurs apreciază că menținerea termenului de 6 luni pentru aplicarea măsurilor de protecție depășește ceea ce este necesar și proporțional *stricto sensu* pentru realizarea scopului legitim urmărit, în condițiile concrete ale speței. În schimb, stabilirea unui termen de 70 de zile constituie o măsură adecvată, necesară și echilibrată, asigurând protecția efectivă a victimelor împotriva unor eventuale agresiuni iminente sau repetate, fără a impune agresorului o restrângere excesivă a drepturilor sale.

57. Colegiul reține că măsurile dispuse prin ordonanța de protecție constituie ingerințe temporare în exercitarea unor drepturi ale persoanei vizate, inclusiv în ceea ce privește viața privată și de familie, motiv pentru care durata acestora trebuie să respecte exigențele proporționalității.

58. Principiul proporționalității impune existența unui raport rezonabil între scopul legitim urmărit prin măsura dispusă și intensitatea restricțiilor aplicate persoanei împotriva căreia acestea sunt instituite.

59. Analizând circumstanțele concrete ale cauzei, Colegiul apreciază că scopul legitim al protejării victimei poate fi realizat și prin aplicarea măsurilor de protecție pe o perioadă mai redusă decât cea stabilită de instanța de fond.

60. Totodată, materialele cauzei nu relevă existența unor împrejurări excepționale care să justifice necesitatea menținerii măsurilor restrictive pentru perioada de 5 luni.

61. În aceste condiții, Colegiul consideră că termenul de 70 de zile este suficient pentru realizarea scopului preventiv urmărit de ordonanța de protecție și pentru diminuarea riscului de repetare a comportamentului violent constatat.

62. Reducerea termenului nu afectează eficiența măsurilor dispuse și nici nivelul de protecție acordat victimelor, menținând totodată un echilibru rezonabil între interesele concurente aflate în discuție.

63. Colegiul subliniază că acest termen păstrează caracterul preventiv al ordonanței de protecție și respectă un just echilibru între interesele concurente aflate în joc, respectiv dreptul victimelor la securitate și integritate personală, pe de o parte, și drepturile persoanei împotriva căreia a fost emisă ordonanța, pe de altă parte. În același timp, instanța reamintește că victimele dispun de un mecanism procedural efectiv de prelungire a măsurilor de protecție, în cazul în care, pe durata termenului stabilit sau la expirarea acestuia, se constată persistența unui pericol real de violență sau nerespectarea obligațiilor impuse prin ordonanță.

64. Prin urmare, instanța de recurs consideră că urmează a fi admis recursul declarat doar în partea stabilirii termenului de eliberare a ordonanței de protecție și anume de a reduce acest termen până la 70 de zile, în rest, încheierea instanței de fond urmează a fi menținută, or, instanța de recurs punctează că termenul de 70 de zile este unul rezonabil pe care îl consideră justificat pentru protejarea victimelor de eventuale agresiuni iminente și continue. Or, victimele sunt în drept să depună cerere privind prelungirea măsurilor de protecție la cererea repetată ca urmare a comiterii faptelor de violenţă în familie în primul termen de aplicare a măsurilor de protecție sau ca rezultat al nerespectării condițiilor prevăzute în ordonanța de protecţie ori dacă, la expirarea termenului de aplicare a măsurilor de protecţie, asupra victimei se menţine pericolul de a fi supusă violenţei sau altor acţiuni ilegale din partea agresorului.

65. Prin urmare, Colegiul apreciază că, aplicarea măsurilor de protecție urmează a fi redus, și anume până la 70 de zile, fiindu-le explicat intimaților ***** și ***** dreptul de a revoca sau solicita prelungirea măsurilor de protecție.

66. Distinct de cele enunțate, Colegiul judiciar reliefează că, în cazurile de violenţă în familie, scopul eliberării ordonanţei de protecţie constă în prevenirea unui risc real şi imediat, or, sunt puse în pericol viaţa şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgenţă a protecţiei victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violenţă asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.

67. Reieșind din cele expuse, Colegiul concluzionează că instanța de fond a apreciat corect existența temeiurilor pentru aplicarea măsurilor de protecție împotriva violenței în familie, însă nu a justificat suficient necesitatea stabilirii acestora pentru termenul de 5 luni. Din aceste considerente, recursul urmează a fi admis parțial, cu reducerea termenului de aplicare a măsurilor de protecție de la 5 luni la 70 de zile și cu menținerea în rest a încheierii contestate.

68. În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. c), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de avocatul Alexei Brînză, în interesele recurentului Loghin Serghei.

Se casează parțial încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 26 august 2026, pronunțată în cauza civilă la cererea depusă de ***** și ***** privind aplicarea măsurilor de protecție împotriva violenței în familie cauzată de Loghin Serghei, în partea duratei măsurilor de protecție, și în această parte se soluționează problema respectivă prin decizie, după cum urmează:

Măsurile de protecție aplicate în privința victimelor violenței în familie ***** și ***** se stabilesc pe un termen de 70 de zile, începând cu 26 august 2026.

În rest, încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 26 august 2026 se menține, fără modificări.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul: Valeriu Arhip

Judecătorii: Eleonora Badan-Melnic

Roman Pascari