Dosarul nr.4-178/2026
4-26062345-26-4-18052026

H O T Ă R Â R E
În numele legii

18.09.2026 or.Drochia

Judecătoria Drochia, sediul central
Instanţa compusă
judecător Ion Rusu
grefier Gabriela Cemîrtan
cu participarea
avocatului Rostislav Covdii
victimei Baciu Serghei
în lipsa
agentului constatator Bologa Iurie
contravenientului Bîrgău Marin

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională cu privire la contravenţie prevăzute de art.i Codului contravenţional al Republicii Moldova în privinţa lui Bîrgău Marin, născut la *****, IDNP *****, domiciliat *****,-

A C O N S T A T A T :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 310717 din 13.05.2026, contravenientul Bîrgău Marin la data de 03.05.2026 în jurul orei 19:35, în urma unui conflict l-a agresat pe cet. Baciu Serghei provocându-i vătămări corporale ușoare a integrității corporale conform raportului de constatare medico-legal din 04.05.2026, fapta fiind încadrată conform prevederilor art.78 alin. 2 CCo al R.M. cu semnele de calificare, v*ătămarea intenţionată uşoară a integrităţii corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătăţii sau o pierdere neînsemnată, dar stabilă, a capacităţii de muncă*.

La 18.05.2026 în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, reprezentantul agentului constatator, Iurie Bologa, a expediat materialele acumulate pe cazul dat, în instanța de judecată, pentru examinarea şi adoptarea unei hotărâri, cu recomandarea aplicării sancțiunii sub formă de amendă.

Victima Baciu Serghei în ședința de judecată a declarant că la data de 03.05.2026 se afla la magazinul din ***** unde lucra concubina acestuia, cu care Bîrgău Marin discuta necenzurat. Baciu Serghei i-a făcut observație la care Bîrgău Marin i-a spus să iasă afară la terasă pentru a discuta. La terasă mai erau 4 oameni care au văzut cum Bîrgău Marin l-a lovit pe Baciu Serghei cu pumnalul de mai multe ori, din care cauză a căzut la pământ și nu se putea ridica în picioare. Bîrgău Marin a urcat pe tricicletă și a plecat de la fața locului, călcând-o pe concubina cet. Baciu Serghei pe picior.
Contravenientul, Bîrgău Marin, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, citația fiind recepționată contra semnătură de către ultimul.

În conformitate cu art.455 alin.(1) Cod Contravențional, *ședința de judecare a cauzei contravenționale are loc cu citarea părților, în modul prevăzut de prezentul cod*. Alin.(3) al aceluiași articol prevede că, *neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale*.

Studiind materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că procesul contravenţional în cauză urmează a fi remis după competență.

***Art.78 alin. 2 Cod Contravențional al R.M**., prevede vătămarea intenţionată uşoară a integrităţii corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătăţii sau o pierdere neînsemnată, dar stabilă, a capacităţii de muncă.*
***În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional**, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*
Potrivit art. 5 alin. (1) Cod Contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.
***Articolul 7 din Codul Contravenţional** prevede: Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea nomelor prezentului cod.*
***În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional**, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*
***În conformitate cu art. 10 Cod contravențional**, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*
***În conformitate cu prevederile art. 374 alin. (3) din Codul contravențional**, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*
***Conform art. 381 din Codul contravențional**, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod. Autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc*

persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.
Astfel, cu referire la circumstanțele faptice, instanța de judecată reține că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 13.05.2026, întocmit de către agentul constatator al IP Drochia, Bîrgău Marin este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. 2 Cod contravențional, și anume de faptul că la data de 03.05.2026 în jurul orei 19:35, în urma unui conflict l-a agresat pe cet. Baciu Serghei provocându-i vătămări corporale ușoare a integrității corporale conform raportului de constatare medico-legal din 04.05.2026.
Ținând cont de prevederile **art.375 al.3 Cod Contravențional**, *Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*
Articolul 440 Codul Contravențional *prevede că Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*
În aprecierea instanței de judecată, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că nu s-a confirmat prin probe pertinente, concludente şi utile învinuirea contravențională formulată, or în speță, instanța de judecată atestă că, probele acumulate la materialele dosarului confirmate prin declarația victimei Baciu Serghei, scot în evidență circumstanțe care formulează latura obiectivă a unei alte încălcări de cât cea stabilită de către agentul constatator, cât și gradul de pericol social sporit al acțiunilor cet. Bîrgău Marin.
Conform art. 287 Cod Penal al R.M. (1) Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, (3) Huliganismul agravat, adică acţiunile prevăzute la alin.(1) sau (2), dacă au fost săvîrşite cu aplicarea sau cu încercarea aplicării armei sau a altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii.

În ședința de judecată, s-a constatat cu certitudine că în baza procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 310717 din 13.05.2026, întocmit în privința cet. Bîrgău Marin care la data de 03.05.2026 în jurul orei 19:35, în urma unui conflict l-a agresat pe cet. Baciu Serghei provocându-i vătămări corporale ușoare a integrității corporale conform raportului de constatare medico-legal din 04.05.2026, fapta fiind încadrată conform prevederilor art.78 alin. 2 CCo al R.M. cu semnele de calificare, *vătămarea intenţionată uşoară a integrităţii corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătăţii sau o pierdere neînsemnată, dar stabilă, a capacităţii de muncă*.

Conform declarațiilor depuse de către martorii oculari ai conflictului, declarațiile contravenientului, declarațiile victimei, planșei fotografice, raportului agentului constatator, raportului de constatare medico-legală, s-a adeverit faptul existenței unui obiect cu ajutorul căruia cet. Bîrgău Marin a aplicat lovituri față de victima Baciu Serghei, astfel cauzându-i vătămări a integrității corporale sau sănătății, rezultat conform raportului de constatare medico-legală.

Astfel, sub prezidiul textului legislativ sus citit, instanța constată că latura obiectivă a faptei săvârșite de către Bîrgău Marin nu intră sub incidența art.78 alin. 2 Cod Contravențional, circumstanțele relatate prezintă împrejurări ce impun bănuiala care urmează a fi verificată sub aspectul temeiniciei sale privind plasarea acțiunilor sub incidența legii penale.

Astfel, dând apreciere probelor administrate în prezenta cauză contravențională sub toate aspectele, complet şi obiectiv din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii, verificându-le şi analizându-le sub aspectul colaborării lor, instanţa de judecată concluzionează că, în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine lipsa probelor care ar confirma în acțiunile contravenientului a elementelor constituitive ale contraveției prevăzute de *art.78 alin. 2 CC care prevede „Vătămarea intenţionată uşoară a integrităţii corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătăţii sau o pierdere neînsemnată, dar stabilă, a capacităţii de muncă”.*

Luând în considerație faptul că în cadrul examinării procesului contravențional se constată condiții care plasează acțiunile contravenientului sub incidența legii penale acțiunile ilegale fiind comise cu intenție, în circumstanțe superficial cercetate, concluziile privind intentarea unei proceduri contravenționale fiind insuficient justificate, urmează remiterea materialelor către Procuratura r-nului Drochia după competență conform *articolul 449 al.1 CC care prevede (1) Dacă în procesul contravenţional se constată că fapta considerată contravenţie a fost săvîrşită în condiţii care o plasează sub incidenţa legii penale, dosarul se remite neîntîrziat, prin încheiere motivată, procurorului, după competenţă.*

În baza celor expuse, în conformitate cu art. 441,art. 448,art.461,art.462 Codul Contravențional al RM , judecata de judecată ,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

A remite materialele acumulate pe cauza contravențională 4-26062345-26-4-18052026 în privința lui Bîrgău Marin spre examinare după competență către Procuratura Drochia, Oficiul Principal, pentru verificarea existenței elementelor constitutive ale componenței de infracțiune.

Hotărîrea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Nord prin intermediul judecătoriei Drochia, sediul Central.

Președinte de ședință, Judecător Ion Rusu