dosarul nr.1-391/2025 /2025210230/ /1-25178345-38-1-23122025/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

16 ianuarie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecătorului Veronica Cupcea
Grefierului Daniela Filip
cu participarea:
acuzatorului de stat – Eșan Alexei;
apărătorului inculpatului – avocatului Plești Corneliu;
inculpatului – David Andrei;

a examinat în ședință publică, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui **David Andrei**, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în **********, str.***** nr.1A, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, concubinaj, are 3 copii minori la întreținere, studii medii, antecedente penale stinse,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal, individualizată pe semnele, *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l*;

termenul de examinare a cauzei penale: 23 decembrie 2025 – 16 ianuarie 2026;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată

a constatat

1.1. La 16 septembrie 2025, aproximativ la ora 19:00, după ce a consumat băuturi alcoolice, David Andrei, fiind în stare de ebrietate alcoolică, deţinând permis de conducere nr. 066000146, categoria A, B, C, s-a urcat la volanul mijlocului de transport de marca/model „Mercedes” cu n/î ***** şi l-a condus pe traseul local din **********, încălcând astfel cerinţele Regulamentului Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13 iunie 2009 care prevedecă: pct. 14 lit. a) „ Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate ”. În timp ce conducea mijlocul de transport indicat pe traseul local din **********, David Andrei a fost stopat pentru verificare de angajaţii Ministerului Afacerilor Interne a Republicii Moldova şi, deoarece conducătorul David Andrei prezenta semene evidente ale consumului de alcool, a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul electronic „Drager Alcotest 6810” și, conform actului eliberat de alcotest nr. 3633 din 16.09.2025, ora 19:03, la David Andrei s-a stabilit concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,68 mg/l. La fel, pentru confirmarea şi aprecierea gradului stării de ebrietate au fost prelevate probe biologice de sânge”, stabilindu-se conform raportului/buletin de analize eliberat de IMSP SR ***** nr. 82, concentraţia de alcool în sânge de 1,59 g/l.

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată, inculpatul David Andrei a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea

infracțiunea care îi este imputată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364[1] din Codul de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just stabilite, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364[1] alin.(4) din Codul de procedură penală.

Argumentele inculpatului

3.1. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate conform prevederilor art.105-110, 370 Cod de procedură penală, sub jurământ, inculpatul David Andrei și-a recunoscut vina integral și a declarat că la 16.09.2025, ora 19:00, fiind din orașul *****, s-a deplasat la volanul automobilului său pe strada *****, oraşul *****, la un vecin pe nume Grigore, pentru a repara automobilul. Ca urmare la vecinul Grigore a băut vin. După, împreuna cu concubina Elena s-a dus la magazinul de electrocasnice pentru a schimba o boxă. Vânzătoarea a refuzat să le schimbe boxa și a sunat la poliție. Atunci el cu concubina Elena au ieşit din magazin şi au urcat în automobilul de model Mercedes de culoare sură, cu numerele de înmatriculare *****, el fiind la volan, iar Elena alături ca pasageră. Nu-și mai amintește exact pe ce străzi din localitatea ***** a mers cu mașina, dar s-a deplasat spre direcția satului ***** şi ajungând la postul vamal a observat un polițist cum i-a arătat să oprească, dar a ignorat solicitarea acestuia și s-a deplasat mai departe. Ca urmare, s-a deplasat prin satul Ustia, r-l Dubăsari și a continuat deplasarea spre direcția s.*****. Neajungând în satul Susleni, r-l Orhei, i s-a oprit mașina deoarece s-a finisat combustibilul. Atunci cu concubina Elena au coborât din mașină şi au plecat într-un lot de teren unde era plantată viță de vie şi au mâncat struguri. Tot atunci a băut şi 2 pastile care i le-a prescris medicul psihiatru. Peste ceva timp au venit mai multe maşini de poliție, i-au pus cătușele. Nu ține minte dacă i-a fost propus să fie testat la fața locului cu aparatul Drager, dar ține minte că s-au deplasat cu o maşină de poliție la spitalul raional ***** unde a suflat în aparatul Drager, după câte își aduce aminte rezultatul arătase 0,68 mg/l. Tot atunci i-au fost prelevate şi probe biologice de sânge, rezultatul a fost 1,58. Este de acord cu rezultatele arătate de aparatul Drager și de la prelevarea probelor de sânge. Sunt situații pe care nu și le amintește. După ce a ieșit din magazin, s-a pornit înapoi spre garaj, dar nu a reușit să ajungă la garaj, că s-a luat mașina de polițe după el. Poliția a pornit girofarele și mergea după el. A evitat să stopeze la semnalele poliției, și mergea mai departe spre raionul Dubăsari satul Ustea. La postul vamal, poliția la fel a încercat să-l stopeze și, din spusele lui Balan Elena, el a continuat deplasarea spre raionul Orhei. Fiind în raionul Orhei, nu a mai văzut mașina polițe. Poliția a venit peste vre-o ora. Îi pare rău pentru cele comice și se căiește sincer. Este de acord să achite cheltuielile judiciare.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

5.1. Cu toate că, inculpatul David Andrei își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de organul de urmărire penală au fost administrate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

-Declarațiile martorilor Bulgari Alexei și Verdeş Constantin, care în cadrul urmăririi penale au dat declarații similare că activează în cadrul IP ***** și la 16.09.2025, aflându-se împreună în exerciţiul funcţiunii cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu n/î MAI 1603. Aproximativ la ora 17.00, aflându-se în sediul Inspectoratului de poliție *****, a parvenit informația de la unitatea de gardă că un automobil de model Mercedes de culoare sură se deplasează haotic pe străzile din orașul *****. Au primit indicația să se deplaseze în localitate pentru a stopa mijlocul de transport ce se deplasa haotic, de model Mercedes de culoare sură cu numerele de înmatriculare *****, împreună cu colegul Naghiț Pavel care era implicat în serviciul în al doilea echipaj 112 cu maşina de serviciu model Dacia Duster cu n/î *****. Astfel, deplasându-se în direcția străzii Orheiului din orașul *****, a observat acel automobil care se deplasa cu viteză excesivă, și colegul Naghiț Pavel a conectat semnalul sonor și i-a somat să oprească mijlocului de transport pe partea dreaptă a carosabilului. Șoverul a refuzat să se supună cerințelor legale și a continuat deplasare cu viteză excesivă pe străzile Victoriei, Viilor, Ștefan cel Mare și Sfînt. Pe strada Nistrului i-a pierdut urma. A filmat momentul de urmărire. Apoi, colegul Naghiț Pavel a semnalizat prin intermediul stației radio că a pierdut urma acelui automobil și ca să anunțe posturile vamale interne pentru a monitoriza ieșirea din oraș. Cu Naghiț Pavel s-au deplasat la Inspectoratul de Poliție *****, pentru a mai implica un echipaj de poliție, pentru a se deplasa să identifice locul aflării acelui conducător care se deplasa cu mijlocul de transport de model Mercedes de culoare sură cu numerele de înmatriculare *****. În incinta Inspectoratului de Poliție, colegul Maştaler Dumitru care se afla la postul vamal intern nr. 14, a telefonat în unitatea de gardă și a anunțat că prin postul vamal intern s-a deplasat acel automobil căutat de ei, șoferul a ignorat cerința de a stopa și s-a deplasat spre direcția satului *****. S-a urcat cu colegul Verdeş Constantin în automobilul de serviciu, de model Dacia Duster cu n/î MAI 1603, iar Naghiț Pavel a urcat cu colegul Recean Andrei, care în acel moment era la postul nr. 1, în automobilul de serviciu model Dacia Duster cu n/î *****, și s-au deplasat spre satui *****. Deplasându-se prin localitatea *****, nu au văzut automobilul căutat. Ca urmare s-au deplasat spre direcția satului ***** și la intrare în localitatea Vîșcăuți, r-l Orhei, a depistat că automobilul Mercedes de culoare sură cu numerele de înmatriculare *****, era stopat și la volanul se afla un bărbat, care încerca să pornească motorul automobilului, dar nu-i reușea. Pe bancheta din față în calitate de pasageră se afla o doamnă. Colegul Recean Andrei a scos șoferul din maşină și l-a pus jos. Au constatat că la volanul automobilului se afla David Andrei, a.n 1983, locuitor al oraşului *****, iar pasagera este Balan Elena. În timpul discuției cu David Andrei de la el se simțea miros puternic de alcool. Naghiț Pavel i-a propus de a fi testat cu aparatul DRAGER, pentru stabilirea stării de ebrietate, la care David Andrei nu a fost de acord și a solicitat să se deplaseze la spitalul raional ***** pentru a fi testat. Naghiț Pavel a întocmit proces-verbal de ridicare, a fost ridicat automobilul de model Mercedes cu numerele de înmatriculare ***** și transportat la parcarea specială din s. Hruşova, r-l *****. David Andrei s-a urcat în automobilul de serviciu Dacia Duster cu n/î *****, și împreună cu colegii Recean Andrei și Naghiț Pavel sau deplasat la spitatul raional *****, dar el cu colegul Verdeș Constantin s-au deplasat la Inspectoratul de poliție *****. (f.d.37-39, 119-121)

- Declarațiile martorului Maștaler Dumitru, care la urmărirea penale a declarat că activează în cadrul IP *****, în calitate de SS al SP al SSP al IP *****, agent principal. La data de 16.09.2025 a fost implicat în serviciu de 24 ore, în cadrul Postului Vamal Intern de control nr. 14 *****. Ora exactă nu își amintește, dar spre seară a primit informația prin intermediul stației radio de la serviciul de gardă al Inspectoratului de poliție *****, precum că un automobil de model Mercedes de culoare sură, cu numere de înmatriculare *****, ar putea să se deplaseze în direcția postului și urma să fie stopat pentru că șoferul se deplasează haotic și cu viteză excesivă pe străzile din orașul *****, iar la cerințele poliției de a stopa nu se supune. La scurt timp după primirea informației, a observat că în direcția postului, din partea orașului *****, cu viteză excesivă se deplasează acel automobil. I-a făcut semn cu mâna pentru a stopa, chiar a ieșit în mijlocul traseului pentru ca el să vadă și să stopeze. Automobilul era condus de un bărbat, iar pe bancheta din față era o doamnă. Văzând că acel automobil nu a stopat, imediat a raportat serviciului de garda prin intermediul stației radio. Ca urmare, peste ceva timp, deja monitorizând grupul Inspectoratului de Poliție *****, a văzut că a fost identificat locul aflării acelui automobil și ridicat la parcarea special. (f.d.41-42)

- Declarațiile martorului Naghiț Pavel, care a declarat cadrul urmăririi penale că activează în cadrul IP *****, în calitate de SS al SP al IP *****, agent şef adjunct. La 16.09.2025 a fost implicat în serviciu în componența echipajului 112, cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu n/î *****. După amează a primit informația de la unitatea de gardă că în orașul *****, nu își amintește denumirea străzii, un șofer, conducând un automobil de model Mercedes, a tamponat o poartă a unei gospodării. Deplasându-se la fața locului, stăpânul gospodăriei i-a comunicat că poarta a fost lovită de David Andrei, care era în stare de ebrietate la volanul automobilului de model Mercedes și a părăsit locul accidentului rutier. A acumulat materialele la fața locului și s-a deplasat spre Inspectoratul de Poliție *****. Peste ceva timp a fost telefonat de domnul al căruia porți au fost tamponate și i-a comunicat că automobilul de model Mercedes de culoare sură ce aparține lui David Andrei a fost văzut lângă gardul cimitirului din orașul *****. Împreună cu colegii Bulgari Alexei și Recean Andrei s-au deplasat spre cimitirul din localitate, unde nu a depistat acel automobil. Ca urmare, patrulând prin orașul *****, la un moment a observat automobilul căutat, care se deplasa cu viteză excesivă în direcția străzii Orheiului din ********** și a conectat semnalul sonor și l-a somat să oprească mijlocului de transport pe partea dreaptă a carosabilului. Șoferul nu s-a supus și a continuat deplasare cu viteză excesivă în direcția străzilor Victoriei, Viilor, Ştetan cel Mare și Sfânt, iar pe strada Nistrului i-a pierdut urma. Tot acest moment colegul Bulgari Alexei filma. A semnalizat prin stația radio că a pierdut urma acelui automobil și ca să anunțe posturile vamale interne pentru a monitoriza ieșirea dın oraş. Cu Bulgari Alexei și Recean Andrei s-au deplasat la Inspectoratul de Poliție *****, pentru a mai implica un echipaj de poliție, pentru a identifica locul aflării mijlocului de transport de model Mercedes de culoare sură cu numerele de înmatriculare *****. Fiind în incinta Inspectoratului de poliție, colegul Maştaler Dumitru, care se afla la postul vamal intern nr. 14, a telefonat în unitatea de gardă și a anunțat că prin postul vamal intern s-a deplasat automobilul căutat de ei, șoferul a ignorat cerința de a stopa și s-a deplasat spre direcția satului *****. Bulgari Alexeia a urcat cu Verdeș Constantin în automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu n/î MAI 1603, iar el a urcat cu Recean Andrei în automobilul de serviciu model Dacia Duster cu n/î *****, și s-au deplasat spre satul *****. În localitatea *****, nu au identificat automobilul căutat și s-au deplasat spre satul *****. La intrare în localitatea Vîșcăuți, r-l Orhei, au depistat că automobilul Mercedes de culoare sură cu numerele de înmatriculare *****, era stopat și la volan se afla un bărbat care încerca să pornească motorul automobilului dar nu-i reuşea. Pe bancheta

din față se afla o doamnă. Recean Andrei a scos şoferul din maşină și l-a pus jos la sol. Au constatat că la volanul automobilului se afla David Andrei a.n 1983, locuitor al oraşului *****, iar pasagera este Balan Elena. În timpul discuției cu David Andrei de la el se simțea miros puternic de alcool. I-a fost propus să fie testat cu aparatul DRAGER, pentru stabilirea stării de ebrietate. David Andrei nu a fost de acord de a fi testat cu aparatul DRAGER și a solicitat să se deplaseze la spitalul raional ***** pentru a fi testat. A emis un proces-verbal de ridicare, a fost ridicat automobilul de model Mercedes de culoare sură cu numerele de înmatriculare ***** și l-a transportat la parcarea specială din s. Hruşova, r-l *****. David Andrei s-a urcat în automobilul de serviciu Dacia Duster cu n/î *****, și împreună cu colegul Recean Andrei s-au deplasat la spitalul raional *****, pentru a fi testat. La spitalul raional *****, fiind supus testării cu aparatul Drager, rezultatul final arătase o concentrație de 0,68 mg/l. I-au fost prelevate și probe biologice de sânge. (f.d.44-46)

- Declarațiile martorului Recean Andrei, care a declarat că activează în cadrul IP *****, în calitate de SS a Serviciului detenție și escortă al IP *****, agent şef adjunct. La 16.09.2025, a fost implicat în serviciu de 12 ore. În jurul orei 17.00, se afla la postul nr. 1 din incinta Inspectoratului de poliție *****. Prin intermediul grupului IP ***** din aplicația telegram, tot efectivul a fost informat despre un automobil de model Mercedes de culoare sură cu numerele de înmatriculare *****, care se deplasează haotic pe străzile din orașul ***** și urmează de stopat. Atunci s-au implicat ambele echipaje pentru a se deplasa din urma acelui automobil în vederea stopării. În acel moment un membru al echipajului documenta alt caz, iar în legătură cu urgența apărută s-a deplasat împreună cu colegul Naghiț Pavel, cu maşina de serviciu model Dacia Duster cu n/î ***** și cu colegul Bulgari Alexei. Astfel, deplasându-se în direcția străzii Orheiului din orașul *****, a observat acel automobil care se deplasa cu viteză excesivă, Naghiț Pavel a conectat semnalul sonor și i-a somat să oprească mijlocului de transport pe partea dreaptă a carosabilului, dar șoferul nu s-a supus a continuat deplasarea cu viteză excesivă în direcția străzilor Victoriei, Viilor, Ştefan cel Mare și Sfânt și pe strada Nistrului i-au pierdut urma. Naghiț Pavel a semnalizat prin intermediul stației radio că a pierdut urma acelui automobil și ca să anunțe posturile vamale interne pentru a monitoriza ieşirea din oraş și s-au deplasat la Inspectoratul de poliție *****, pentru a mai implica un echipaj de poliție, pentru a identifica locul aflării mijlocului de transport de model Mercedes de culoare sură cu numerele de înmatriculare *****. Maştaler Dumitru care se afla la postul vamal intern nr. 14, a telefonat în unitatea de gardă și a anunțat că prin postul vamal intern s-a deplasat automobilul căutat spre direcția satului *****. A urcat cu colegul Naghiț Pavel în automobilul de serviciu, de model Dacia Duster cu n/î MAI *****, iar colegul Bulgari Alexei împreună cu Verdeș Constantin au urcat în automobilul de serviciu, de model Dacia Duster cu n/î MAI 1603, și s-au deplasat spre satuł *****. Prin localitatea Ustia r-l Dubăsari, nu l-au văzut. Ca urmare s-au deplasat spre direcția satului ***** și la intrare în localitatea Vișcăuți, r-l Orhei, au depistat că automobilul Mercedes cu numerele de înmatriculare *****, era stopat și la volan se afla un bărbat care încerca să pornească motorul automobilului dar nu-i reușea. Pe bancheta din față se afla o doamnă. L-a scos pe şofer din maşină și la pus jos la sol. Naghiț Pavel i-a aplicat cătuşele. A constatat că la volanul automobilului se afla David Andrei a.n 1983, locuitor al oraşului *****, iar pasagera este Balan Elena. În timpul discuției cu David Andrei de la el se simțea miros puternic de alcool. Naghiț Pavel i-a propus de a fi testat cu aparatul DRAGER, pentru stabilirea stării de ebrietate, la care David Andrei nu a fost de acord și a solicitat să se deplaseze la spitalul raional *****, unde i-au fost prelevate probe de sânge în vederea stabilirii stării de ebrietate, dar

a fost supus și testului cu aparatul Drager, ca rezultat aparatul arătase o concentrație de 0,68 mg/l. (f.d.48-50)

- Declarațiile martorului Balan Elena, care a declarat în cadrul urmăririi penale că locuiește cu concubinul David Andrei și trei copii minori. În luna septembrie 2025, cu câteva zile înainte de Hramul localității *****, care este la 19 septembrie, aproximativ la ora 07.00 dimineața, concubinul David Andrei s-a dus la casa părintească din orașul *****, strada ***** 1 A, de unde a luat automobilul său de model Mercedes, pentru a-l duce la vecinul Rotari Grigore, ce locuiește pe strada *****, în scopul reparării mijlocului de transport. Toată ziua David Andrei s-a aflat la vecinul Rotari Grigore, unde și-a reparat mașina. Spre seară, ea a servit acasă câteva pahare de bere și în jurul orelor 17.00 a plecat la vecinul Rotari Grigore pentru a vedea dacă David Andrei este la el. David Andrei era la Rotari Grigore și tot atunci acesta i-a comunicat să urce în mașină pentru a se deplasa la magazinul din orașul ***** de pe strada *****, unde se vând electrocasnice, pentru a schimba o boxă. Dat fiind faptul ca era servită, nu ține minte dacă David Andrei era băut și el. Ajunși la magazin, David Andrei a discutat cu vânzătoarea pentru a schimba acea boxă audio, însă i-a fost refuzat schimbarea acesteia. David Andrei a urcat la volanul automobilului de model Mercedes, iar ea pe bancheta din față și s-au pornit spre domiciliu. La un moment a realizat că el nu mergea pe drumul care duce spre domiciliu lor, dar se deplasa haotic pe străzile din orașul *****. Ține minte că după ei se deplasa un echipaj de poliție, care avea semnalul sonor conectat și îi soma să oprească, dar David Andrei nu se oprea. Ea nu cunoaște de ce el nu se oprea. Atunci ei s-au deplasat pe mai multe străzi din orașul ***** și nu cunoaște de ce David Andrei a decis să se deplaseze în direcția satului *****. Trecând printr-un post vamal din apropierea orașului *****, a observat cum un polițist i-a făcut semn din mână pentru a se opri, dar David Andrei se deplasa mai departe cu viteză excesivă. Ajunși în satul *****, s-au deplasat spre direcția satului *****. După câte își aduce aminte, la intrarea în localitatea Vîșcăuți, mașina s-a oprit singură. David Andrei i-a comunicat că s-a terminat combustibilul din rezervor. Pe bancheta din spate a automobilului era o sticlă de bere și ei au decis să o bea. După ce au consumat-o, de ei s-au apropiat mai multe mașini de poliție, mașina lor a fost ridicată pe evacuator, ea, David Andrei și polițiștii s-au deplasat la spitalul raional *****. Ține minte că la spital David Andrei a suflat în aparatul Drager și i-au fost colectate probe de sânge. (f.d.33-35)

- Declarațiile martorului Rotari Grigore, care a declarat că în toamna anului 2025, data și luna exactă nu o ține minte, la el acasă a venit David Andrei, care locuiește în vecinătatea sa, cu concubina Balan Elena, care au în ograda gospodăriei sale au servit băuturi alcoolice, dar nu-și amintește ce anume. (f.d.123-124)

- Conținutul procesului-verbal de testare alcoolscopică din 16.09.2025 și tichetul Drager nr.3633, prin care David Andrei a fost testat alcoolscopic, cu alcooltestul Drager nr. 8510ARCJ-0292, ARCH-5283, stabilindui-se concentrația de alcool în aerul expirat de 0,68 mg/l. (f.d.9-10)

- Conținutul procesului-verbal nr. 82 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a acloolului, stării de ebrietate și a naturii ei din 16.09.2025, în cadrul căruia lui David Andrei i s-a fost prelevat sânge și urină în vederea stabilirii concentrației de alcool sau a altor substanțe în organism, în rezultatul căruia a fost stabilită stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și influența substanțelor narcotice. (f.d.11-12)

- Conținutul procesului-verbal de înlăturare de la conducerea mijlocului de transport marca Mercedes Benz cu numărul de înmatriculare *****, din 16.09.2025, prin care David Andrei a

fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport Mercedes cu numărul de înmatriculare *****. (f.d.15)

- Conținutul procesului-verbal de ridicare a mijlocului de transport Mercedes Benz cu numărul de înmatriculare ***** și transportare a acestuia la parcarea specială din 16.09.2025, prin care mijlocul de transport de model Mercedes cu numărul de înmatriculare *****, a fost ridicat și transportat la parcarea specială din s.Hrușova, r. *****. (f.d.16)

- Conținutul procesului-verbal de ridicare din data de 14.10.2025, prin care de la angajatul Inspectoratului de poliție *****, Bulgari Alexei, a fost ridicat un suport informațional DVD-R, pe care este stocat 1 fișier video din data de 16.09.2025. (f.d.27)

- Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 04.12.2025, prin care s-a examinat suportul informațional DVD-R, pe care este stocat 1 fișier video din data de 16.09.2025, ridicat prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din data de 14.10.2025.În urma examinării suportului informațional DVD-R, s-a constatat că acesta conține 1 fișier videodin16.09.2025. Fișierul video întitulat „*video_2025-10-14_08-57-07 (1)”*, are capacitatea de 190 de MB. Înregistrarea video se efectuează pe timp de zi, din interiorul unui automobil, pe capota căreia se observă stema Inspectoratului general al poliției. Automobilul poliției se află în deplasare. În fața acestuia se află un automobil de culoare gri de model Mercedes, cu numărul de înmatriculare *****. Mijlocul de transport de model Mercedes are semnalizatorul de avariere conectat și se deplasează neuniform, încălcând marcajele rutiere de pe suprafața carosabilului. Pe fundal se aude semnalul sonor al automobilului de poliție și se aude o voce spunând „Mercedes TXO opriți motorul”. Mijlocul de transport Mercedes continuă deplasarea, ignorând cerința echipajului de poliție. Mijlocul de transport are o deplasarea haotică și agresivă, ridică praf din urma sa și într-un final, echipajul de poliție îi pierde urma unității de transport de model Mercedes. (f.d.103-105)

- Concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202535A1039 din 28 noiembrie 2025, conform căruia în prezent, David Andrei nu suferă de maladie psihică cronică, prezintă diagnosticul: „F07.0 Tulburare de personalitate organică asociată cu FIO Tulburări mentale şi comportamentale datorate utilizării alcoolului”, manifestând tensionare emoţională cu dezvoltarea uşoară a reacţiilor emoţional-afective şi demonstrative, multiple plângeri de caracter cerebrastenic, deficienţa autocontrolului afectiv. Conform stării psihice, David Andrei, actualmente are capacitatea de prevedere şi deliberare a acţiunilor sale prezentă, deci este apt de a acţiona cu discernământ. *La momentul comiterii infracţiunii imputate (momente importante pentru cauză), David Andrei* nu suferea de maladie psihică cronică, tulburări psihice temporare/tranzitorii, prezenta diagnosticul: „F07.0 Tulburare de personalitate organică asociată cu F10 Tulburări mentale şi comportamentale datorate utilizării alcoolului”, se afla doar în stare de ebrietate alcoolică fară simptomatică psihotică acută (rezultatul alcotestului Drager din 16.09.2025, ora19:03, a lui David Andrei, rezultat final – 0,68 mg/l), care însă nu îl lipsea decapacitatea de prevedere şi deliberare a acţiunilor sale, deci *a acţionat cu discemământ*. *În caz dacă în instanţă de judecată va fi probată vinovăţia lui David Andrei, experţii judiciari psihiatri pledează ca sus-numitul să fie recunoscut Responsabil de faptele penale imputate*. La momentul comiterii infracţiunii imputate, David Andrei nu acționat în condiţii de discernământ diminuat. Actualmente, conform stării psihice, comportamentul lui David Andrei nu prezintă pericol pentru societate, pe motiv de maladie psihică cronicăinexistentă. Nu este necesar aplicarea faţă de David Andrei a măsurilor desiguranţă cu caracter medical, nu este necesar internarea la tratament princonstrângere într-o instituţie psihiatrică. În caz de detenţie i se recomandă supravegherea medicului psihiatru din penitenciar, la necesitate tratament rezorbtiv,sedativ, dehidratant. În

contextul situaţieianalizate, întrebarea nu corespunde cu statutul expertizatului pe cauza-finalăprezentată. Conform stării psihice, David Andrei era capabil de a conştientiza conţinutul evenimentelor, consecinţele acestora, precum şi este apt de a face declaraţii despre propria persoană şi despre caz. În urma examenului psihiatric clinic curent, la David Andrei nu se atestă semne de sugestibilitate patologică. În prezent, conform stării psihice, David Andrei este apt să participe la acțiuni de urmărire penală și la ședințe de judecată. (f.d.94-102)

5.2. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului David Andrei făcute sub jurământ, dar și a probelor acumulate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, fapta incriminată inculpatului și reținută la **pct.1.1.** din prezenta sentință, este demonstrată pe deplin dincolo de orice dubii rezonabile.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

6.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 16.10.2025 (f.d.67), dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul David Andrei a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

6.2. Reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că fapta constatată la pct.1.1. a prezentei sentințe, întrunește toate elementele componenței de infracțiune prevăzute la art. 264[1] alin. (1) Cod penal, iar vinovăția inculpatului David Andrei a fost demonstrată dincolo de oricare dubii rezonabile, de aceea acesta urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea de, *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l*.

Individualizarea pedepsei inculpatului

7.1. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul comiterii faptei, cât și după aceasta, precum şi de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei.

7.2. Conform art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

7.3. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.4. Estimând pericolul social al infracțiunii incriminate la art.264[1] alin.(1) Cod penal, legiuitorul a stabilit că se pedepsește cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

7.5. Infracțiunea comisă de David Andrei, în acord cu art.16 alin.(3) Cod penal, se atribuie la categoria celor mai puțin grave.

7.6. În condițiile art. 80[1] alin.(2) Cod penal, se stabilește noua limită de pedeapsă, stabilită la art. 264[1] alin.(1) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă, adică, de la 1 500 unități convenționale la 1875 unități convenționale, sau închisoare de la 1 an până la 2 ani și 3 luni, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

7.7. Conform prevederilor art.76 Cod penal, instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului David Andrei căința sinceră.

7.8. Analizând personalitatea inculpatului, instanța constată că la locul de trai se caracterizează satisfăcător (f.d.55), se află la evidența medicului narcolog și psihiatru cu diagnoza alcoolism cronic st.II mixt sistematic (f.d.58-59), anterior a fost judecat fiind absolvit de răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(2) lit. a) Cod penal în stare de iresponsabilitate (f.d.53, 89-91).

7.9. Circumstanțe ce agravează vina inculpatul David Andrei, conform art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.

7.10. Cumulul de circumstanțe constatate, induc concluzia instanței că corectarea și reeducarea lui David Andrei poate avea loc în condițiile condamnării la închisoare cu suspendarea executării, considerând că, doar prin aplicarea acestei pedepsei se va atinge scopul pedepsei penale și ar putea determina inculpatul să conștientizeze fapta comisă și necesitatea respectării ordinii de drept, or acesta a comis infracțiune similară, iar pedeapsa comunitară aplicată anterior nu și-a atins scopul.

7.11. De aceea, conducându-se de scopurile pedepsei penale, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, reieșind din personalitatea inculpatului, care este cu grad de dizabilitate și mai are și un copil la întreținere, căința lui sinceră, caracterul infracțiunii comise, cumulul de circumstanțe, comportamentului acestuia după comiterea infracțiunii și în fața instanței, prevederile art. 61 alin. (2) din Codul penal, precum și reieșind din noile limite ale pedepsi determinate în condițiile art. 80[1] alin.(2) Cod penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului David Andrei este echitabil de aplicat pedeapsa de 1 (un) an închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioada de probațiune de 1 (un) an, conform prevederilor art. 90 din Codul penal.

7.12. Suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului David Andrei, pe termen lung, va oferi o mai bună protecție intereselor societății şi va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului și a plasării acestuia în mediul penitenciar. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reiterează că durata perioadei de probațiune și situația în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligat permanent să-și adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanță, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare

reeducarea condamnatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale și inclusiv al celei generale va fi atins și în condițiile descrise anterior**.**

7.13. Totodată, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.90 alin.(6), lit. a), b), g) Cod penal, consideră necesar și util să stabilească inculpatului obligația ca, în perioada de probațiune, să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile, să participe la programe probaţionale.

Chestiunea privind măsura preventivă

8.1. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

8.2. Prin ordonanța din 16.10.2025, față de David Andrei a fost aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, care a fost prelungită cu încă 60 zile prin ordonanța din 16.12.2025 (f.d.72-73, 127-128).

8.3. În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) din CPP, măsurile preventive … *pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*

8.4. Reieșind din categoria pedepsei aplicate, instanța consideră oportună menținerea măsurii preventive, obligarea de a nu părăsi țara până la momentul devenirii definitive a sentinței.

Cheltuieli judiciare

9.1. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

9.2. Potrivit prevederilor art.229 alin.(1) din Codul de procedură penală, *cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat* sau sânt trecute în contul statului, iar conform alin.(2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare(…).

9.3. În cadrul examinării cauzei, acuzatorul de stat, a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată suportate pentru instrumentarea cauzei penale.

9.4. Cheltuielile de efectuare a expertizelor judiciare constituie cheltuieli judiciare conform prevederilor art.227 alin.(2) din Codul de procedură penală, iar în urma efectuării raportului de expertiză judiciară nr. 202535A1039 din 28 noiembrie 2025 (f.d.94-102), au fost suportate cheltuieli în mărime de 1862 (o mie opt sute șaizeci și doi) lei.

9.5. Astfel, instanța consideră necesar de a încasa de la inculpatul David Andrei, în beneficiul bugetului de stat, suma de 1862 (o mie opt sute șaizeci și doi) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

În conformitate cu prevederile art. art. 341, 364[1], 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată

hotărăște

David Andrei se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal și, cu aplicarea art.80[1] alin. (2) Codul penal, i se stabilește pedeapsa de 1 (un) an închisoare.

Conform prevederilor art.90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea se suspendă condiționat pe perioada de probă de 1 (un) an şi nu va fi executată, dacă condamnatul în perioada de probă nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art.90 alin.(6) lit. a), b), g) Cod penal, în perioada de probă, David Andrei este obligat să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile, să participe la programe probaţionale.

Măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara, aplicată lui David Andrei se menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se încasează de la David Andrei în bugetul de stat suma de 1862 (o mie opt sute șaizeci și doi) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea