Dosarul nr. **1-208/2024** și 1-255/2024
nr. elect. 1-24093582-38-1-20082024
nr. elect. 1-24118335-38-1-18102024
nr. urmărire penală **2024270352**
nr. urmărire penală 2024270137

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

29 ianuarie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ecaterina Buzu
Grefier Mircea Dolghi, Luminița Cojocari
cu participarea:
Procurorului Victoria Burlacu, Vasile Oanța
Inculpaților Cebotari Vladimir și Muntean Ianuș
Avocatului inculpatului, Cebotari Vladimir, Aliona Stici
Avocatului inculpatului, Muntean Ianuș, Pavel Ailoi
Părții vătămate Gașper Oleg

examinând în cadrul ședinței de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui:

Cebotari Vladimir *****, IDNP-*****, născut la*****, originar din sat. Selișteu, r-nul Orhei, și domiciliat în mun. *****1, cetățean a RM, studii primare-4 clase, căsătorit, nu are persoane la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, fără distincții de stat și grade speciale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior a fost judecat prin sentința:

- **Ordonanța Procuratura sect. Centru, mun. Chișinău din 24 august 2012**, prin care cauza penală nr. 2011011807 în privința lui Muntean Vladimir *****, născut la *****, originar și domicilia în r-nul Orhei sat. Selișteu, studii medii incomplete, celibatar, a încetat din motiv de împăcare cu partea vătămată.
- **sentința Judecătoriei Orhei din 29 decembrie 2015**, prin care a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (1) din Codul penal al RM și în baza acestei norme, cu aplicarea art. 70 alin. (3^1) și 79 din Codul penal al RM și art. 364^1 din Codul de procedură penală a RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 10 000 (zece mii) lei.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 30 noiembrie 2017, s-a admis demersul executorului judecătoresc, Corolețcaia Lilia, privind înlocuirea pedepsei penale stabilite sub formă de amendă cu închisoare prin sentința Judecătoriei Orhei din 29 decembrie

2015, fiindu-i înlocuită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie suma de 10 000 lei, cu pedeapsa sub formă de 5 (cinci) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- **sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 aprilie 2019**, prin care a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal al RM, s-a încetat procesul penal privind învinuirea lui Muntean Vladimir în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal în legătură cu intervenirea amnistiei, stipulată în Legea nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.
- **sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 18 iulie 2024,** în temeiul art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa cu aplicarea art. 364^1 din Codul de procedură penală și 80^1 din Codul penal al RM, sub formă de 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 alin. (1) din Codul penal al RM, a fost suspendată condiționat lui Cebotari Vladimir, executarea pedepsei pe un termen de probă de 4 (patru) ani, dacă în termenul de probă fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea acordată.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a), b), f) și h) din Codul penal al RM, Cebotari Vladimir, a fost obligat:

- să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent;
- să nu frecventeze locuri publice după ora 22^{00} până la ora 06^{00}, pe un termen de 12 luni;
- să participe la programe probaționale;
- să fie supus monitorizării electronice pe un termen de 12 luni, cu calcularea termenului din 18 iulie 2024.

Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 22 octombrie 2024 recursul declarat de inculpat a fost respins, fiind menținută sentința fără modificări.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal al RM,

și

Muntean Ianuș *****, IDNP-*****, născut la *****, originar și domiciliat din r-nul *****, cetățean a RM, studii-3 clase, se află în relații de concubinaj, patru copii la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, fără distincții de stat și grade speciale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior a fost judecat prin:

- **Ordonanța Procuraturii raionului Orhei din 19 martie 2013** în temeiul art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal al RM, procesul fiind încetat în legătură cu împăcarea părților.
- **sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 22 iulie 2019**, în temeiul art. 187 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 5 ani închisoare (fără amendă), cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 alin. (1) din Codul penal al RM, a fost suspendată condiționat lui Muntean Ianuș *****, executarea pedepsei pe un termen de probă de 3 (trei) ani, dacă în termenul de probă fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea acordată.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a), e) și f) din Codul penal al RM, Muntean Ianuș *****, a fost obligat:

- să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent;

- să repare daunele cauzate părții vătămate, în termen de 6 luni, de la data când sentința devine definitivă;

- să participe la programe probaționale;

➢ **Ordonanța Procuraturii Orhei din 25 noiembrie 2020** în temeiul art. 152 alin. (1) din Codul penal al RM, procesul fiind încetat în legătură cu împăcarea părților.

➢ **sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 09 septembrie 2022,** în temeiul art. 187 alin. (2) lit. b), d) și e) din Codul penal al RM, fiind achitat, pe motiv că fapta nu a fost comisă de inculpat.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2023 a fost menținută sentința instanței de fond.

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) și art. 201[1] alin. (2) lit. c) din Codul penal al RM.

Perioada examinării cauzei penale:

Cauză judecată conform art. 364[1] din Codul de procedură penală a RM, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a solicitat să fie recunoscut vinovat, **Cebotari Vladimir ******* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal al RM, prin aplicarea prevederilor art. 10 și 10[1] din Codul penal și modificărilor operate la Legea pentru modificarea unor acte normative, modificarea Codului penal și a Codului contravențional nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare la 07.09.2024), la art. 126 din Codul penal al RM, (2) se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Totodată, conform Hotărârii de Guvern nr. 458 din 29 decembrie 2021, privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022, salariul mediu pe economie, prognozat pentru anul 2021 era în mărime de 9900 lei.

Astfel, aplicând prevederile art. 10, 10[1] și 126 din Codul penal al RM, consideră că în privința lui Cebotari Vladimir urmează a fi excluși indicii calificativi cauzarea prejudiciului în proporții considerabile, care este prevăzut la lit. d) al art. 186 alin. (2) din Codul penal al RM, deoarece prejudiciul cauzat de inculpați este de 3800 lei adică sub limita stabilită de art. 126 din Codul penal al RM.

Conform prevederilor art. 80[1] din Codul penal al RM, art. 364[1] din Codul de procedură penală al RM, a-i stabili o pedeapsă de 1 an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (4) din Codul penal al RM a cumula pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 18 iulie 2024 de 3 ani închisoare, care conform prevederilor art. 90 din Codul penal al RM a fost suspendată executarea pedepsei pe un termen de probațiune de 4 ani și a-i stabili definitiv o pedeapsă de 3 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A-l recunoaște vinovat pe **Muntean Ianuș ******* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal al RM, prin aplicarea prevederilor art. 10 și 10[1] din Codul penal și modificărilor operate la Legea pentru modificarea unor acte normative, modificarea Codului penal și a Codului contravențional nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare la 07.09.2024), la art. 126 din Codul penal al RM, (2) se consideră proporții considerabile sau

esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Totodată, conform Hotărârii de Guvern nr. 458 din 29 decembrie 2021, privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022, salariul mediu pe economie, prognozat pentru anul 2021 era în mărime de 9900 lei.

Astfel, aplicând prevederile art. 10 ,10^1 și 126 din Codul penal al RM, consideră că în privința lui Muntean Ianuș ***** urmează a fi excluși indicii calificativi cauzarea prejudiciului în proporții considerabile, care este prevăzut la lit. d) al art. 186 alin. (2) din Codul penal al RM, deoarece prejudiciul cauzat de inculpați este de 3800 lei adică sub limita stabilită de art. 126 din Codul penal al RM.

Conform prevederilor art. 80^1 din Codul penal al RM și art. 364^1 din Codul de procedură penală al RM, a-i stabili o pedeapsă de 1 an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Să fie recunoscut vinovat Muntean Ianuș ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. c) din Codul penal al RM și conform prevederilor art. 80^1 din Codul penal al RM și art. 364^1 din Codul de procedură penală al RM, a-i stabili o pedeapsă de 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal al RM, prin cumul parțial al pedepselor, a-i stabili definitiv o pedeapsă sub formă de 3 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

De încasat de la Muntean Ianuș cheltuielile judiciare în contul statului în mărime de 640 lei.

Avocatul, Aliona Stici, a solicitat aplicarea față de Cebotari Vladimir, o pedeapsă nonprivativă de libertate.

Avocatul, Pavel Ailoi, a solicitat aplicarea față de Muntean Ianuș o pedeapsă condiționată.

Inculpatul, Cebotari Vladimir, a susținut poziția avocatului său.

Inculpatul, Muntean Ianuș, la faza susținerilor verbale printr-o cerere scrisă s-a refuzat să fie exortat în ședința de judecată, fapt confirmat și prin procesul-verbal de refuz al acestuia pentru deplasare la judecată din 20 ianuarie 2025 semnat de directorul Penitenciarului nr. 13 Chișinău, unde este plasat inculpatul în stare de arest pe o altă cauză penală aflată în examinare la faza urmării penale.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

Cebotari Vladimir ***,** în perioada cuprinsă între 07 ianuarie-17 ianuarie 2022, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Muntean Ianuș *****, urmărind scop de profit și sustragere a bunurilor altei persoane, prin escaladarea gardului, au pătruns în gospodăria Gașper Oleg, amplasată în sat. Pohorniceni, r-nul Orhei, de unde au sustras pe ascuns un bord metalic de la un autocamion de model „Kamaz” la prețul de 3800 lei, astfel cauzându-i părții vătămate daune în proporții considerabile în sumă de 3800 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Cebotari Vladimir ***** a comis o infracțiune prevăzută de art.186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal al RM, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile (nr. urmărire penală 2024270352).

Muntean Ianuș ***, în perioada cuprinsă între 07 ianuarie-17 ianuarie 2022, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Cebotari Vladimir *****, urmărind scop de profit și sustragere a bunurilor altei persoane, prin escaladarea gardului, au pătruns în gospodăria Gașper Oleg, amplasată în sat. Pohorniceni, r-nul Orhei, de unde au sustras pe ascuns un bord metalic de la un autocamion de model „Kamaz" la prețul de 3800 lei, astfel cauzându-i părții vătămate daune în proporții considerabile în sumă de 3800 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Muntean Ianuș ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal al RM, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile (nr. urmărire penală 2024270352).

Tot el, la 20 februarie 2024, aproximativ între orele 21^{00}-22^{00}, în timp ce se afla la domiciliul său din sat. Selișteni, r-nul Orhei, în care locuia temporar, în cadrul unui conflict iscat cu Cebotari Vladimir *****, care îi este frate, fiind membru de familie cu acesta, urmărind scopul comiterii violenței în familie, l-a agresat fizic pe Cebotari Vladimir *****, prin apucarea de haine, îmbrâncirea prin aplicarea unei lovituri cu pumnul în regiunea pieptului, în urma cărui fapt acesta din urmă a căzut jos, iar după ce Cebotari Vladimir ***** s-a ridicat de jos și a intenționat să iasă din ogradă, Muntean Ianuș ***** a continuat să îi aplice lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului, să îi îndoaie degetele de la mână, cauzându-i fractură închisă radius stâng, în loc tipic, fără deplasare de fragmente, acțiuni soldate cu vătămarea medie a integrității corporale a lui Cebotari Vladimir *****.

Astfel, Muntean Ianuș *****, prin acțiunile sale intenționate, a comis violența în familie, și anume acțiunea intenționată, manifestată fizic, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, manifestată prin maltratare și alte acțiuni violente, care au provocat vătămarea medie a integrității corporale sau a sănătății, adică infracțiunea prevăzută de art. 201^1 alin. (2) lit. c) din Codul penal al RM (nr. urmărire penală 2024270137).

Prin Încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 05 decembrie 2024 s-a dispus:

Se conexează cauza penală de învinuire a lui Muntean Ianuș în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. c) din Codul penal al RM, care a fost înregistrat cu nr. 1-255/2024 (nr. electr. 1-24118335-38-1-18102024, nr. urmărirea penală 2024270137), cu cauza penală de învinuire a lui Cebotari Vladimir și Muntean Ianuș în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal al RM, înregistrat cu nr. 1-208/2024, nr. elect. (1-24093582-38-1-20082024, nr. urmărirea penală 2024270352), în scopul judecării lor în fond într-un singur proces.

A atribui cauzelor penale numărului de referință ***1-208/2024, nr. elect. (1-24093582-38-1-20082024)***.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul, Cebotari Vladimir *****, fiind asistat de avocat, care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrare de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, confirmând că nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că fapta inculpatului este stabilită, precum și că sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, și conform art. 364[1] alin. (4) din Codul de procedură penală al RM, instanța de judecată prin încheierea protocolară, a admis cererea inculpatului, Cebotari Vladimir ***** și a dispus judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

În cadrul ședinței de judecată inculpatul, Muntean Ianuș *****, fiind asistat de avocat, care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrare de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, confirmând că nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că fapta inculpatului este stabilită, precum și că sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, și conform art. 364[1] alin. (4) din Codul de procedură penală al RM, instanța de judecată prin încheierea protocolară, a admis cererea inculpatului, Muntean Ianuș ***** și a dispus judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Inculpatul, **Cebotari Vladimir** *****, în ședința de judecată, după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 din Codul de procedură penală a RM, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art. 105-110 și 370 din Codul de procedură penală a RM, a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunilor prevăzute de 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal al RM, și a declarat că, la 07 februarie 2022, într-o dimineață a venit Muntean Ianuș și l-a chemat să-l ajute în pădure să strângă niște uscături, să târâie lemne. Au plecat ambii cu mașina tatălui lor, de model Mazda, au ajuns în pădurea din sat. Pohorniceni, r-nul Orhei. Căutau lemne prin pădure și la un moment dat au găsit acel bord metalic. S-au gândit să-l ia să-l vândă, să aibă de mâncare și de cheltuială. Au încărcat acel bord în mașină, au fost la benzinărie, au luat benzină, țigări, iar restul banilor i-au împărțit. După aceasta au plecat fiecare la casa lui.

Au plecat la partea vătămată să achite prejudiciul în sumă de 4000 lei, la telefon partea vătămată vorbea frumos, însă când a ajuns la el, vorbea mai urât și dorea deja suma de 400000 lei.

A fost condamnat în legătură că s-a bătut cu fratele.

În cazul în care va fi recunoscut vinovat, solicită să fie pedepsit mai blând, cu o pedeapsă non privativă de libertate.

I-a fost aplicată monitorizarea. Mereu se prezintă la timp, încălcări nu are, se corectează.

Inculpatul, **Muntean Ianuș** *****, în ședința de judecată, după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 din Codul de procedură penală a RM, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art. 105-110, 370 din Codul de procedură penală a RM, a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunilor prevăzute de 186 alin. (2) lit. b), c) și d) și 201[1] alin. (2) lit. c) din Codul penal al RM, și a declarat că, admite că a fost luna ianuarie 2022. Se afla în sat. Selișteș, r-nul Orhei, la fratele său pe nume, Cebotari Vladimir. Cebotari

Vladimir a venit și a luat mașina de la tata, de model Mazda 323. A doua zi a plecat la fratele să ia mașina tatălui și a plecat cu Cebotari Vladimir în pădure să ia niște lemne, iar ajunși acolo, strângând lemne au găsit un bord metalic, care era aruncat și ruginit, care ei l-au încărcat în mașină pe ușa din spate, nu a încăput totul în mașină, o parte fiind afară, apoi au venit în mun. Orhei și l-au vândut la punctul de colectare a fierului uzat, și au primit 600 lei pe bordul metalic. După aceasta, au plecat la benzinărie, au alimentat mașina cu 100 lei, după care împreună cu fratele, Cebotari Vladimir, au cumpărat câte un pachet de țigări, iar restul banilor i-au împărțit și au plecat acasă.

Au fost la partea vătămată să achite prejudiciul, însă ajunși la el deja nu mai dorea 4000 lei, dar 400.000 lei.

Îi pare rău, se căiește sincer.

La 20 ianuarie 2024, el cu fratele său locuiau în sat. Selișteni, r-nul Orhei, în gospodăria lui Muntean Vladimir, locuiesc familia sa cu familia lui. Seara când a vurt să se culce a venit Cebotari Vladimir și Cebotari Ana, s-au pus la masă și s-a iscat un conflict, se certau, iar el cu fratele se certa, se loveau unul pe altul. Se băteau în casă, apoi în ogradă, apoi la poartă, după care a venit poliția, a scris tot ce o fost.

S-au împăcat până la urmă. Se mai ceartă uneori, dar nu se bat.

Îi pare rău de cele săvârșite. S-au bătut de la cazul cu furtul bordului metalic. Anterior a fost bătut de fratele său din cauza furtului bordului metalic. Ei s-au bătut unul pe altul, fratele fiind condamnat.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată, instanța de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Vinovăția lui Cebotari Vladimir ***** și Muntean Ianuș ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal al RM, incriminate de către organul de urmărire penală și-a găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către inculpați, cât și prin intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată, enunțate în rechizitoriu și concomitent recunoscute și acceptate de către inculpat, și anume:

- de procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a părții vătămate, Gașper Oleg, care a declarat că la 17 ianuarie 2022 deplasându-se în sat. Pohorniceni r-nul Orhei, la vila sa care se află în extravilanul satului, să verifice dacă totul este în regulă, și când a ajuns, și a intrat în curte, a depistat că, ușile de la depozitele unde creștea animalele erau deschise, și lacătele deteriorate, inclusiv și lacătul de la ușa de la intrare în casă era deteriorat, și ușa deschisă. Din casă nu a fost sustras nimic. Dar a fost sustras un bort metalic de culoare galbenă de la un autocamion de model „Kamaz” la prețul de 3800 lei. La fel și o tonă de metal: țeavă de diferite dimensiuni, armatură de diferite dimensiuni, scări pentru accesul în fântâni și alte obiecte din metal uzat, care se aflau în curte lângă gard. Astfel, în urma cazului dat i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 8800 lei. Menționează, că nu cunoaște cine ar fi putut săvârși cazul dat, dar consideră că sunt aceleași persoane care pe parcursul anului 2021 la fel au pătruns și au sustras mai multe bunuri din casă (f. d. 54, Vol. 1 cauza nr. 1-208/2024 (nr. elect. 1-2493582-38-1-20082024));

- de procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a martorului, Codreanu Mihail, care a comunicat că la 17 ianuarie 2022 fiind la serviciu la punctul de colectare a metalului amplasat pe str. Unirii 49 D din or. Orhei, în jurul orelor mesei a venit un automobil de model

„Mazda”, numărul de înmatriculare nu îl ține minte cu precizie, dar î-i pare că era *****, de culoare verzuie, din care au coborât 2 persoane de gen masculin, necunoscute, dar pe care i-a mai văzut anterior prin oraș. Unul fiind cu vârsta de aproximativ 40 de ani, cu înălțimea de aproximativ 1,70 metri, îmbrăcat în haine sport de culoare neagră, al doilea cu vârsta de aproximativ 20-25 ani, cu înălțimea de aproximativ 1,70 m, îmbrăcat în pantaloni de jeans și un hanorac. Aceștia au adus un bort metalic de culoare galbenă, pe care împreună l-au coborât din portbagajul automobilului și l-au pus pe cântar. Bordul a cântărit aproximativ 125 de kg, pentru care el le-a achitat 620 lei. După, ambii necunoscuți au urcat în automobil și au plecat. Menționează, că bărbații necunoscuți au fost numai o dată la acest punct de colectare a metalului (f.d.56-57, Vol. 1 cauza nr. 1-208/2024 (nr. elect. 1-2493582-38-1-20082024));

- de procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a martorului, Severin Dorin, care a comunicat că activează în calitate de agent pe vânzări la compania „Arvi Invest Trading” filiala în sat. Selișteu r-nul Orhei, care se ocupă cu colectarea metalului uzat. La 03 februarie 2022 în jurul orei 13^{00} pe teritoriu a venit Muntean Ianuș cu tatăl său Boțu *****, care au venit cu un automobil de model „Mazda 323"” de culoare verde cu numărul de înmatriculare ***** ca să îl vândă la metal. Astfel, el a cântărit mașina și Boțu ***** i-a prezentat buletinul, pentru a fi întocmite actele necesare, și i-a dat suma de 5000 lei. După, Muntean Ianuș Boțu ***** au plecat. Menționează că, anterior automobilul a fost condus de Boțu ***** și de Muntean Ianuș, ambii circulau cu acest automobil prin sat. Selișteu r-nul Orhei. Automobilul dat, momentan se află pe teritoriul bazei de colectare a metalului, dar este dezmembrat (f. d. 59, Vol. 1 cauza nr. 1-208/2024 (nr. elect. 1-2493582-38-1-20082024));

- de procesul-verbal de cercetare la fața locului din 17 ianuarie 2022, obiectul cercetării reprezentând gospodăria lui Gașper Oleg, amplasată în extravilanul sat. Pohorniceni r-nul Orhei, cu fototabelul anexat (f. d. 41-42, Vol. 1 cauza nr. 1-208/2024 (nr. elect. 1-2493582-38-1-20082024));

- de procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24 martie 022, obiectul cercetării reprezentând baza de colectare a metalului uzat „Arvi Invest Trading” filiala în sat. Selișteu r-nul Orhei, cu fototabelul anexat (f. d. 43-47, Vol. 1 cauza nr. 1-208/2024 (nr. elect. 1-2493582-38-1-20082024));

- de procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 30 martie 2022, potrivit căruia în cadrul acțiunii de către martorul Codreanu Mihail a fost recunoscut Muntean Ianuș ***** (f.d.196-197, Vol. 1 cauza nr. 1-208/2024 (nr. elect. 1-2493582-38-1-20082024)).

Vinovăția lui Muntean Ianuș ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^{1} alin. (2) lit. c) din Codul penal al RM, incriminate de către organul de urmărire penală și-a găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către inculpați, cât și prin intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată, enunțate în rechizitoriu și concomitent recunoscute și acceptate de către inculpat, și anume:

- de procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a părții vătămate, Cebotari Vladimir *****, din care reiese că locuiește împreună cu concubina Cebotari Ana în cartierul Slobozia-Doamnei str. Călărași, nr. 21, însă viza de reședință este în sat. Selișteu. La 20 februarie 2024, în jurul orei 20^{00}, împreună cu concubina Ana Cebotari s-au deplasat în sat. Selișteu, r-nul Orhei în ospeție la sora Cristina Cebotari, unde locuia temporar de câteva luni și fratele său Muntean Ianuș împreună cu soția lui Grițco Cristina și copiii minori. A menționat că au stat toți la masă și peste o oră aproximativ s-a iscat un conflict între concubina sa Ana, Grițco Cristina și Cebotari Cristina. În acel conflict s-a implicat și fratele său Muntean Ianuș care era servit și care a numit-o pe concubina sa Ana cu cuvinte murdare și a spus că s-a culcat cu ea. S-a implicat în

vorbă să calmeze conflictul, însă Ianuș era nervos și nu l-a ascultat. La rândul său a luat-o pe Ana de mână și i-a zis să plece acasă, iar în pragul ușii fratele Muntean Ianuș l-a apucat de haine și l-a împins și totodată l-a lovit cu pumnul în regiunea pieptului, el a căzut jos, deoarece Ianuș este mai mare și mai puternic ca el. A luat-o pe Ana de mână și s-au îndreptat spre poartă să iasă din ogradă, însă fratele său Ianuș a continuat să îl lovească cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, i-a îndoit mâinile, degetele, a încercat să-i scoată inelul din aur de pe deget și l-a lovit peste corp, cap, spate. La poartă a lovit-o și pe concubina sa Ana cu palma peste față. El a vrut s-o apere pe Ana și l-a apucat de picioare a vrut să-l pună la pământ pe Ianuș, însă acela l-a pus jos la pământ lângă automobilul său parcat la poartă și l-a lovit cu pumnii și picioarele peste corp, cap, spate, față. Cumnatul, Muntean Vladimir, în tot acel timp a încercat să îi despartă și când l-a ținut pe Ianuș de mâini, când pe el. A mai indicat că cumnatul, Vladimir Muntean, nu i-a aplicat careva lovituri și nici nu a încercat să îl lovească. A menționat că toate leziunile au fost provocate de către Muntean Ianuș în gospodăria lui Muntean Vladimir cât și la poartă unde era parcat automobilul său de model ”Lancia” a cărui cheie fratele său Ianuș a luat-o din automobil și a călcat-o cu piciorul și a deteriorat-o. A relatat că anterior fratele său Muntean Ianuș l-a mai agresat fizic de multe ori în diferite locuri, mai mult la soacra sa în ogradă l-a agresat de multe ori. A menționat că la 20 februarie 2024 la acel conflict au fost prezenți Grițco Cristina, Cebotari Cristina, Muntean Vladimir, Cebotari Ana, Muntean Ianuș, și copiii lor minori. (f. d. 24-25, Vol. II cauza nr. 1-255/2024 (nr. elect. 1-24118335-38-1-18102024));

- de procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a martorului, Cebotari Ana, din care reiese că locuiește în or. Orhei, str. Călărași, nr. 21 împreună cu concubinul, Cebotari Vladimir. La 20 februarie 2024, aproximativ la ora 21^{00}, ea împreună cu Vladimir cu automobilul lor s-au deplasat în sat. Selișteu, r-nul Orhei în ospeție la sora sa Cristina Cebotari și concubinul ei Muntean Vladimir, unde la acel moment undeva de 3 luni locuia fratele concubinului său Muntean Ianuș cu concubina lui Grițco Cristina și 3 copii minori. În timp ce stăteau la masă și serveau din bucate și alcool, între ea, sora sa Cristina Cebotari și cumnata sa Cristina Grițco s-a iscat un conflict, deoarece Ianuș Muntean era servit și dansa în fața lor în halat cu pielea goală și vorbea cu cuvinte murdare. Acele evenimente au adus la un conflict și s-au certat toate trei femei între ele și cu Ianuș care a devenit agresiv și a numit-o pe ea cu cuvinte murdare. Concubinul ei Vladimir Cebotari s-a enervat când a văzut acest fapt și i-a zis să meargă acasă, între timp Ianuș s-a îmbrăcat în pantaloni și alte haine și a venit lângă ușa de la intrare în casă, unde era ea cu Vladimir Cebotari și l-a apucat pe Vladimir de gulerul de la haină, l-a împins și l-a lovit cu pumnul, acela a căzut jos. În acel timp Muntean Vladimir cu ea au încercat să-i despartă, însă Ianuș a continuat acțiunile sale ilegale, și când au ieșit afară în ogradă, Ianuș l-a lovit pe concubinul Vladimir Cebotari cu pumnii și picioarele peste corp, până Vladimir a ajuns spre poarta gospodăriei, și acolo Ianuș i-a aplicat și ei o palmă peste față și a continuat să-l lovească le fratele lui Vladimir. A menționat că Ianuș în timpul când îl agresa fizic pe Vladimir, îi îndoia degetele de la mână, și încerca să-i scoată inelul de aur de la degetul inelar. Lângă poartă, în drum, era parcat automobilul lor de model ”Lancia” și acolo Ianuș a continuat să-l lovească pe Vladimir cu pumnii și picioarele. Apoi a scos cheia de la automobil și a deteriorat-o cu piciorul. Anterior, Ianuș Muntean l-a mai agresat fizic pe Cebotari Vladimir în ograda mamei sale în or. Orhei. Ce ține de Muntean Vladimir, acela s-a implicat să-i despartă, însă nu l-a lovit deloc pe Cebotari Vladimir, doar l-a ținut mai mult pe Ianuș care îl lovea pe Vladimir. A menționat că ea nu s-a adresat la poliție și atunci seara nu a depus plângere, și a refuzat să meargă la spital pentru examinarea leziunilor cauzate de la palma primită de la Ianuș, deoarece credea că sunt frați și o să se împace, nu s-a gândit că o sa ajungă la poliție acest caz. După acel

conflict, în jurul orei 22^{30}, a venit tatăl ei cu automobilul lui și i-a luat acasă, căci la automobilul lor ”Lancia” nu au putut să-i pornească motorul, fiindcă cheia era deteriorată. Cebotari Vladimir avea diferite leziuni pe suprafața corpului și mâna fracturată, avea dureri fizice mari, însă nu s-a adresat în acea noapte la spital, dar a doua zi au mers amândoi la spitalul Orhei unde i-a fost aplicat ghips pe mâna stângă. (f. d. 27, Vol. II cauza nr. 1-255/2024 (nr. elect. 1-24118335-38-1-18102024));

- de procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a martorului, Cebotari Cristina, din care reiese că locuiește în r-nul ***** împreună cu concubinul Muntean Vladimir. La 20 februarie 2024, aproximativ la ora 21^{00}, la ea acasă a venit sora sa Ana Cebotari cu cumnatul Cebotari Vladimir în sat. Selișteni, r-nul Orhei. A menționat că în casa sa locuia de 3 luni cumnatul, Muntean Ianuș cu concubina lui Grițco Cristina și 3 copii minori, deoarece nu aveau energie electrică la casa lor din Selișteni. În timp ce stăteau la masă și serveau alcool, între ea, sora sa, Ana Cebotari și cumnata sa Cristina Grițco s-a iscat un conflict, după care Ianuș Muntean s-a implicat în conflict și a vorbit cu cuvinte murdare cu sora sa Ana Cebotari. Sora sa Ana cu cumnatul Cebotari Vladimir când au văzut cearta, au decis să plece acasă și lângă ușa de la intrare în casă, unde erau toți și îi petreceau, Ianuș Muntean l-a apucat de haine și l-a împins pe Cebotari Vladimir, au început să se bată între ei și au ieșit afară în ogradă unde au continuat să se bată între ei, și anume Ianuș îi aplica lovituri lui Cebotari Vladimir. În acel timp Muntean Vladimir, ea, sora sa Ana și Grițco Cristina au încercat să-i despartă, însă Ianuș a continuat să bată cu pumnii și picioarele peste corpul lui Vladimir Cebotari până Vladimir a ajuns spre poarta gospodăriei și acolo Ianuș a împins-o și pe sora sa Ana. Acolo lângă poartă aceia s-au mai bătut între ei până a venit poliția. (f. d. 29 Vol. II, cauza nr. 1-255/2024 (nr. elect. 1-24118335-38-1-18102024));

- de procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07 martie 2024 și tabelul foto, efectuat la domiciliul lui Cebotari Cristina din sat. Selișteni, mun. Orhei, prin care s-a fixat că la intrare în a treia cameră a locuinței printr-o ușă de lemn de culoare cafenie, vizibil s-a observat că geamurile acelei uși sunt deteriorate. (f. d. 12, 13-14, Vol. II cauza nr. 1-255/2024 (nr. elect. 1-24118335-38-1-18102024));

- de raportul de constatare nr. 202425D0058 din 01 martie 2024, cu concluzia că la Cebotari Vladimir s-a constatat: fractură închisă radius stâng, în loc tipic, fără deplasare de fragmente, cauzată prin acțiune traumatică cu obiect contondent, dur sau lovire de acesta, corespunde timpului și circumstanțelor indicate în solicitare, condiționează dereglarea sănătății mai mult de 21 zile, în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății. Leziunea corporală depistată la Cebotari Vladimir posibil putea fi produsă ca rezultat al căderii libere a corpului de la propria înălțime, cu lovire ulterioară de obiect dur, contondent, fiind îmbrâncit. (f. d. 15-16, Vol. II cauza nr. 1-255/2024 (nr. elect. 1-24118335-38-1-18102024));

- de raportul de expertiză judiciară nr. 202425D0249 din 30 septembrie 2024, cu concluzia că la examinarea medico-legală în baza documentelor medicale pe numele lui Cebotari Vladimir, anul nașterii 1991, s-a constatat: fractură închisă radius stâng, în loc tipic, fără deplasare de fragmente, care a fost produsă în urma acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovire de acesta, corespunde timpului și circumstanțelor indicate în solicitare, condiționează dereglarea sănătății mai mult de 21 zile, și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății. Leziunea corporală depistată la Cebotari Vladimir posibil putea fi produsă ca rezultat al căderii libere a corpului de la propria înălțime, cu

lovire ulterioară de obiect dur, contondent, fiind îmbrâncit. (f. d. 86-87, Vol. II cauza nr. 1-255/2024 (nr. elect. 1-24118335-38-1-18102024)).

Potrivit art. 101 alin.(1) - alin. (3) din Codul de procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată.

În acord cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală a RM, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală a RM, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Așadar, instanța de judecată a constatat că inculpații, Muntean Ianuș și Cebotari Vladimir, recunosc în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile cărora instanța le califică în conformitate cu prevederile art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal al RM, după următoarele semne calificative *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de două persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabil.*

Totodată, că inculpatul, Muntean Ianuș, recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile cărora instanța le califică în conformitate cu prevederile art. 201^1 alin. (2) lit. c) din Codul penal al RM, după următoarele semne *calificative violența în familie, şi anume acțiunea intenționată, manifestată fizic, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, manifestată prin maltratare și alte acțiuni violente, care au provocat vătămarea medie a integrității corporale sau a sănătății*.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală a RM, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârşirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată*.

Iar conform alin. (2) al aceluiași articol, *sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor*.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) din Codul de procedură penală a RM, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracțiuni.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția lui Muntean Ianuș și Cebotari Vladimir dincolo de orice îndoială rezonabilă, din acest motiv instanța de judecată va pronunța o sentință de condamnare în privința acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 – 77, 79 din Codul penal al RM, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și

prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art.7 din Codul penal al RM, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*.

Conform prevederilor art. 75 din Codul penal al RM, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Conform art. 16 alin. (3) din Codul penal al RM, instanța de judecată relevă că infracțiunea săvârșită de Muntean Ianuș și Cebotari Vladimir prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal al RM în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (3) și 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal al RM.

Conform dispoziției art. 10 alin. (1) din Codul penal al RM, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Potrivit art. 10^1 din Codul penal al RM, alin. (7) în cazul în care, în temeiul efectului retroactiv al legii penale, se impune recalificarea faptei stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, instanța de judecată, soluționând chestiunea privind executarea hotărârii respective, va recalifica fapta și va aplica pedeapsa prin fixarea maximului sancțiunii prevăzute de legea penală mai favorabilă condamnatului, dacă pedeapsa stabilită prin hotărârea irevocabilă este mai mare decât maximul prevăzut de legea penală nouă, sau va menține pedeapsa stabilită prin hotărârea irevocabilă.

Conform modificărilor operate prin (Legea pentru modificarea unor acte normative, modificarea Codului penal și a Codului contravențional nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare la 07.09.2024), la art. 126 din Codul penal al RM, (2) se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

La fel, conform Hotărârii de Guvern nr. 458 din 29 decembrie 2021, privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022, salariul mediu pe economie, prognozat pentru anul 2021 era în mărime de 9900 lei.

La caz, părții vătămate, Gașper Oleg, conform rechizitoriului, i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime de 3800 lei.

În speță, prin prisma prevederilor art. 10 alin. (1) din Codul penal al RM, potrivit modificărilor operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare la 07.09.2024 , la art. 126 din Codul penal al RM, este necesar ca de a exclude din învinuirea imputată lui Muntean Ianuș și Cebotari Vladimir, în temeiul art. 186 indicii calificativi privind cauzarea prejudiciului material în proporții considerabile.

Totodată, conform art. 16 alin. (4) din Codul penal al RM, instanța de judecată relevă că, infracțiunea săvârșită de Muntean Ianuș ***** prevăzută de art. 201^1 alin. (2) lit. c) din Codul penal al RM în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (4) și 201^1 alin. (2), lit. c) din Codul penal al RM.

Instanța de judecată reține că, inculpatul, Cebotari Vladimir, este cetățean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, nu are persoane la întreținere, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior a fost judecat.

Instanța de judecată reține că inculpatul, Muntean Ianuș, este cetățean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, se află în relații de concubinaj, 4 copii la întreținere, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior a fost judecat.

În calitate de circumstanțe atenuante, conform art. 76 din Codul penal al RM, căința sinceră.

La caz, în conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal al RM, pentru Cebotari Vladimir săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză, iar ca circumstanță agravantă pentru ambii inculpați constituie săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participație.

După această denotație, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

În accepțiunea art. 61 alin. (2) din Codul penal al RM, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Conform art. 8 din Codul penal al RM, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Legiuitorul, estimând *in abstracto* pericolul social al infracțiunii incriminate la 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal al RM, se pedepsește cu amendă în mărime de la 1350 la 2350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani, iar art. 201[1] alin. (2) lit. c) din Codul penal al RM se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani.

În speță, apreciind totalitatea împrejurărilor obiective și subiective, instanța de judecată ajunge la concluzia că scopul pedepsei penale poate fi atins prin aplicarea față de inculpaților a pedepsei cu închisoare.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80[1] din Codul penal al RM la aplicarea pedepsei penale.

Potrivit normei legale enunțate, alin. (1) în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, 324–335[1], 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În condițiile art. 80[1] alin. (1) din Codul penal al RM, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă, stabilită la art. 186 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal al RM, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă minime și maxime sub formă de amendă care este de la 1012,5 la 1762,5 unități convenționale și cu închisoare, care este de la 1 an 6 luni la 3 ani 9 luni, iar limită minimă și maximă de pedeapsă, stabilită la art. 201[1] alin. (2), lit. c) din Codul penal al RM, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă minime și maxime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității care este de la 136 la 180 ore și cu închisoare, este de la 9 luni la 4 ani 5 luni.

În corespundere cu art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție, (dispoziție modificată prin Legea nr.136 din 06.06.2024, pentru modificarea unor acte normative, modificarea Codului penal și a Codului contravențional în vigoare 07.09.2024).

Astfel, în condițiile art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, deoarece inculpatul, Cebotari Vladimir, a săvârșit infracțiunea care face parte din categoria celor mai puțin grave cu intenție, iar Muntean Ianuș a săvârșit o infracțiune cu intenție care face din categoria celor mai puțin grave, iar alta din categoria celor grave cu intenție ei urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, Cebotari Vladimir, a comis infracțiunea executând pedeapsa condiționată stabilită prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 18 iulie 2024, în temeiul art. 201[1] alin. (1) lit. a) din Codul penal al RM, sub formă de 3 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 4 ani, prin urmare la caz sunt aplicabile prevederile art. 84 alin. (4) din Codul penal al RM.

Conform certificatului nr. 1762 din 18 noiembrie 2024, sentința dată a fost primită în executare la 15 noiembrie 2024.

Astfel, conform art. 84 alin (4) din Codul penal al RM conform prevederilor alin. (1)–(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.

Referitor, la Muntean Ianuș instanța de judecată notează că, acesta este învinuit de comiterea a două infracțiuni, dintre care una face parte din cele mai puțin grave și alta din categoria celor grave.

Prin urmare, față de Muntean Ianuș sunt aplicabile prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal al RM, conform cărora dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

În opinia instanței pedeapsa cu închisoare aplicată în privința inculpaților va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și educarea inculpaților, precum și, prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii și va atinge scopul prevăzut la art. 61 din Codul penal al RM.

Astfel, instanța de judecată consideră rezonabil aplicarea prevederilor art. 364^1 alin. (4) din Codul procedură penală al RM și 80^1 din Codul penal al RM, cu aplicarea inculpaților o pedeapsă sub formă de închisoare beneficiind de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. 227 alin. (1)-(3) din Codul de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 229 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală al RM, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistența juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Din materialele cauzei penale nr. 1-255/2024 (nr. elect. 1-24118335-38-1-18102024, nr. urm. penale 2024270137), Vol. II, f. d 15-16 și 86-87) reiese că, cheltuielile conform raportului

de expertiză judiciară nr. 202425D0058 din 01 martie 2024, în sumă de 320 lei și conform raportului de expertiză judiciară nr. 202425D0249 din 30 septembrie 2024 în sumă de 320 lei, iar în total suma de 640 (șase sute patruzeci) lei, cheltuieli care urmează a fi încasate de la Cebotari Vladimir, în contul statului.

Conform prevederilor art. 162 din Codul de procedură penal al RM, corpuri delicte în cauză nu sunt.

În privința inculpaților Cebotari Vladimir și Muntean Ianuș, până la intrarea în vigoare a sentinței, conform art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală la RM, se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

În temeiul celor expuse și conform prevederilor art. 80^1 din Codul penal al RM, art. 364^1, 178, 195 și 382-398 din Codul procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat, **Cebotari Vladimir** *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal al RM, cu aplicarea art. 364^1 din Codul de procedură penală al RM și art. 80^1 alin. (1) din Codul penal al RM i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (4) din Codul penal al RM, în termenul pedepsei se include parțial durata pedepsei executate, în baza sentinței Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 18 iulie 2024 și i se stabilește definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă în privința lui Cebotari Vladimir *****, până la intrarea sentinței în vigoare se aplică obligarea de a nu părăsi țara.

Termenul de executare a pedepsei în privința lui Cebotari Vladimir ***** urmează a fi calculat din data rămânerii definitive a sentinței și reținerii acestuia.

Se recunoaște vinovat, **Muntean Ianuș** *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal al RM, cu aplicarea art. 364^1 din Codul de procedură penală al RM și art. 80^1 alin. (1) din Codul penal al RM i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat, **Muntean Ianuș** *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. c) din Codul penal al RM, cu aplicarea art. 364^1 din Codul de procedură penală al RM și art. 80^1 alin. (1) din Codul penal al RM i se stabilește i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal al RM, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate i se stabilește lui **Muntean Ianuș** ***** o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă în privința lui Muntean Ianuș *****, până la intrarea sentinței în vigoare se aplică obligarea de a nu părăsi țara.

Termenul de executare a pedepsei în privința lui Muntean Ianuș ***** urmează a fi calculat din data rămânerii definitive a sentinței și reținerii lui.

Se încasează de la Muntean Ianuș ***** în contul statului suma în mărime de 640 (șase sute patruzeci) lei, cu titlu de cheltuielile judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză

judiciară nr. 202425D0058 din 01 martie 2024 și raportului de expertiză judiciară nr. 202425D0249 din 30 septembrie 2024.

Sentința cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Ecaterina Buzu

Copia corespunde originalului, judecător Ecaterina Buzu