Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul central (judecător: Bobu Natalia)
dosarul nr.3r-57/25 (nr.2-24129297-03-3r-30052025)

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

25 septembrie 2025 mun.Bălţi

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Elena Grumeza
Judecătorii Natalia Costaș și Svetlana Ghercavii

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de Gladiniuc Dumitru prin intermediul avocatului Sandu Stela, împotriva încheierii judecătoriei Edineț, sediul central, din 16 mai 2025, prin care s-a respins pretenția privind suspendarea executării dispoziției nr.266-c din 25.10.2024 emisă de Primarul mun.Edineț „cu privire la anunțarea concursului pentru ocuparea funcției publice vacante de specialist principal”, formulată în cadrul acțiunii înaintată de Gladiniuc Dumitru către Primăria mun.Edineț, privind anularea actului administrativ,

C O N S T A T Ă :

Poziția instanței de fond:

La 12 noiembrie 2024, Gladiniuc Dumitru prin intermediul avocatului Sandu Stela s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Primăria mun.Edineț, solicitând:

- anularea dispoziției Primarului mun.Edineț nr.266-c din 25.10.2024 „cu privire la anunțarea concursului pentru ocuparea funcției publice vacante de specialist principal”;
- încasarea sumei de 10 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, precum și toate cheltuielile aferente examinării prezentului litigiu;
- suspendarea executării dispoziției Primarului mun.Edineț nr.266-c din 25.10.2024 „cu privire la anunțarea concursului pentru ocuparea funcției publice vacante de specialist principal”.

Prin încheierea judecătoriei Edineț, sediul central, din 16 mai 2025, s-a respins ca neîntemeiată cerința privind suspendarea executării dispoziției nr.266-c din 25.10.2024 emisă de Primarul mun.Edineț „cu privire la anunțarea concursului pentru ocuparea funcției publice vacante de specialist principal”, formulată în cadrul acțiunii înaintată de Gladiniuc Dumitru către Primăria mun. Edineț, privind anularea actului administrativ și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 20.05.2025, Gladiniuc Dumitru prin intermediul avocatului Sandu Stela, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii judecătoriei Edineț, sediul central, din 16.05.2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de suspendare a executării dispoziției Primarului mun.Edineț nr.266-c din 25.10.2024 „cu privire la anunțarea concursului pentru ocuparea funcției publice vacante de specialist principal".

Termenul de declarare a recursului:

Conform art.242 Codul administrativ, *recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.*

Instanța de recurs constată că, încheierea supusă recursului a fost emisă la 16.05.2025 (f.d.33) și expediată participanților la proces la data de 19.05.2025 (f.d.38), iar la 20.05.2025 avocatul Sandu Stela în interesele lui Gladinciuc Dumitru a contestat cu recurs soluția instanței de fond (f.d.40). Drept urmare, Colegiul judiciar conchide că recursul este declarat în termenul stabilit de lege.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, avocatul Sandu Stela în interesele recurentului Gladinciuc Dumitru și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării; totodată reiterând argumentele cererii de chemare în judecată. Suplimentar a menționat că, sunt întrunite motivele suspendării în temeiul art.172 alin.(2) Cod administrativ şi anume a fost argumentat precum că persistă existența unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actelor contestate, precum şi existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil. Or, prin hotărâră judecătoriei Edineț, sediul Central, din 06.11.2024, Gladiniuc Dumitru a fost restabilit în funcția de specialist principal (jurist) în cadrul Primăriei mun.Edineț. Astfel, se va ține cont de faptul că măsura de asigurare aplicată are misiunea de a conserva situația existentă, a echilibra interesele concurente ale părților procesului, iar neaplicarea măsurilor asigurătorii ar constitui o încălcare a obligației pozitive a statului în persoana instanțelor de judecată în vederea acordării garanțiilor eficiente şi practice ce derivă din dreptul la un proces echitabil consacrat la art.6 din Convenție, elocventă în acest sens este concluzia Curții Europene a Drepturilor Omului care a reiterat principiul conform căruia scopul Convenției nu este de a proteja drepturile teoretice sau iluzorii, ci cele concrete şi efective. Consideră că, se justifică perpetuarea vătămării drepturilor pretinse pentru o perioadă îndelungată de timp până la o eventuală hotărâre definitivă, iar acest drept ar putea rămâne iluzoriu, în vederea evitării unor consecințe grave şi ireparabile şi în scopul

realizării unei protecții legale efective a drepturilor, respectiv sunt întrunite condițiile prevăzute de art.172 alin.(2) lit.a) şi b) din Codul administrativ.

Comunicarea actelor:

La 03 iunie 2025, Colegiul civil a notificat intimata despre depunerea recursului, oferindu-i un termen până la 16.06.2025 pentru prezentarea referinței și probelor suplimentare (f.d.49).

Intimata Primăria mun.Edineț, la data de 06 iunie 2025, prin intermediul poștei electronice a Curții de Apel Nord, a depus referință pe marginea recursului solicitând respingerea acestuia, cu menținerea soluției instanței de fond. Suplimentar a menționat că, existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, cât și paguba a cărei iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actului administrative, trebuie să fie argumentate în concret, nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege şi anumite presupuneri viitoare. Pentru a fi dispusă suspendarea executării actului administrative contestat, persoana vătămată, trebuie să dovedească temeinicia solicitării, precum şi faptul că suspendarea are drept scop prevenirea unui prejudiciu ireparabil. Noțiunea de prejudicii ireparabile are semnificația de daune aduse drepturilor subiective, care nu pot fi reparate sau repararea lor reieșind din importanța dreptului revendicat şi durata procedurii este una irațională sau anevoioasă. Însă în motivarea cererii de recurs, recurentul indică asupra faptului, că prin Hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 16.11.2024, Gladiniuc Dumitru a fost restabilit în funcția de specialist principal (jurist) în cadrul Primăriei mun.Edineț, astfel deşi hotărârea data la moment este doar definitivă, procedura de revendicare a presupusului drept încălcat a recurentului nu va fi nicidecum anevoioasă. Prin urmare Primăria mun.Edineț concluzionează că cerința de suspendarea a actului administrativ contestat este nemotivată, or, eventualele temeiuri faptice urmau a fi justificate prin careva probe, din care considerente solicită respingerea prezentei cereri de recurs ca neîntemeiată.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu încheierea contestată și normele legale relevante speței, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră recursul neîntemeiat din următoarele considerente.

Conform art.243 alin.(1) lit.b) Codul administrativ, *examinând recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.*

Potrivit art.241 alin.(3) Codul administrativ, *pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.*

În conformitate cu prevederile art.194 alin.(1) Codul administrativ, *în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.*

Conform art.219 Codul administrativ, *(1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (2) Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces. (4) Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.*

Materialele cauzei atestă că, la 12 noiembrie 2024, Gladiniuc Dumitru prin intermediul avocatului Sandu Stela s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Primăria mun.Edineț, solicitând:

- anularea dispoziției Primarului mun.Edineț nr.266-c din 25.10.2024 „cu privire la anunțarea concursului pentru ocuparea funcției publice vacante de specialist principal”;

- încasarea sumei în mărime de 10 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, precum și toate cheltuielile aferente examinării prezentului litigiu.

Prin aceeași acțiune reclamantul a solicitat suspendarea executării actului administrativ și anume a dispoziției Primarului mun.Edineț nr.266-c din 25.10.2024 „cu privire la anunțarea concursului pentru ocuparea funcției publice vacante de specialist principal”, (f.d.3).

Prin încheierea judecătoriei Edineț, sediul central, din 16 mai 2025, s-a respins ca neîntemeiată pretenția privind suspendarea executării dispoziției nr.266-c din 25.10.2024 emisă de Primarul mun.Edineț „cu privire la anunțarea concursului pentru ocuparea funcției publice vacante de specialist principal”, formulată în cadrul acțiunii înaintată de Gladiniuc Dumitru către Primăria mun. Edineț, privind anularea actului administrativ și încasarea cheltuielilor de asistență juridică, (f.d.33).

Invocând netemeinicia soluției instanței de fond, în termen legal, Gladiniuc Dumitru prin intermediul avocatului Sandu Stela, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii Judecătoriei Edineț, sediul central, din 16.05.2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de suspendare a actului administrativ (f.d.33).

Completul judiciar apreciază ca fiind întemeiată soluția instanței de fond, or, potrivit art.3 Cod administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

În conformitate cu art.214 Codul administrativ, *suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate*

solicita instanței de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publica învestită cu soluționarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluționat cererea de suspendare în termenul stabilit la art.172 alin.(3).

Respectiv, prin reglementările art.214 Cod administrativ legiuitorul a stabilit ca un mijloc pentru asigurarea respectării principiului legalității, care guvernează întreaga activitate a autorităților publice – ***suspendarea executării actului administrativ individual contestat***.

Astfel, suspendarea reprezintă operația de întrerupere temporară a efectelor juridice produse de un act juridic. Suspendarea actelor administrative reprezintă o garanție a asigurării legalității, ce intervine însă în cazuri de excepție, în situații limită. Ea are în vedere fie întreruperea vremelnică a producerii de efecte juridice (ceea ce înseamnă că actul era în vigoare) fie amânarea temporară a producerii de efecte juridice.

Potrivit Recomandării Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei nr.(89) 8 din 13 septembrie 1989 privind protecția provizorie în materie administrativă, se solicită autorității jurisdicționale competente ca atunci când executarea unei decizii administrative este de natură să provoace daune grave, dificil de reparat, persoanelor cointeresate de această decizie să ia măsuri de protecție provizorie corespunzătoare, în limitele competenței sale și fără ca, astfel să influențeze în vreun fel soluția asupra fondului, cu atât mai mult atunci când există un argument juridic aparent valabil în raport cu elementele de legalitate a actului administrativ contestat.

În același timp, pentru a evita abuzurile nejustificate din partea reclamantului, judecătorului i se oferă posibilitatea de a aprecia întinderea și caracterul real, ireversibil al prejudiciului, a cărui producere iminentă este invocată de reclamant. Se mai reține că măsurile provizorii aplicate în fiecare caz separat de către instanța de judecată țin de substanța obiectului acțiunii. Instanța urmează să dispună măsura provizorie, care ar menține starea de fapt pe durata examinării cauzei, în circumstanțe în care în mod plauzibil există riscul unei pagube ireparabile.

Potrivit art.172 alin.(2) Cod administrativ, *motivele suspendării sânt: a) existența unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil*.

Din sensul normei enunțate, rezultă că legislatorul a stabilit că actul administrativ poate fi suspendat doar în două condiții, care urmează a fi îndeplinite cumulativ, și anume: în cazul confirmării incontestabile a existenței unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

În acest sens, instanța de recurs reține că la dispunerea suspendării actului administrativ urmează a fi constatate existența acelor temeiuri necesare a fi întrunite, invocate prin lege.

La rândul său, atât cazul bine justificat în vederea confirmării incontestabile a existenței unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ

individual defavorabil, cât și paguba a cărei iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actului administrativ, trebuie să fie indicate și probate în concret, nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege, așa dar cert fiind instituită obligația probării faptului că existența acestor condiții nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ.

Cu referire la primul temei prevăzut de legislator, în vederea suspendării executării actului administrativ – existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului defavorabil, Colegiul reține că prin noțiunea de suspiciuni rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual, se înțeleg acele circumstanțe de fapt, care ar convinge judecătorul că, actul administrativ individual ar fi ilegal, deoarece ilegalitatea propriu zisă a actului administrativ individual defavorabil, este un element de fond și se verifică doar în cadrul dezbaterilor judiciare.

Acest raționament, se desprinde din faptul că, ilegalitatea actului administrativ individual, este una din condițiile cumulative de admitere a acțiunii în contestare. În privința acestei condiții de suspendare a executării actului administrativ individual defavorabil, rezultă că ilegalitatea actului administrativ individual, vizează două dimensiuni ale legalității, opusul ilegalității fiind legalitatea procedurală (formală) și legalitatea materială.

Totodată, pentru a înlătura chiar și temporar regula executării imediate a actului administrativ, prin suspendarea acestuia, instanța nu poate aprecia discreționar, arbitrar, necesitatea unei asemenea măsuri, ci doar prin raportare la probele administrate în cauză care trebuie să ofere suficiente indicii aparente de răsturnare a prezumției de legalitate, fără a analiza pe fond conținutul actului administrativ.

În acest context, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord subliniază că examinarea cererii de suspendare nu presupune prejudecarea fondului litigiului, instanța având numai posibilitatea de a efectua o cercetare sumară a aparenței dreptului.

Cât privește cel de-al doilea temei prevăzut de legislator – existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, Colegiul civil reține că scopul aplicării acestui temei este crearea unui climat favorabil executării unei eventuale hotărâri judecătorești, astfel pentru a fi dispusă suspendarea executării actului administrativ contestat, persoana vătămată, trebuie să dovedească temeinicia solicitării, precum și faptul că suspendarea are drept scop prevenirea unui prejudiciu ireparabil.

La rândul său, prejudiciu ireparabil presupune existența în cuprinsul actului vizat a unor dispoziții care, prin aducerea la îndeplinire i-ar produce reclamantului un prejudiciu greu sau imposibil de înlăturat în ipoteza anulării actului. Or, prevenirea unui prejudiciu ireparabil presupune evitarea unui prejudiciu material viitor și previzibil, care ulterior, după adoptarea hotărârii, nu ar putea fi îndeplinit.

Sub acest aspect, instanța de recurs reține că în prezentul litigiu nu sunt întrunite temeiurile de suspendare prevăzute la art.172 din Codul administrativ, astfel că reclamantul nu a invocat motive plauzibile în vederea dispunerii suspendării actului

administrativ, iar motivele indicate în art.172 Cod administrativ, care justifică suspendarea executării actului administrativ contestat, nu au fost dovedite de către parte, prin probe concludente și pertinente.

Completul judiciar consideră relevant de menționat că, în cazul unei eventuale hotărâri favorabile, devin aplicabile prevederile art.228 alin.(1) din Codul administrativ, în conformitate cu care actul administrativ individual anulat în tot sau în parte de către instanța de judecată, nu produce efecte juridice, în totalitate sau în partea anulată, din momentul emiterii lui.

Cât privește argumentul recurentului precum că prin hotărârâ judecătoriei Edineţ, sediul Central, din 06.11.2024, Gladinciuc Dumitru a fost restabilit în funcția de specialist principal (jurist) în cadrul Primăriei mun.Edineț, iar nesuspendarea actului administrativ contestat ar putea produce pagube iminente și ireparabile, Colegiul judiciar îl va respinge, deoarece potrivit art.2006 alin. (1) din Codul civil, *prejudiciul cauzat printr-un act administrativ ilegal sau nesoluționarea în termen legal a unei cereri de către o autoritate publică sau de către o persoană cu funcție de răspundere din cadrul ei se repară integral de autoritatea publică*.

Astfel, în cazul emiterii unei hotărâri judecătorești favorabile, reclamantul ar avea posibilitate să-și valorifice dreptul său reglementat de Codul administrativ în coroborare cu Codul civil, solicitând compensarea prejudiciului cauzat prin actul administrativ contestat, respectiv va fi restabilit în drepturile pretins încălcate, iar argumentele contrare nu pot fi reținute, întrucât sunt lipsite de justificare, având caracter declarativ.

Alte argumente invocate de recurent în susținerea poziției sale, nu pot fi reținute de instanța de recurs, deoarece se combat cu cele invocate mai sus și se referă la circumstanțele care au fost constatate și elucidate pe deplin de prima instanță, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate și apreciate cu respectarea normelor de drept procedural și susținute de normele de drept material.

Astfel, dat fiind că argumentele recursului sunt nefondate și combătute integral prin concluziile relatate supra, în speță lipsind temeiuri legale pentru anularea încheierii contestate, Colegiul conchide că recursul declarat este nefondat și pasibil de a fi respins.

Raportând circumstanțele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunțate mai sus şi ținând cont de faptul că soluția adoptată de instanța de fond este una legală şi întemeiată, iar argumentele invocate de recurent au fost calificate de Completul judiciar ca fiind lipsite de suport probatoriu, instanța de recurs concluzionează despre faptul că recursul declarat de Gladiniuc Dumitru prin intermediul avocatului Sandu Stela este neîntemeiat – motiv din care acesta urmează a fi respins, menținând integral încheierea Judecătoriei Edineț, sediul central, din 16 mai 2025.

În conformitate cu prevederile art.243 alin.(1) lit.b), alin.(3) Cod administrativ, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiul Civil şi de Contencios Administrativ al Curții de Apel Nord,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Gladiniuc Dumitru prin intermediul avocatului Sandu Stela împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul central, din 16 mai 2025, emise în cadrul examinării cauzei de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată formulată de Gladiniuc Dumitru către Primăria mun.Edineț, privind anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș**

Svetlana Ghercavii